

© 2011 г.

М.В. БИБИКОВ

XXI МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК В АМСТЕРДАМЕ

XXI Международный конгресс исторических наук под девизом “История жива!” проходил с 22 по 28 августа 2010 г. в Амстердаме, на базе университета Амстердама при организационном соучастии Нидерландского королевского исторического общества, Международного института социальной истории и Национальной библиотеки Нидерландов.

Нидерланды стояли у истоков организации всемирных форумов историков. В Гааге в далеком 1898 г. впервые состоялась организованная встреча такого уровня, ставшая прелюдией регулярных международных конгрессов: собравшийся в 1900 г. конгресс в Париже получил затем порядковый номер “Первый”.

В Амстердам приехало около полутора тысяч историков из более чем 50 стран четырех континентов. Благодаря созданному в период подготовки конгресса фонду “Солидарность”, в конгрессе смогли участвовать историки ряда стран Азии, Африки и Латинской Америки, впервые получившие такую возможность.

В конгрессе принимали активное участие 23 российских историка, представлявшие институты Российской академии наук (РАН), Московский государственный университет (МГУ) им. М.В. Ломоносова, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), Московский институт международных отношений (МГИМО), Государственный академический университет гуманитарных наук (ГАУГН), региональные университеты и институты. Среди них были действительные члены РАН В.А. Тишков и А.О. Чубарьян; член-корр. РАН Е.И. Пивовар; доктора исторических наук М.В. Бибилов, И.Г. Коновалова, М.М. Наринский, К.В. Никифоров, Н.Л. Пушкарева, Е.Ю. Сергеев, А.В. Чудинов; кандидаты исторических наук Е.В. Барышева, И.В. Гайдук, М.А. Липкин, М.Г. Муравьева, Д.С. Секиринский; молодые сотрудники научных центров, аспиранты и студенты российских вузов.

На открытии конгресса, проходившем в Музыкальном театре королевской оперы и балета Нидерландов, с приветственными выступлениями обратились президент университета Амстердама К. ван дер Торн и президент Нидерландской королевской Академии искусств и наук Р. Дийкграаф.

Впервые за последнее время заседание открытия конгресса было посвящено определенной теме, рассматриваемой с точки зрения историка. Это – “Вода”. Поскольку Амстердам расположен на пересечении сети каналов, уходящих в залив, а на день открытия конгресса пришелся финиш Большой международной парусной регаты (где были представлены и российские парусники “Крузенштерн”, “Мир”, “Штандарт” и “Седов”). Этим подчеркивалось большое значение отрасли исторического знания, получившей в

Бибилов Михаил Вадимович – доктор исторических наук, профессор, ректор Государственного академического университета гуманитарных наук, заведующий отделом Института всеобщей истории РАН, член бюро Международного комитета исторических наук.

последнее время глобальное значение – экоистории, рассматривающей человечество с его социально-политическими и материальными проблемами как составную часть мировой экосистемы.

Это нашло свое отражение в докладах, заслушанных при открытии конгресса. Президент Международного комитета исторических наук (МКИН), под эгидой которого раз в пять лет проходят все международные конгрессы исторических наук, Х.Л. Песет (Испания) выступил на тему: “Вода и знание”, остановившись на гносеологических аспектах изучения водных ресурсов, необходимых для жизнеобеспечения человечества в исторической перспективе. Президент Нидерландского королевского исторического общества Л.Х. ван Восс сосредоточил свое внимание на воде как факторе голландской истории, тесно связанной с экономикой моря, заморской колонизацией, трансокеанской транспортировкой.

Тема была развита докладчиками, представлявшими Азию, Африку и Америку. Так, Б. Ли (КНР) рассмотрел вопрос “Вода и история Китая”, И. Тьюб (Сенегал) – “Вода и политические представления в Африке”, Генеральный секретарь МКИН Ж.-К. Робер (Канада) – “Вода в истории Северной Америки”.

Музыкальным дополнением к докладам была видео-оркестровая композиция “Дождь”, исполненная оркестром, одетом в плащи, резиновые сапоги и каски. Музыкальные инструменты воспроизводили плеск воды, звуки волн, ливней и потоков, а также акустику гидромашин. Эта музыкально-шумовая композиция по-своему исторична: она была сочинена в 1929 г. Х. де Фриендом, но лишь сейчас состоялась ее мировая премьера.

Структура основной программы конгрессов исторических наук в последние десятилетия остается стабильной. Она включает в себя так называемые главные темы (обычно 3–4), специальные (тематические), заседания “Круглых столов” (по дискуссионным проблемам), сессии внутренних комиссий МКИН, международных отраслевых ассоциаций и других аффилированных организаций.

Одна из главных тем – “Падение империй” явилась продолжением дискуссий последних нескольких конгрессов, в том или ином ракурсе анализировавших эту проблему. Каждый из представленных докладов касался Британской, Римской, Македонской, Испанской колониальной, Габсбургской и других монархий, “Третьего рейха”, падения европейских дворов в начале XX в., деколонизации Бельгии, Португалии, Нидерландов. Попытка обобщения была сделана организатором и дискуссантами заседания (Р. Луис, США). Отсутствие специального анализа российского исторического опыта невыгодно отличало обсуждение данной проблематики сравнительно с предыдущим конгрессом.

Вторая из главных тем “Город как культура” была организована М. Хиетала (Финляндия) и дискуссантами Р. Шартье (Франция). Сравнивались различные элементы урбанизма и сельской культуры, как индустриальной, так и постиндустриальной эпохи, анализировались традиции и инновации в жизни городов, демографические проблемы оппозиции этно-культурной диверсификации и национально-унитарных городов. Примеры черпались из истории Европы, как античной и средневековой, так и нового времени и современности, прежде всего Италии, Австро-Венгрии, Германии, в сравнении с Кореей, Нигерией, Латинской Америкой.

Третьей главной темой стала “Религия и власть”. В докладах были представлены религии с определением их роли в формировании власти в государствах крестоносцев, в условиях женских монастырских орденов, в процессе десекуляризации австралийской политики нового времени, в истории Южной Африки, Мексики, Никарагуа, Англии и Армении, в общинах последовательных ортодоксов и ересиархов, в среде христиан, мусульман, иудеев, фундаменталистов и либералов.

Рассматривались специализированные темы, посвященные определенному проблемно-хронологическому предмету, например, “История и гражданские права”. В этой теме, с одной стороны, анализировалась контрпозиция культурного релятивизма и универсализма с точки зрения генеалогического подхода к поствоенной истории. С другой – в центре внимания оказывались категории неотъемлемости прав, “privacy” (права

личности на невмешательство извне), принципы незаконности и ошибочности. Интересны были исторические зарисовки Ф. Бодэ (Нидерланды), касавшиеся академической свободы в рамках военизированных режимов XX в.

Актуальной в свете современных демографических процессов призвана была статья другая специализированная тема “Эмигранты и иммигранты: сеть связей и самоидентификация в глобальной перспективе”, ограничившаяся, правда, американо-мексиканскими и итало-ирландскими отношениями.

Специальная сессия касалась истории проекта ЮНЕСКО “Социальная мобильность ученых в современном мире”. И.В. Гайдук (ИВИ РАН) предлагал извлечь уроки из решений конференций ЮНЕСКО времен “холодной войны”. И. Тьюб (Сенегал) отметил место ЮНЕСКО перед лицом процессов колонизации и деколонизации. Г. Смуга (Австралия) подчеркнул транснациональный характер истории международных организаций. М. Адри (Франция) высоко оценил общий вклад ЮНЕСКО в развитие послевоенных десятилетий.

Региональным проблемам были посвящены заседания секций: “Религия и общество в Южной и Юго-Восточной Азии накануне нового времени”, “Колониальные истории Африки и культурная гибридность”, “Меняющаяся культура туризма”, “Новые республики: Латинская Америка XIX в.” Х. Сабато (Аргентина), “Модернизация Китая, Индии и Японии” (Й. Кибата (Япония).

Проблемно-методологической постановкой проблем характеризовались заседания по специальным темам: “Биография и микроистория” Д. Леви (Италия), М. Пеллтокен (Финляндия), “Высшее образование в исламе, иудаизме и христианстве” М. Хейд (Израиль), А. Ставриду-Зафрака (Греция), “На пути к мировой истории? Социальная политика и политики в глобализованном мире” Г.-Ю. Пюде (Германия), Ф. Андерсон (Швеция), “Свободный и несвободный труд в новое время” Ю. Кока (Германия).

В большей степени сравнительному межрегиональному анализу были посвящены темы “Завоевания и демография” П. Бумгард (Нидерланды), “Границы и пределы” Н. Беренд (США), “Общество потребления и экономические изменения” Ф. Трентманн (Великобритания), К. Дженгл (Германия), “Кому принадлежит история? Источники прошлого и настоящего” Р. Торстендаль (Швеция), С. Бергер (Великобритания), “Этика, историческое исследование и право” Л. Кайани (Италия), “Эмоции как исторический фактор (античный мир)” П. Дюкре (Швейцария), А. Ханиотис (Великобритания).

Презентацией интересных новых архивных материалов и современных комплексных методик исследований были отмечены заседания таких секций, как “Образ мира: мир в картах” организатор и докладчик – М.В. Бибиков, дискуссиант – И.Г. Коновалова (оба – ИВИ РАН); содокладчик – Р. Тальберт (США); “Книга в межкультурной перспективе” Ж.-И. Моллье (Франция), М. Лионс (Австралия); “Образы мира в исторической перспективе (новое время)” докладчик М. Сато (Япония), дискуссиант – М.В. Бибиков.

Новой, весьма удачной формой организации проблемно-тематических заседаний признаны так называемые “объединенные секции”, когда их инициаторами выступали совместно две-три-четыре ассоциации, комиссии или организации. Это придавало интердисциплинарный многоотраслевой характер докладам, предлагавшим исследовательские принципы широкого спектра возможностей. Такими были заседания на темы: “Гендер и образование” М. ван Эссен (Нидерланды), Р. Уоттс (США), докладчица – М.Г. Муравьева (Российский государственный педагогический университет им. Герцена, Санкт-Петербург); “Национальные истории и глобализация историй” С. Попп (Германия); “Концепция пространства в новой истории” Э. Фукс (Германия), Д. Сило (Франция) и др.; “Торговля и цивилизация от античности до современности” П. Ворел (Чехия), М. Норт (Германия); “Гуманизм в истории” Й. Рюзен (Германия); “Политическая история историографии” С. Зала (Чили).

Наиболее дискуссионными оказались заседания “круглых столов”, на которые были вынесены спорные и сложные вопросы, нуждающиеся в предварительном обсуждении. К таким были отнесены проблемы “История и этика” Д. д’Аврей (Великобритания), Э. Храбовец (Словакия); “Существует ли глобальный подход к истории?” П. Дуедал

(Дания), О. Петре-Гренуйо (Франция); “Толерантность до XVIII в.” Е.З. Мехмет (Турция); “Рабство: состояние изучения вопроса” М. Коттиа (Франция); “Права умершего” Е. Доманска (Польша); “Конфликтность воспоминаний о колонизации” К. Конери-Видрович (Франция), Д. Конате (Мали); “Концепция публичной сферы” Х. Митани (Япония); Ю. Кока (Германия); Х. Сабато (Аргентина); “Этническая диверсификация, культурный обмен и идентичность: античность и средневековье” Г. Реймитц (США); М.Е. де Круус Коэлье (Португалия).

Вторая половина конгресса в основном была отведена международным комиссиям, организациям, ассоциациям, которые в последнее время становятся наиболее инициативным инструментом структурирования конгрессов. В работе аффилированных организаций активное участие приняли российские историки.

Международная ассоциация современной истории Европы в центр дискуссии поставила проблему “Государство и нация” Т. Шрам (Польша). Обсуждая тему “Великие империи востока”, М.М. Наринский выступил с докладом о падении советской империи, а Е.О. Обичкина (оба – МГИМО) о структуре СССР как государства.

Послевоенная проблематика политической ситуации в побежденных странах обсуждалась в сравнительной ретроспективе Международным комитетом истории Второй мировой войны. Международная комиссия истории международных отношений анализировала проблемы “Миграции и культурное влияние”; в обсуждении проблемы принимал участие академик А.О. Чубарьян (ИВИ РАН).

Международная ассоциация экономической истории сконцентрировалась на глобалистике. По теме “Глобальное неравенство в длительном историческом периоде: новые данные, новые концепции” выступил Я. Лайтен ван Занден (Нидерланды).

Международная ассоциация социальной истории обсудила массовые миграции в глобальной перспективе взаимовлияния факторов континуитета и дисконтинуитета (XIX–XX вв.).

Международная комиссия по исторической демографии – С. Эдвидссон (Швеция), П. Клей (Нидерланды) – обсуждала “Межгенерационные аспекты демографии”.

Международное общество дидактики в области истории обсуждало тему “Историческое сознание и культурная идентичность в глобализирующемся мире”, отмечая перемены роли школы в формировании исторического сознания.

Международная комиссия по дипломатике в центр обсуждения поставила тему “Хартии в средневековом обществе”, включая анализ государственных актов, церковных, торговых, наследственных документов.

В организации заседания Международной ассоциации по истории Юго-Восточной Европы в качестве дискуссанта по теме “Юго-Восточная Европа и Азия” активное участие принимал К.В. Никифоров (Институт славяноведения РАН). Проблемы “Австро-славизма, панславизма и неославизма” были рассмотрены Международной комиссией истории славян. По теме заседания “Славянская солидарность сегодня” с докладом “Кризис славянской идеи и ее новое содержание в наше время” выступил К.В. Никифоров. Помимо отношения к идеям славянской солидарности в различные эпохи, особое внимание было уделено творчеству русских мыслителей – Н.Я. Данилевского, Н.И. Костомарова, К.Н. Леонтьева, В.С. Соловьева, Ф.И. Тютчева.

Состоялось организационное заседание Международной комиссии по историко-славистическим исследованиям. Ее новым председателем избран Д. Ковач (Словакия), заместителями председателя – К. Матковский (Польша) и З. Златар (Австралия), генеральным секретарем – Ф. Хадлер (Германия). В состав бюро комиссии был введен К.В. Никифоров. В состав комиссии кооптированы два новых члена от России – М.В. Дмитриев (МГУ) и В.П. Любин (Институт научной информации по общественным наукам РАН).

Международная комиссия по истории путешествий и туризма рассмотрела странствование как инструмент исторических перемен.

Многочисленные сообщения обсуждались Международной комиссией по истории Французской революции. По теме “Французская революция в международной перспек-

тиве” выступили: А.В. Чудинов “Образы Французской революции в политическом дискурсе большевиков (на примере творчества Н.М. Лукина)”, Е.А. Прусская “Восточная экспедиция Бонапарта (1798–1801 гг.) и ее влияние на последующее развитие Египта” и М.Ю. Чепурина “Наследие Гракха Бабефа в России” (все – ИВИ РАН). А.В. Чудинов был вторично избран в бюро Международной комиссии по истории Французской революции.

В центре внимания участников коллоквиума в Амстердаме находились международные аспекты истории Французской революции, трактуемые в духе актуальной сегодня глобальной истории. Анализируя историографические процессы прошедших 20 лет, генеральный секретарь Международной комиссии по истории Французской революции М. Миддел (ФРГ) подчеркнул, что к настоящему времени обозначилась тенденция рассматривать Французскую революцию в рамках глобального кризиса, вызванного радикальной трансформацией социально-экономических структур во многих странах мира, кризиса гораздо большей временной протяженности, чем последнее десятилетие XVIII в., и далеко не столь “франкоцентричного” как представлялось ранее. Л. Хант (США) продемонстрировала возможности глобального подхода, показав в своем докладе, что финансовый кризис французского государства конца XVIII в. был во многом обусловлен не только его внутренними проблемами, но и в значительной степени радикальными переменами на мировом финансовом рынке.

Ряд докладов был посвящен влиянию Французской революции на западноевропейские государства. Эта традиционная для историографии тема теперь разрабатывается не столько в идейно-политическом плане – дань такому подходу отдала исследователь итальянской истории А. Грабб (США) и историк общественной мысли К. Ташикава (Япония) – сколько в социокультурном измерении. Анализируя образы врага в представлениях жителей стран-участниц наполеоновских войн, А. Форрест (Великобритания) отметил, что здесь черты, сближающие разные европейские народы, доминировали над теми, что их разъединяют. Однако А.-М. Рао (Италия) обратила внимание на то, что в период наполеоновских войн Западная Европа представляла собой скорее объединение несхожих между собой народов, отличительные черты которых легли в основу утвердившихся тогда у разных наций стереотипных представлений о других странах и их жителях.

Комиссия по морской истории занималась проблемами “Моряки на берегу” и “Бизнес эмигрантов”. Международная комиссия по истории государственных учреждений обсудила темы “Модели парламентской практики” и “Символика парламентских церемоний”.

На международной комиссии по истории христианства в сравнительном плане рассматривалась тема “Христианство и коммунизм в Европе”; на этом заседании с докладом “Конструирование идентичности как составная стратегии выживания церкви в советском государстве” выступила Н.В. Шлихта (Украина).

Проблемы исторического образования дебатировались на заседаниях Международной комиссии истории университетов, общества дидактики, Международной постоянной конференции по истории образования, где выступал ректор РГГУ член-корр. РАН Е.И. Пивовар.

Широким представительством ученых многих стран отличались заседания Международной федерации изучения женской истории, заседавшей параллельно с конгрессом МКИН. Выступавшая в рамках этой организации Н.Л. Пушкирева (Институт этнологии и антропологии РАН) была избрана в руководящие структуры федерации.

В ходе конгресса состоялись два заседания бюро МКИН. Генеральная ассамблея, в которой принимали участие Председатель российского национального комитета историков академик А.О. Чубарьян и член бюро МКИН М.В. Бибиков, тайным голосованием определила место XXII Международного конгресса исторических наук. Столицей следующего форума историков станет г. Цзинань – столица провинции Шаньдун в Китае.

Состоялись выборы значительно обновленного бюро МКИН. Президентом избрана М. Хиетала (Финляндия) – впервые на этот пост выбрана женщина; вице-президента-

ми – Х. Сабата (Аргентина) и П. дер Бур (Нидерланды). Генеральным секретарем стал Р. Франк (Франция), казначеем остался Л. Тиссо (Швейцария). Членами бюро избраны М.В. Бибиков (Россия, повторно), А. Джардина (Италия), Л. Дже-Юн (Южная Корея), К. Оффен (США), Д. Роджистер (Великобритания), Т. Венжао (Китай); советником бюро стал Х.Л. Песет (Испания).

На заключительном пленарном заседании с лекцией “В защиту добродетели Клио” выступила голландская писательница Н. Ноордерфлит. Под звуки повторно исполненного “Дождя” конгресс завершил свою работу.

Во время работы конгресса каждый вечер были открыты двери Исторического дома, организованного на базе амстердамского музея, где проходили лекции, беседы, музыкальные выступления, демонстрировались исторические фильмы. Участникам конгресса была предоставлена возможность свободно посетить музей Рейксмузеум, осмотреть специальные коллекции архива (картографическую, нумизматическую). Состоялся прием в городском архиве Амстердама. Российские участники конгресса посетили домик Петра I в Заандаме, ставший реликвией истории российско-голландских отношений.