

равно как и самобытность, заключающуюся в том, что “во Франции акцент делается на индивидуальную подготовку с прохождением продолжительных стажировок при государственном служащем высшего уровня (например, при префекте) относительно небольшого числа специалистов очень высокой категории”, тогда как “Россия стоит перед необходимостью обеспечить массовую переподготовку и повышение квалификации возможно большего числа государственных служащих за максимально короткий срок”. Авторы особо подчеркивают, что для обеих стран “цель остается общей – повышение качества государственной службы и управления посредством роста квалификации государственных служащих” (с. 290).

На наш взгляд, многие суждения авторов монографии заслуживают пристального внимания. Например, о том, что “в исторической ретроспективе государственное строительство Франции и России предстает в виде двух процессов, одновременно различных и в то же время похожих, особенно в последнее время”, что “принципиально ныне действующие Конституции России и Франции весьма близки, так как

являются основой для существования в каждой из стран сильного президентского режима”, что “нововведения, будь то территориального или институционального плана, требуют для своей адаптации иногда довольно много времени” и, наконец, что “потребуется немало времени, чтобы общество осознало положительные результаты реформы, а Россия превратилась в эффективное государство, соответствующее духу времени” (с. 293, 295, 298).

Безусловно, события и реформы в нашей стране, да и во Франции, развиваются столь стремительно, что уже к моменту выхода в свет рецензируемой книги правительства обеих стран внесли какие-то новые штрихи в государственное управление. Но в любом случае, с ее появлением перед специалистами – регионаловедом открывается новая перспектива для научных изысканий.

*Г.Н. Канинская,*  
доктор исторических наук,  
профессор кафедры всеобщей истории  
Ярославского государственного университета  
им. П.Г. Демидова

## **ГОСУДАРСТВА АЛЬПИЙСКОГО РЕГИОНА И СТРАНЫ БЕНИЛЮКС В МЕНЯЮЩЕЙСЯ ЕВРОПЕ. М.: “Весь мир», 2009, 542 с.**

Отечественная историческая наука пополнилась новым коллективным трудом, подготовленным сотрудниками Института всеобщей истории РАН, Института Европы РАН, Московского Государственного института международных отношений (Университета) МИД РФ, Российского Государственного университета гуманитарных наук. Книга издана в серии Института Европы РАН “Старый свет – новые времена” и посвящена государствам Альпийского региона и странам Бенилюкс, занимающим важное место в европейском доме и, к сожалению, нечасто становящимся предметом научного исследования в России.

Первый раздел посвящен альпийским государствам – Австрии, Швейцарии и Лихтенштейну. Главы, касающиеся развития Австрии в последние десятилетия XX – начале XXI вв., написаны В.Я. Швейцером, являющимся ответственным редактором всей книги. В первой главе автор рассматривает компоненты стабильности, которые позволили Австрии достичь высокого уровня развития. При исследовании феномена австрийского федерализма (в соавторстве с В.С. Рыкиным) подчеркивается, что федерализм является особенностью внутригосударственного устройства Австрии, не

имеющего полного аналога в других европейских государствах (с. 31). Подробно раскрывая систему функционирования австрийского федерализма, обеспечивавшего в послевоенный период стабильность и благополучие внутреннего развития Австрии, историки отмечают, что членство в Европейском Союзе (ЕС) создаст для австрийских земель ряд проблем в сфере экономики, экологии, социальной политики. Все эти вопросы становятся предметом оживленных политических дискуссий, и Австрии еще предстоит найти оптимальный вариант функционирования федеральной системы в новых условиях (с. 29–31).

Проблемам внутренней политики посвящена вторая глава исследования. В ней подробно рассматривается эволюция партийно-политической системы Австрии в послевоенный период, показаны факторы, влияющие на изменения в расстановке политических сил, приведшие к постепенной потере партиями большой коалиции (Социалистической партией Австрии и Австрийской народной партией) доминирующего положения на политической арене. Важное внимание авторы (В.Я. Швейцер, М.В. Шубина, Ю.И. Юданов) уделили росту влияния радикал-националистической Партии

свободы Й. Хайдера (с. 48–65). Правые партии использовали настроения, возникшие у части электората в связи со сложностями, которые принесло Австрии членство в ЕС.

Вопросы европейской интеграции и участия в ней Австрии рассматриваются в третьей главе. Авторы (В.Я. Швейцер и Р.К. Серик) показывают, как непросто проходил этот процесс, какая политическая борьба велась внутри страны, какие плюсы и минусы принесло Австрии членство в ЕС. Исследователи делают вывод, что в целом “Австрия, как и многие другие члены Евросоюза, демонстрировала не только принципиальную поддержку стратегического курса ЕС, но и озабоченность сохранением национального суверенитета в процессе евро-строительства” (с. 114).

Ученые рассматривают развитие стран альпийского региона в сравнительной перспективе. Главы, посвященные Швейцарии (В.Я. Швейцер, А.И. Степанов, Ю.И. Юданов) и Лихтенштейну (В.Я. Швейцер, А.И. Степанов, Л.Г. Ходов), содержат отсылки к опыту Австрии. Исторические экскурсы позволяют выявить особенности политической системы Швейцарии. Авторы видят корни устойчивости этой страны к вызовам III тысячелетия в ее политической культуре (с. 143). Большое внимание уделяется рассмотрению государственно-политического устройства Швейцарии – конфедерации кантонов. Швейцарская модель федерализма сравнивается с австрийской (с. 132). Анализируется механизм функционирования “референдарной демократии”, прослеживается своеобразие взаимодействия систем законодательной и исполнительной власти, выявляется их органическая связь с историей и менталитетом швейцарского народа (с. 136–144).

Сложившаяся в альпийской республике на протяжении ее исторического существования модель федеративных отношений между различными региональными структурами и методы “референдарной демократии” – все это, подчеркивают авторы, составные части национальной идентичности Швейцарии (с. 144). Ее важнейшим элементом является и постоянный нейтралитет.

Глава “Своеобразие нейтралитета” занимает особое место в книге. Здесь дается комплексный анализ такого важного, определяющего для развития Швейцарии феномена как нейтралитет, исследуются его особенности, прослеживается эволюция понимания содержания этого понятия в зависимости от меняющихся исторических условий, подчеркивается, что “новый нейтралитет” Швейцарии на рубеже XX–XXI вв. стал объектом острой борьбы внутри швейцарского общества (с. 149). Го-

воря о швейцарской партийно-политической системе, авторы отмечают, что ее становление происходило в специфических для Европы условиях полиэтнического и поликонфессионального общества (с. 165). Швейцарцы выработали своеобразную форму правительственного сотрудничества в виде коалиции четырех партий, которая получила название “магическая формула”. Эта формула работала на протяжении почти пятидесяти лет, чего не было ни в одной другой европейской стране.

Швейцария – “маленький гигант рыночной экономики”. Так озаглавлена глава, в которой анализируются основы ее финансового могущества. Проблемы партнерства Швейцарии с ЕС обусловлены как своеобразием ее государственно-правового устройства, сложной процедурой принятия решений, так и особенностями швейцарского менталитета, неготовностью “значительной части населения поставить под сомнение суверенные права и традиции нейтрального государства” (с. 191). Однако, несомненно, что процессы глобализации и интеграции не могут обойти стороной Швейцарию.

В историческом очерке о княжестве Лихтенштейн, одном из самых маленьких европейских государств, авторы подчеркивают, что Лихтенштейн всегда был экономически тесно связан со Швейцарией. В книге отмечается влияние “швейцарской модели” на конституцию Лихтенштейна (с. 234). Что же касается толкования нейтрального курса во внешней политике, то здесь княжество больше склоняется к австрийскому варианту (с. 235). Существенное отличие этой страны от других альпийских государств заключается в том, что Лихтенштейн – это монархия. Авторы показывают, как маленькое по территории и населению государство стало одной из важнейших частей европейского хозяйственного организма и подчеркивают, что Лихтенштейн извлек выгоду из противоречивого процесса глобализации (с. 243–249).

На развитие государств Альпийского региона в значительной мере влияет геополитический фактор – ведь они находятся в центре Европы. Здесь сформировалась центристская модель в политике и экономике, характерными признаками которой являются нейтралитет, социально-ориентированная рыночная экономика, система политической демократии, построенная на партнерстве партий с важными элементами референдарного процесса (с. 250).

Второй раздел исследования, посвященный странам Бенилюкса, написан коллективом авторов, в который вошли В.Я. Швейцер, Е.И. Павличук, А.И. Тэвдой-Бурмули, Р.Ф. Матвеев, Л.В. Пескова, А.С. Костюченко, Г.А. Шатохина-Мордвинцева, Ю.И. Юданов.

Глава “Двухполовинная Бельгия”<sup>1</sup> посвящена особенностям экономического и политического развития этой страны<sup>2</sup>. Авторы подчеркивают особую роль, которую сыграла Бельгия в XX в. в деле строительства объединенной Европы. Брюссель – это не только столица Бельгии, но и штаб-квартира НАТО, местонахождение институтов и руководящих органов ЕС. Бельгия – центр европейской политики.

Глава, посвященная переходу от унитаризма к федерализму, рассматривает основные этапы реформирования, которые проводились в Бельгии в течение 30 лет. Авторы подвергают подробному анализу партийно-политическую систему и ее бельгийские модификации, сосредоточивая главное внимание на коалиционных правительствах Бельгии конца XX в. В последнее десятилетие в этой стране усилилось влияние радикал-сепаратизма и радикально-националистических настроений фламандского общества. На выборах в парламент, прошедших в июне 2010 г., во Фландрии победили националисты, а в Валлонии – социалисты.

Глава, посвященная Нидерландам, охватывает историю XX – начала XXI в. В это время произошел распад колониальной империи Нидерландов. В послевоенной истории Нидерландов произошли важные события: вступление в НАТО (1949 г.), в ЕОУС (1951 г.), в ЕЭС (1957 г.). Ныне в состав Нидерландов, помимо ее европейской части, входят две заморские территории в бассейне Карибского моря – Антильские острова и остров Аруба. Авторам удалось показать специфику и особенности этой страны в ряду малых европейских государств. «Толерантность общественной системы этой страны, способность “переваривать” практически любые экстремальные варианты политического самовыражения дают возмож-

<sup>1</sup> В результате конституционной реформы рубежа 1980–1990-х годов в Бельгии было создано три автономных региона: Валлония, Фландрия и столичный Брюссель. Последний, находясь на территории Фландрии, на 80% состоит из франкоязычного населения, поэтому его автономия носит половинчатый характер.

<sup>2</sup> На стр. 265 имеется неточность, касающаяся короля Леопольда III. Авторы пишут, что в период гитлеровской оккупации король оставил престол на своего малолетнего сына Бодуэна. Однако, когда германская армия 10 мая 1940 г. вторглась в Бельгию, Бодуэну было лишь 10 лет. В действительности в годы оккупации и после войны (в 1945–1950 гг.) страной управлял младший брат короля принц Шарль.

ность сосуществовать десяткам политических партий» (с. 387). Расклад политических сил стал следствием длительного исторического пути формирования нидерландской многопартийности. Она основана на особой форме консенсуса, зародившегося еще в средние века, получившего название “польдерная демократия”, когда на строительство плотин и дамб добровольно выходило все население прибрежной части страны.

В конце XIX в. в политическую культуру Нидерландов вписывается система “разделительной демократии”. Суть ее заключается в разделении общества по конфессиональному признаку (католики, протестанты-кальвинисты, протестанты-лютеране) или идеологическому признаку (либералы, социал-демократы, клерикал-консерваторы). Благодаря сбалансированной политике правительства население страны утверждалось во мнении, что “разделительная демократия” не ведет к утрате самоидентичности, а принцип консенсуса позволяет сохранить стабильность, уверенность в мирном разрешении любого конфликта.

Нидерланды играют важную роль в процессе европейской интеграции. Не случайно, что два основополагающих договора, определившие новые функции и новый формат ЕС – Маастрихтский (1992 г.) и Амстердамский (1997 г.), были подписаны на нидерландской земле. Нидерланды являются весомой частью современной Европы и политически стабильным государством, играющим важную роль в решении актуальных проблем современного мирового развития.

Значительная часть труда посвящена истории Великого герцогства Люксембург, которое по основным показателям экономического развития, финансовой деятельности, уровню и качеству жизни, социальным гарантиям для жителей опережает не только почти все европейские государства, но и США. Люксембург всегда играл роль европейского “перекрестка”, где исторически пересекались судьбы Старого Света. Автор очерка о Люксембурге В.Я. Швейцер особое внимание уделяет анализу экономического развития Великого герцогства. Доход на душу населения в Люксембурге наивысший относительно как европейских, так и других стран мира (с. 482). О благополучии люксембургской экономики свидетельствует тот факт, что три люксембургских транснациональных компании (ТНК) входят в список крупнейших по объему доходов ТНК мира.

Характерной особенностью политического климата Люксембурга является отсутствие политически значимых партий с расистской ориентацией и неформальных организаций, преследующих выходцев из стран “Третьего

мира”. Наличие в Люксембурге большого количества иностранцев способствует не только решению экономических проблем, но и вопросов демографического развития.

Исследователи подчеркивают активное участие люксембургских политиков на всех этапах истории интеграционного процесса в Европе. Люксембург является своеобразной “маленькой витриной” Европы XXI в.

Авторы труда поставили перед собой и в целом успешно решили трудную задачу: раскрыть сложную, многоаспектную историю малых европейских стран. Каждая из них сыг-

рала и играет свою, только ей присущую роль в Европе и мире.

Рассматриваемая книга представляет интерес для широкого круга читателей. Она особенно ценна для преподавателей и студентов высших учебных заведений.

*А.С. Намазова,*

доктор исторических наук  
главный научный сотрудник ИВИ РАН;

*Е.В. Котова,*

кандидат исторических наук  
старший научный сотрудник ИВИ РАН

### **Н.П. Комолова. СТО ЛЕТ ИСТОРИИ ИТАЛИИ (XX век). М.: ИВИ РАН, 2009, 277 с.**

Новейшая история Италии – одной из ведущих европейских стран – представляет огромный интерес для ученых различных направлений – культурологов, политологов, историков. Именно этому времени посвящена книга одного из самых известных российских историков-итальянистов, автора более 100 научных работ, доктора исторических наук Н.П. Комоловой, к глубокому сожалению она недавно скончалась. Ее труд охватывает ряд ключевых вопросов истории Италии XX в., таких как движение Сопротивления, деятельность Итальянской коммунистической партии, русская эмиграция в Италии, аграрный вопрос в стране в послевоенный период и другие. Все эти темы и находят отражение в рассматриваемой книге.

В предисловии автор отмечает, что первое издание книги было опубликовано в 1970 г. Настоящее издание дополнено двумя главами, охватывающими события истории страны последних десятилетий XX в. и начала XXI в. Кроме того, в книге в качестве приложения приведен очерк “Русская Италия” – обзор имен и событий, связанных с представителями русской культуры и эмиграции в Италии. В ней также помещены хронологическая таблица истории Италии XX в. и список основных работ российских ученых на данную тематику. Рассматриваемый труд представляет большой интерес для историков, так как в России вышла всего одна работа, охватывающая весь XX в. истории Италии – книга И.В. Григорьевой “Италия в XX в.” (М., 2006).

В книге подробно рассматривается начало XX в. – “эра Джолитти” – период либеральных реформ, осложненных остаточными явлениями полуфеодалных отношений. Именно в проблемах, оставшихся в наследство объединенной Италии от эпохи Рисорджименто, автор видит корни зародившегося в стране фашизма и его стремительного взлета. Называя итальянскую демократию того периода “ограниченной” и

“сложившейся на базе отсталых социальных и экономических отношений” (с. 6), Н.П. Комолова подробно анализирует проблемы, с которыми столкнулась Италия вскоре после образования единого государства, отмечая среди них аграрный вопрос, нарастающее рабочее движение, региональные проблемы, экономический и политический кризис 1911–1912 гг., связанный с непопулярной в стране итало-турецкой войной. Автор отмечает, что именно “активизация националистов после войны стала новой отличительной тенденцией итальянской политической жизни, которая затем привела к фашизму” (с. 13). Участие Италии в Первой мировой войне в книге оценивается неоднозначно: с одной стороны, отмечается, что Италия выходит из войны уже индустриальной державой, однако, происходит взрыв социальных и экономических проблем, связанных с популярностью в стране идей российской революции и активной пропаганде левых партий – социалистической и образовавшейся в 1921 г. коммунистической. Политическим партиям, и в частности двум вышеуказанным, в работе уделяется особое внимание: подробно рассматриваются их программы, участие в движении Сопротивления и дальнейшая эволюция вплоть до 90-х годов XX в. Огромное значение автор придает деятельности основателя и лидера Итальянской коммунистической партии А. Грамши и приводит подробный разбор его литературного наследия (с. 83).

Отдельное внимание Н.П. Комолова уделяет причинам установления фашистской диктатуры в Италии: основную из них автор видит в неспособности “партий рабочего класса выступить единым фронтом против фашистской контрреволюции” (с. 37). Она также рассматривает деятельность фашистов у власти, отмечая такие особенности режима, как активная пропаганда среди населения (в том числе – с религиозной основой при поддержке Ватикана), направлен-