

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В ВОЛГОГРАДЕ

7–8 октября 2010 г. в Волгоградском государственном педагогическом университете (ВГПУ) кафедрой всеобщей истории была организована международная научная конференция “Вторая мировая война в контексте всемирной истории”. В конференции приняли участие ученые из России, Украины, Белоруссии, Германии и Польши.

Работа была организована по трем секциям: “Дипломатия и народы мира в период Второй мировой войны”, “Великая Отечественная война как важная составляющая Второй мировой войны”, “Предпосылки, значение и место Второй мировой войны во всемирной истории”.

Участники конференции стремились посмотреть на историю Второй мировой войны в современном контексте.

Доклад координатора российско-германских научных обменов Р. Элснера (Германия) был посвящен анализу подходов и интерпретаций роли СССР во Второй мировой войне. Ученый говорил о необходимости сбалансированной, объективной и весторонней оценки прошлого, о специфике и избирательности исторической памяти, о необходимости извлечения уроков из истории.

В докладе профессора Самарского государственного университета д.и.н. В.Н. Парамонова речь шла о «Ревизии причин и итогов Второй мировой войны под маркой “альтернативной истории”». Пафос историка был направлен против попыток противопоставления традиционного и “альтернативного” взгляда на историю.

Ряд выступлений был посвящен проблеме насильственного переселения немцев и поляков в результате решений Ялтинской и Потсдамской конференций. Этой проблеме были посвящены доклады: профессора Брестского государственного технического университета д.и.н. М.В. Стрельца (Белоруссия) “Немцы, изгнанные с родины, как проблемный комплекс в ялтинско-потсдамской системе международных отношений”; профессора Череповецкого государственного университета д.и.н. Б.В. Петелина “Реваншизм”: иной взгляд на старую проблему»; д-ра Б. Маркса (Польша) “О различных оцен-

ках демографических потерь Польши в годы Второй мировой войны”.

В ряде выступлений говорилось об истории отношений германских оккупационных властей и местного населения: к.и.н. И.М. Реброва (Кубанский государственный технический университет, Краснодар) «Взаимоотношение власти “нового порядка” и мирных жителей на территории Краснодарского края (по материалам воспоминаний о Великой отечественной войне)»; А.Н. Кадол (Украина) «“Внутренний фронт”: этнические немцы Украины в военной политике и идеологическом противостоянии нацистов и советской власти в период оккупации, 1941–1944 гг.». Докладчики отмечали, что большинство людей в оккупации (в частности и этнических немцев) оставались советскими людьми.

В докладе к.и.н. В.В. Ленской (Украина) “Школы Украины как объект разновекторных идеологических влияний в период нацистской оккупации” был сделан вывод о том, что различные идеологические влияния не прошли бесследно для детей войны, хотя советская идеология в целом и победила.

Проблема содержания советских пленных в нацистских концлагерях был рассмотрен в докладе д-ра Ю. Царуски (ФРГ) «Русские заключенные в Дахау: на “самой нижней ступеньке существования”».

К.и.н. Т.В. Евдокимова (ВГПУ) проследила влияние нацизма на судьбы рейхсканцлеров Веймарской Германии. Историк считает их виновными в кризисе демократии в Германии, однако полагает, что в большинстве своем они были противниками гитлеровского режима.

Доклад к.и.н. В.И. Мамонтова (ВГПУ) был посвящен возрождению, в нарушение Версальского мирного договора, военной авиации Германии. В докладе С.Д. Мурзинского (Нижегородский государственный университет) рассматривались этапы советско-германского сотрудничества накануне Второй мировой войны.

В докладе С.А. Линченко (Волгоградский государственный университет) “Формирование военно-промышленного центра в Сталинграде на рубеже 30–40-х годов XX в.” было показано, что Сталинград уже накануне войны

стал центром снабжения Красной армии военным оборудованием.

Тема ответственности за войну рассматривалась д-ром Т. Дидрихом (ФРГ), выступившем с докладом “Генерал-фельдмаршал Фридрих Паулюс и вопрос ответственности за войну”.

Ю.Д. Данилов (Белоруссия) осветил вопрос о «Совместном советско-германском “параде” в Бресте 22 сентября 1939 г.» как акте передачи власти от германского командования советскому.

В сообщении к.и.н. И.К. Кима (ВГПУ) «“Санация” и проблема внутривойтинской консолидации польского общества накануне Второй мировой войны» было показано, что вокруг идеи “санации” не удалось консолидировать польское общество.

К.и.н. С.О. Буранок (Поволжская социально-гуманитарная академия, Самара) в докладе “Истоки японской агрессии на Тихом океане: версии и оценки военных США” проанализировал и сравнил мемуары американских военных о японском нападении на Перл-Харбор.

Ряд выступлений был посвящен движению Сопротивления и дипломатическим вопросам истории Второй мировой войны. К.и.н. В.Е. Гусева (Московский государственный гуманитарно-технический университет) в докладе “Сражающаяся Франция вместе со сражающейся Россией: значение отношений с Советским Союзом и дипломатия Ш. де Голля (1940 – 1944 гг.)” показала роль де Голля во французском Сопротивлении.

К.и.н. А.А. Калинин рассказал о греческом движении Сопротивления в 1941–1944 гг. Доклад к.и.н. А.А. Костина был посвящен анализу американского восприятия Югославии в 1944–1949 гг. (оба – Вятский государственный гуманитарный университет, Киров).

Вопрос о месте Индии в военных планах Великобритании был рассмотрен О.А. Епифановой (ВГПУ). Историк сделала вывод о том, что У. Черчилль преувеличивал значение Индии для укрепления могущества Великобритании.

И.В. Смольняк (Вятский государственный гуманитарный университет, Киров) рассказал о проблеме нейтралитета Турции в дипломатии США и Англии в 1941–1943 гг. Докладчик отметил различия интересов Англии и США в Турции. В то же время он подчеркнул, что турецкое правительство опасалось усиления влияния СССР на Ближнем Востоке больше, чем роста влияния Великобритании и США. В докладе аспирантки того же университета М.А. Росиной было показано место Румынии

в планах США накануне выхода Румынии из войны.

В докладе к.и.н. Д.А. Белова (Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет) было рассмотрено, как ход Сталинградской битвы освещался британской прессой. Историк отметил, что британские газеты и журналы восторгались подвигом советского солдата, величием победы советского оружия в Сталинградской битве.

Профессор ВГПУ д.и.н. Е.Г. Блосфельд в докладе “Английское рабочее движение в период Второй мировой войны” и к.и.н. Н.А. Родионова (Волгоградский институт искусств) – “Фабианское общество в годы Второй мировой войны 1939–1945 гг.” осветили состояние английского рабочего и социалистического (фабианского) движения во время Второй мировой войны и рассмотрели подходы социалистов к вопросам послевоенного мироустройства.

В докладе к.и.н. П.А. Шкурата (филиал Московского государственного университета технологий и управления, Липецк) говорилось об использовании трофейной техники во Второй мировой войне и идущей в историографии дискуссии по этому вопросу.

Профессор Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета д.и.н. Г.В. Орлов посвятил свое выступление роли советского патриотизма в победе над фашизмом во Второй мировой войне.

К.и.н. М.В. Астахов (Самарский государственный университет) попытался рассмотреть события Второй мировой войны и Великой Отечественной войны в рамках цивилизационного подхода к истории.

А.Н. Лукашова рассказала о войнах в древней и средневековой истории как цивилизационном факторе. Н.Ю. Стародубцева оценила историю войн с точки зрения истории Средних веков: “Военные конфликты общеевропейского масштаба в средние века. Альбигойские войны и их значение для судеб Европы”. К.и.н. А.В. Ковалев говорил о проблеме войн в естественно-правовой концепции Д. Локка (все трое – ВГПУ).

В.В. Кожевников (Череповецкий государственный университет) показал, какую роль сыграла война в биографии канцлера ФРГ Г. Коля – архитектора объединения Западной и Восточной Германии.

После оживленной дискуссии были подведены итоги конференции. Участники конференции отметили плодотворность состоявшихся встреч, обратили внимание на ряд вопросов, которые требуют своего исследования.

Е.Г. Блосфельд