

мысль И.Ф. Максимычева о том, что ГДР все время своего существования была фокусом внешней политики СССР в целом.

Драматичен раздел “Забытые друзья”, повествующий о перестройке и о роковых последствиях для российско-германских отношений поведения руководителей СССР/России, отвернувшихся от своих бывших союзников, немецких коммунистов. В книге содержится взгляд на объединение Германии из самой ГДР, то, чего не хватает в исследовании современных российских историков. В данном разделе автор обобщил основные положения своей монографии “Падение Берлинской стены. Из записок советника-посланника посольства СССР в Берлине” (М., 2010) и более ранней работы “Последний год ГДР” (М., 1993).

Следует отметить и некоторые неточности, возможно, неизбежные при работе подобного масштаба. Так, пруссы названы славянами (с. 29, 399), тогда как академическая наука считает их относящимися к племенам балтов. Иногда слишком короткое изложение материала способно создать у читателя ложное впечатление, например, описание миграций германцев: “В эпоху великого переселения народов с конца III тысячелетия до н.э. индоевропейские предки германцев, пройдя всю Европу с востока на запад, вышли к Ламаншу и только потом повернули назад, оттесняя на Восток двигавшихся вслед за ними предков славян” (с. 29). Реальная динамика была иной, хотя ее и сложно уместить в одну фразу. Археологическая Ясторфская культура, которую соотносят с ранними германцами, возникла в VIII в. до н.э. на территории современной Дании и соседних землях. В своем движении к богатым землям Рима отдельные германские племена пересекли земли славян, свидетельства чему остались как в словаре русского языка, так и в легендах, дошедших до нас в составе “Слова

о полку Игореве”. Пресловутый “Drang nach Osten” и ассимиляция западных славян начались не ранее образования империи Каролингов. Хотя стремление автора не перегружать свою книгу понятно, о подобных неточностях нельзя не пожалеть.

К числу бесспорных достоинств монографии следует отнести не только последовательность, но и честность авторской позиции, нет и тени попыток приукрасить свою роль как непосредственного участника исторического процесса: И.Ф. Максимычев 36 лет трудился в системе Министерства иностранных дел, в том числе в течение 17 лет работал в посольствах СССР и России в ФРГ и ГДР. Автор способен дополнить анализ опубликованных документов собственными воспоминаниями и устными сообщениями людей, принимавших активное участие в принятии политических решений в период объединения Германии, избегает соблазна возвеличить собственное участие и воздерживается от упреков в допущенных ошибках в адрес своих бывших коллег. Он не снимает с себя ответственности за прошлое, но видит свой “долг как свидетеля и участника трагедии глобального масштаба” (с. 13) в том, чтобы рассказать об этих событиях, передав тем самым “по цепочке поколений эстафету неискаженных представлений о светлых и темных днях прошлого” (с. 483). Если в оценке роли И.Ф. Максимычевым российско-германских отношений и можно найти некоторую долю преувеличения, что объяснимо опытом его профессиональной работы, то в высказывании своих чувств и соображений он всегда остается искренним.

*Н.К. Меден,*  
старший научный сотрудник  
Института экономики РАН

### **С.М. Гаврилова. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ СОВРЕМЕННОЙ ИТАЛИИ (1945–2011) В ТРУДАХ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ. М.: ИВИ РАН, 2013, 251 с.**

Интерес отечественных историков к истории Италии в период после Второй мировой войны, безусловно, неслучаен. Италия – важный партнер нашей страны в политической, экономической и культурной сферах. Более того, традиции взаимодействия наших стран, связанные в первую очередь с интересом к итальянской культуре, уходят в глубь веков.

Политическая история послевоенной Италии – тема весьма занимательная и актуальная

для отечественной историографии. Феномен итальянского Соппротивления в годы Второй мировой войны, становление и развитие республики, включая политические трансформации последних десятилетий, которые рядом исследователей именуется переходом от Первой республики ко Второй, итальянская партийная система, в ней значительную в сравнении с другими странами Западной Европы

ведущую роль играли коммунисты, а после распада Итальянской коммунистической партии (ИКП) – их политические наследники – Левые демократы, проблема диспропорции в развитии Севера и Юга, активное участие Италии в процессе европейской и евроатлантической интеграции, подходы к европейской и глобальной безопасности, взаимоотношения с ключевыми партнерами на мировой арене, включая СССР/Россию, – все эти сюжеты привлекали и привлекают пристальное внимание отечественных исследователей как в советскую эпоху, так и в современной России. Как следствие – огромное количество книг и статей по данной тематике, опубликованных в СССР и Российской Федерации.

Однако, если советская историография политической истории Италии становилась темой для специальных исследований, то российская историография этой проблемы практически не изучалась до выхода в свет рассматриваемой монографии к.и.н. С.М. Гавриловой.

Автор книги ставит перед собой задачу “представить российскую историографию, посвященную истории Итальянской республики во второй половине XX – начале XXI в.” (с. 7), для чего она внимательнейшим образом анализирует свыше сотни работ, вышедших в нашей стране после 1991 г. (хотя, справедливости ради, надо отметить, что в фокус внимания С.М. Гавриловой попадают и некоторые работы 1990–1991 гг.).

Структура работы сформирована по проблемно-хронологическому принципу. Исследовательницей выделен ряд крупных узловых тем в рамках итальянской политической истории, каждой из которых посвящена одна из глав монографии. Первая глава посвящена изучению в российской исторической науке становления Итальянской Республики, формирования республиканского государственного строя, структуры органов власти в центре и на местах, регионального развития (в первую очередь неравномерного развития Севера и Юга). Во второй главе анализируются работы, посвященные партийной системе Италии, в которых изучаются особенности партийно-политической структуры в послевоенные десятилетия (в частности, вопрос “несовершенной двухпартийности”), традиционные партии (Христианско-демократическая партия, ИКП и др.), а также проблема слома традиционной партийной системы и возникновения “новых” партий в период перехода от Первой ко Второй республике. В третьей главе изучаются подходы и оценки российскими авторами динамики политического развития Италии от создания республики до наших дней. Четвертая глава полностью посвящена историографии внеш-

ней политики Итальянской Республики; рассматриваются основные внешнеполитические векторы: европейский, трансатлантический, балканский, средиземноморский и др. В качестве отдельного направления, разумеется, выделены отношения Италии с СССР/Россией.

В заключении автор обозначает основные направления и проблемы политической истории современной Италии, интересующие отечественных итальянистов, анализирует сходство или расхождения их позиций по основным вопросам итальянской истории после Второй мировой войны, а также отмечает те аспекты и вопросы итальянской истории рассматриваемого периода, которые пока не получили значительного освещения в современной российской историографии и еще ждут своего исследователя. В целом автор констатирует наличие консенсуса в среде российских историков в вопросе оценки ряда ключевых проблем современной итальянской истории (с. 235).

Не останавливаясь подробно на неоспоримых достоинствах книги, хочется несколько слов сказать о некоторых ее, на первый взгляд, слабых местах. Сразу бросается в глаза то, что автор увлекается прямыми цитатами из рассматриваемых в монографии работ. Их очень много по всему тексту. Безусловно, лучше дать надлежащим образом оформленную цитату с кавычками и ссылкой на источник, чем рисковать повторить чьи-то слова, пытаясь интерпретировать чужие высказывания. Другое дело, что С.М. Гаврилова слишком часто позволяет авторам исследуемых ею работ говорить самим за себя, вместо того, чтобы самой говорить о них.

В рамках сформированных автором разделов рассматриваются работы одна за другой, таким образом уровень обобщения понижается. Монография предстает, в определенной степени, как некий весьма подробный справочник по современным работам по истории Италии.

С другой стороны, эти особенности книги С.М. Гавриловой могут рассматриваться и как достоинства: подробное рассмотрение каждой работы с изучением авторской позиции и цитированием высказываний авторов делает рецензируемую монографию важным подспорьем для всех, кто занимается современной историей Италии, позволяя составить полное представление обо всех вышедших в последние 20 с небольшим лет отечественных работах по современной итальянской политической истории. Особенно полезной книга может быть для начинающих итальянистов, поскольку они только знакомятся с историей Италии и им сложно ориентироваться в море

работ, поэтому представляется, что монография может быть с успехом использована в учебных целях.

Подводя итоги, следует признать весьма полезным и своевременным появление этой книги, которая, безусловно, будет востребована как специалистами, так и более широкими

кругами читателей, интересующихся новейшей историей Италии.

*Г.Е. Гиголаев,*  
кандидат исторических наук,  
старший научный сотрудник  
Института всеобщей истории РАН

**М. Перишић. САРАЈЕВСКИ АТЕНТАТ. ПОВРАТАК ДОКУМЕНТИМА. Андрићград–Вишеград: Андрићев институт, 2014, 524 с.**

**М. Перишич. САРАЈЕВСКОЕ УБИЙСТВО. ВОЗВРАЩЕНИЕ К ДОКУМЕНТАМ. Андричград–Вышеград, 2014, 524 с.**

Накануне 100-летия начала Первой мировой войны в Республике Сербской вышла в свет книга директора Архива Сербии д-ра М. Перишича “Сараевское убийство. Возвращение к документам”. Работа содержит документы, имеющие первостепенное значение для изучения истоков Первой мировой войны. М. Перишич справедливо отмечает, что попытки ревизовать историю Первой мировой войны возникли сразу же после ее окончания и продолжают до сих пор. Стремление “подправить” историю, объявив виновниками развязывания войны Россию и Сербию, усиливаются в связи с балканским кризисом конца XX в.<sup>1</sup>

Многие свидетельства событий 1914–1918 гг. хранятся в балканских архивах; без них невозможно воссоздать реальную картину событий вековой давности. В книге М. Перишича публикуются (многие – впервые) ценнейшие документы эпохи. Ценность книги состоит в том, что она содержит материалы из фондов Национального архива Боснии и Герцеговины, многие коллекции которого были безвозвратно утеряны в ходе беспорядков в Сараево в феврале–марте 2014 г. Используемые М. Перишичем документы дают возможность подробнее узнать о малоизвестных событиях кануна Первой мировой войны, в частности, о подготовке нападения австро-венгерской армии на Сербию.

Публикуется переписка руководителей генеральных штабов Австро-Венгрии и Германии, относящаяся к зиме 1913 – весне 1914 г. В письме от 12 февраля 1913 г. начальнику Генерального штаба австро-венгерской армии

Ф. Конраду фон Хётцендорфу начальник германского Генерального штаба Г. Мольтке уверял коллегу в том, что война со странами Антанты рано или поздно начнется. А значит, необходимо оперативно осуществить подготовку к ней “всех держав, которые являются носителями духа германской культуры”. Но повод к войне должны дать славяне (с. 110).

М. Перишичем публикуется немало документов, свидетельствующих о том, что генеральные штабы Германии и Австро-Венгрии задолго до убийства Франца Фердинанда и кризиса августа 1914 г. согласовывали свои планы “окончательного покорения” Сербии и Черногории. Мольтке мог рассчитывать на полное понимание своего австрийского коллеги, который слыл главой так называемой “военной партии” Австро-Венгрии и открыто выступал за проведение агрессивной внешней политики, включая “превентивную войну” против Сербии и Черногории, установление австро-венгерской гегемонии в Албании.

Значительный интерес представляют другие публикуемые документы из архивов Боснии и Герцеговины и Сербии. В частности, те, которые дают представление о том, что и австро-венгерские, и сербские службы безопасности накануне визита эрцгерцога Франца Фердинанда в Сараево 28 июня 1914 г. предупреждали о существовании серьезной угрозы для его жизни. Эти сообщения были, как известно, проигнорированы Веней.

Важное место в публикации занимают авторские комментарии, в которых сербский историк подтверждает известный тезис о том, что австро-венгерская монархия при поддержке Германии во время кризиса лета 1914 г. стремилась вступить в открытое военное столкновение с Сербией.

М. Перишич использует большое количество архивных материалов, посвященных дип-

<sup>1</sup> *Шемякин А.Л.* Балканские воспоминания Василия Штрандтмана. – Родина, 2014, № 8, с. 19.