

КРИТИКА
И БИБЛИОГРАФИЯТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА. Учебник для вузов / Под общ. ред.
О.В. Мартышина. М.: НОРМА, 2007. 496 с.

В условиях формирования и развития новой российской государственности и правовой системы России существенное значение приобретают процессы, направленные на повышение качества правовой деятельности. Проблемы, вытекающие из существа данных процессов, невозможно решить, не обращаясь к вопросам образования будущих юристов и формирования их профессионального сознания. И потому следует отнестись позитивно к появлению учебника, подготовленного преподавателями *кафедры теории государства и права Московской государственной юридической академии* с привлечением специалистов из других вузов.

Роль и значение общетеоретической науки в системе юридического образования давно выявлены и доказаны, они определяются универсализмом знаний о важнейших закономерностях государственно-правовой реальности. Во многих вузах к теории государства и права обращаются трижды: данный предмет открывает первокурсникам “окно” в юридический мир, на последних курсах читаются и проводятся семинарские занятия по проблемам теоретико-правовой науки, и, наконец, по теории государства и права сдается государственный экзамен.

Конечно же, современную юридическую общественность вряд ли удивит учебником по теории государства и права. Подобных изданий, авторских и коллективных, кафедральных и “сборных”, выходят десятки, и мы к такому явлению уже привыкаем. Однако “марка” МГЮА на обложке всегда привлекает внимание, поскольку крупнейший российский юридический вуз просто обязан быть флагманом во всех начинаниях, относящихся как к организации правового обучения, так и к ее теоретическому и учебно-методическому обеспечению.

Учебник отличается оригинальностью и новизной. Одно из главных достоинств работы – привлечение классического наследия, широкое использование зарубежного материала. Наша теоретико-правовая наука, ее современный уровень и вид есть результат довольно длительного развития мировой и отечественной политической и юридической мысли. Понятийный аппарат, тематика, проблематика, стилистика изложения материала, корпоративные традиции нашей юридической науки – все это определяет лицо, форму теории государства и права, и все это пришло со временем. Студент-первокурсник, изучающий теорию государства и права, должен осознать, чувствовать, что теоретико-правовая наука в современной ее форме представляет собой не некий застывший монолит, не набор абсолютных, непререкаемых истин, а лишь очередной этап нескончаемого процесса познания, продолжающийся во времени творческий поиск.

Наиболее характерны в этом отношении гл. 6 (“Понятие и сущность государства”) и 13 (“Понятие и функции права”; обе написаны О.В. Мартышиным). Конечно, для первокурсника нужна выжимка, сухой

остаток, каркас, внятная и четкая схема той или иной темы, чтобы иметь возможность освоить ее достаточно быстро. Все это в учебнике есть. Вместе с тем давать материал по таким ключевым понятиям теоретико-правовой науки, как право и государство, без опоры на классическое наследие, представляется неоправданным и нецелесообразным. Студент должен увидеть эволюцию представлений о праве и государстве, ее диалектическую логику. Так, в § 1 гл. 6 (“Определение государства”) наглядно показано, как менялось содержание понятия “государство” в разные исторические эпохи: в Древней Индии (“Артакшаstra” Каутильи, Законы Ману), в Древней Греции (Аристотель), Древней Руси, Европе XVII – XVIII вв. (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.Ж. Руссо), в Германии XIX – начала XX вв. (Г. Еллинек, Г. Кельзен). Весьма познавателен и полезен § 2 гл. 6, где на историческом материале доходчиво объясняется, какие термины употреблялись в разных культурах и у разных народов для обозначения государства. Аналогичную роль выполняет § 1 гл. 13 “Разные значения слова “право”. Можно высказать предположение, что сведения, содержащиеся в этих параграфах, будут новыми не только для студентов, но и для многих преподавателей.

Характерной чертой советских учебников была их полная идеологическая закрытость, замкнутость, оторванность от мировой, прежде всего западной, юридической науки. В известном смысле это качество советской науки и советского юридического образования и в настоящее время далеко еще не преодолено. Более того, оторванность от западной научной традиции кто-то может воспринимать даже как достоинство отечественной теоретико-правовой науки, показателем ее якобы самостоятельного, самобытного, органичного характера, а использование новаций зарубежных авторов – как опасность, как фактор, способный разрушить устоявшиеся в нашей науке представления, традиции и стилистику. Для сравнения: преподаватели дореволюционных российских университетов, зная два-три иностранных языка, пристально следили за последними публикациями ученых Европы. Учебная и научная литература по обществоведческим дисциплинам, написанная дореволюционными отечественными авторами, как правило, изобилует ссылками на новейшие западные источники. Сейчас, к сожалению, эта традиция утрачена. Авторский коллектив под руководством О.В. Мартышина, как представляется, во многом нацелен на восстановление этой традиции. Многие темы учебника излагаются с использованием английских, немецких, французских, американских, итальянских, испанских источников, что сразу выводит уровень текста на качественно иной уровень. Студенту предлагается многомерное видение проблемы, ее интерпретация в контексте разных научных традиций.

Несомненное достоинство учебника – расширение круга и содержания тем. Темы, предлагаемые студенту в учебнике, связаны с Государственным образовательным стандартом, а если брать шире – концепции юридического образования применительно к теории государства и права. Тематика учебника – суть вопрос о соотношении традиции и новаторства, преемственности и прерывности в образовании, особенно если иметь в виду постсоветскую Россию, где обществоведение перестало находиться под прессом догматизированного марксизма. Следует отметить, что тематика постсоветских учебников по теории государства и права в целом мало изменилась, и этот факт, в частности, свидетельствует о солидной основе советской юридической науки. Вместе с тем представляется очевидным, что развитие теоретико-правовой науки в новых исторических условиях требует вводить новый материал и в учебную литературу. Вопрос лишь в том, какой и в каком объеме. В рецензируемом труде есть две совершенно новые для наших учебников темы: гл. 3 “Ценностный подход к государству и праву” и гл. 30 “Политическая обязанность” (их автор О.В. Мартышин). Кроме того, в главах “Понятие и сущность государства”, “Понятие и функции права” существенно расширена проблематика, содержание этих, казалось бы, традиционных тем, ломая привычные о них представления.

Учебник по теории государства и права призван во многом выполнять пропедевтическую роль, вводить студента-первокурсника в мир юридической культуры, ее категорий и ценностей. Вместе с тем надо отдавать себе отчет, что первый курс вуза вовсе не предполагает каких-то послаблений, какого-то щадящего режима обучения со ссылками на необходимость адаптации студента к требованиям высшей школы. Здесь надо исходить из той посылки, что высшее юридическое образование стремится получить человек, обладающий необходимым уровнем общей культуры, соответствующими способностями и желанием получить нужную ему специальность. Такому студенту нужен не учебник-букварь, где на примитивном уровне давались бы элементарные сведения, а учебник, который бы развивал его аналитические и творческие способности, показывал ему многогранность обсуждаемых вопросов. Иначе говоря, учебник по теории государства и права помимо четких определений, набора признаков того или иного предмета и классификаций, должен освещать (хотя бы в первом приближении) проблемный характер рассматриваемых вопросов. Изучение темы должно стимулировать у студента творческий поиск, открывать горизонты и перспективы будущих исследований. Проблемный подход при изложении материала дает студенту гораздо более адекватное представление о теоретико-правовой науке. В этом смысле авторскому коллективу МГЮА вполне удалось совместить пропедевтическую часть курса с рассмотрением наиболее значимых проблем теоретико-правовой науки.

Еще одно достоинство учебника состоит в том, что материал подается в нем объективно, строго, строится на общенаучных требованиях и принципах. Довольно часто (особенно в 1990-х гг.) учебники по теории государства и права представляли своего рода политический памфлет, отстаивающий ценности демократии и либерализма, а теория государства излагалась в основном как теория правового государства; в оценке совре-

менного российского государства преобладала неумеренная апологетика. Авторский коллектив рецензируемого учебника благополучно избежал таких крайностей. Теория права и теория государства даются в сдержанном академическом ключе. Так, например, в § 3 гл. 10 “Основные принципы организации и функционирования механизма государства” (Т.Н. Радько) называются принципы организации не только правового государства (как это обычно сейчас делается), а любого нормального жизнеспособного государства.

Важной отличительной чертой учебника является его связь с юридической практикой. Конечно, основная задача теоретико-правовой науки состоит в том, чтобы выявлять наиболее общие свойства юридической практики, наиболее общие ее закономерности и логические модели. Цель учебного курса по теории государства и права – освоение студентом понятийного аппарата, абстрактно-логических представлений, отражающих реальные политико-юридические отношения и связи. За абстрактными схемами, за выстраиваемыми моделями студент должен видеть реальную жизнь, понимать, как последняя связана с теоретико-правовой наукой. Задача авторов учебника и состоит в том, чтобы предельно ясно, наглядно показать эту связь. К заслугам авторов учебника следует отнести тот факт, что в нем можно найти много нового иллюстративного материала, который в доходчивой форме подкрепляет общетеоретические установки. Особенно показательна в этом отношении гл. 21 “Реализация права” (В.В. Лазарев), где, в частности, емко и очень точно определяется реализация права как “переход (перевод) социальных моделей и абстрактных ценностей в реальную практику” (с. 366). В гл. 22 (“Толкование права”; А.Г. Манов) также рельефно просматривается связь теории с практикой.

Структура учебника, включающая в себя пять разделов, объединяющих 31 главу, представляется логичной, оправданной, учитывая комплексность и многообразие затронутых проблем. В то же время коллективной работе явно не достает вводной части, в которой бы нашли свое отражение редакторское видение учебного курса, отношение к наиболее важным проблемам.

Первый раздел посвящен рассмотрению теории государства и права как науки. Раскрывается ее предмет, связанный с поиском места теории государства и права в системе наук, определением ее специфики и границ. В работе справедливо обращается внимание на пограничный характер общетеоретической юридической науки, что определяет ее выход “за рамки юриспруденции в сферу философии, социологии, экономики, политологии, истории. Именно это позволяет выявить специфические признаки государства и права, их место в системе общественных отношений, их связи с другими социальными явлениями” (с. 16).

В гл. 1 “Предмет теории государства и права” (О.В. Мартышин) детально анализируется соотношение теории права, философии права и социологии права, что выглядит новацией для наших учебников. В учебнике делается вывод о том, что “философия, догматика и социология права – это не три раздела теории права, не три части учебного курса, а три подхода или метода исследования, которые присутствуют в разном соотношении почти в каждой теме” (с. 25). Теория го-

сударства и права, полагает автор, есть, в конечном счете, комплексная общетеоретическая дисциплина.

Авторы обращаются к довольно острой проблеме, связанной с единством теории государства и теории права, к обоснованию их неразрывности между собой, стремясь доказать, что только в таком качестве теория государства и права обеспечивает связь юриспруденции с другими общественными науками: “Попытки упразднить теорию государства и отдать ее на откуп политологам разрывает эту связь так же, как стремление отделить друг от друга теорию права и теорию государства нарушает органическое единство этих явлений” (с. 26–27). Обратим внимание в связи с этим, что критики целесообразности соединения двух теорий отнюдь не ратуют за “упразднение” теории государства и вывод ее за рамки юриспруденции. Речь идет о выделении теории государства в качестве отдельного учебного курса или составной части конституционного права, что устранило бы существующее сейчас дублирование. Заметим также, что объединение в рамках одной науки и единого учебного курса государствоведения и правоведения произошло не при советской власти, как ошибочно утверждается в учебнике (с. 17), а в XIX в., когда курс “теория права и государства” был введен в официальные программы университетского образования.

В гл. 2 “Методология теории государства и права” (В.Н. Жуков) интересно раскрыта роль философии как метода, которым пользуется теоретико-правовая наука. В этой связи отмечается, что в XIX–XX вв. в развитии теоретико-правовой науки сыграли ту или иную роль такие крупные философские направления, как позитивизм, диалектический и исторический материализм, феноменология, экзистенциализм, прагматизм, религиозная философия, фрейдизм. В параграфе дается краткое изложение данных направлений в теории права.

Включение в первый раздел гл. 3 “Ценностный подход к государству и праву” представляется очень удачным в методическом и методологическом отношении. Ценностный подход в общественных науках не только необходим, в известном смысле он неустраим. “Теория государства и права наиболее мировоззренческая из юридических наук. Она призвана вырабатывать правовые идеалы и критическое отношение к действительности, что невозможно осуществить без анализа системы ценностей...” (с. 43).

Во втором разделе (В.Н. Жуков) рассматриваются вопросы происхождения государства и права, обычно в учебниках освещаемые как бы мимоходом, без должного внимания к проблемам организации власти и социальным регуляторам в первобытном обществе. Здесь же подробно и с широким использованием современных историографических данных исследуются факторы, повлиявшие на возникновение государства, среди которых: производство, демография, формирование этноса и национальной культуры, война, психология, духовная культура, а также дифференциация и институционализация общества (с. 65–77).

Третий раздел обращен к принципиальным характеристикам государства как особой организации публичной власти: его историческим и современным трактовкам; общим и устойчивым свойствам, присущим государству на различных этапах его развития; признакам и устройству; сути и механизму осуществле-

ния государственной власти в обществе; основным направлениям деятельности государства внутри собственных границ и в международном сообществе. Типы государства рассмотрены на основе двух подходов – формационного и цивилизационного, признанных преобладающими в современной науке (З.Ш. Гафуров; с. 127–146), хотя следовало бы указать и на иные типологии, в частности, историческую, религиозную или идеологическую.

Большой интерес представляет гл. 6 “Понятие и сущность государства”, где, в частности, детально рассматривается проблема суверенитета, что, к сожалению, практически не встречается в наших учебниках. Здесь даются эволюция концепции суверенитета, юридические и политические аспекты понятия суверенитета, проявление суверенитета в федеративном государстве и на международной арене.

В гл. 9 “Функции государства” (В.Н. Жуков) отмечается: “Поскольку деятельность государства подчинена единым целям и задачам, постольку набор внутренних и внешних функций симметричен: государство реализует политическую, экономическую, идеологическую, военную, правоохранительную, социальную функции как внутри страны, так и за рубежом” (с. 161). Однако у государства есть еще одна, главная функция, интегрирующая его деятельность, а именно принятие на себя ответственности за поддержание в государстве и обществе нормативного порядка (Т. Парсонс).

Следующий раздел непосредственно связан с рассмотрением столь сложного и многообразного социального явления, как право. В нем концентрируются сущностные аспекты права, анализируются традиционные и современные концепции правопонимания, раскрываются правотворческие процессы и внешние формы проявления права, его системность, фиксируемая во внутреннем строении, последовательности и упорядоченности нормативного материала, а в целом – в совокупности взаимодействующих правовых средств и явлений, т.е. в правовой системе государства.

В данном разделе в известном смысле ключевую роль играет гл. 13 “Понятие и функции права”, где на высоком теоретическом уровне, и в то же время доступно, дается развернутая картина различных типов понимания права. В учебнике отмечается, что “вместо поисков единственного определения права” следует признать разумность основных типов понимания права и попытаться определить место каждого из них (с. 250–251). Все четыре типа понимания права (юридический позитивизм, социологический позитивизм, теория естественного права, философское понимание права), исследуя единый феномен права, обращены лишь к разным его уровням.

Целесообразным и удачным видится выделение специальной главы, раскрывающей формирование и задачи сравнительного правоведения, написал которую известный английский компаративист В. Батлер (с. 313–327). Вопросы правовой системы, ее содержания и классификации чаще всего рассматриваются в учебниках по теории государства и права традиционно, в основном на основе устаревшей, но столь привычной для отечественных преподавателей права концепции трихотомии Р. Давида. Автор предлагает современное видение правовой системы, обращаясь к анализу методологических трудностей сравнительного анализа права и исследуя разнообразные критерии

классификации национальных правовых систем. Трактовка В. Батлера дает возможность учесть перемены, происшедшие на юридической карте мира в конце XX в., увидеть место стран Восточной Европы и бывших республик СССР (включая Россию) в основных правовых семьях современности.

Отличаются четкостью изложения и информативностью гл. 15 (“Источники права”; Е.В. Кирдяшова), 20 (“Правовые отношения”; Р.А. Ромашов), 23 (“Правомерное поведение и правонарушение”) и 24 (“Юридическая ответственность”; автор обеих – Р.М. Романов). Высокий уровень теоретичности достигается в гл. 16 (“Система права”; Т.Н. Клепцова) и 26 (“Правосознание и правовая культура”; Н.Я. Соколов).

В рамках раздела, посвященного теории права, не столь логичным находим разделение общей проблематики, связанной с механизмом создания, оформления и систематизации нормативных правовых актов, на гл. 19 “Правотворчество” (Р.М. Романов) и 27 “Юридическая техника” (Г.И. Денисов). Эти вопросы взаимосвязаны и неотделимы друг от друга, что подтверждается их объединением в читаемых в ряде юридических вузов специальных курсах по юридической (законодательной) технике.

Заключительный раздел учебника посвящен вопросам соотношения личности, общества, государства и права. Во многом новый и по-настоящему содержательный материал представлен в гл. 28 “Государство и общество. Гражданское общество” (авторы О.В. Мартышин и Г.И. Муромцев). Здесь детально рассматривается становление такого феномена, как гражданское общество и эволюция представлений о нем. Пред-

ставляет интерес гл. 31 “Правовое и социальное государство” (Д.А. Керимов), где, в частности, высказываются глубокие суждения о характере связи правового и социального государства.

Еще раз обратим внимание, что книга написана ясным и выверенным языком, содержит четкие определения основных юридических категорий. Проблемность, анализ различных точек зрения сочетается с простотой изложения. Она учитывает современные достижения правовой науки и, вместе с тем, проникнута единством подхода к проблематике теории государства и права. В ней практически отсутствуют взаимоисключающие положения, что нередко встречается в массе “скоропелых” учебников, подготовленных, как правило, разнородными по стилю, теоретическим и методологическим подходам учеными-юристами, придерживающихся различных позиций в отношении одних и тех же проблем и продолжающих настаивать на непогрешимости именно их собственной точки зрения.

Основная цель учебника – снабдить студента необходимыми фундаментальными знаниями, ввести его в сложный мир современной юридической науки, несомненно, достигается. Юридическое образование получило еще один добротный учебник.

**В.В. Оксамытный, руководитель
Научного центра сравнительного правоведения
Института международного права
и экономики им. А.С. Грибоедова, доктор юрид.
наук, проф.**