

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ, СВЯЗАННЫХ С ИЗМЕНЕНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА “О ТЕХНИЧЕСКОМ РЕГУЛИРОВАНИИ”

© 2008 г. Я. В. Меняйленко¹

Опыт разработки проектов технических регламентов и применения норм Федерального закона “О техническом регулировании” от 27 декабря 2002 г. (далее – Закон) на практике выявил необходимость корректировки данного Закона. Разработчики проектов технических регламентов, представители бизнес-сообществ, заинтересованные в реформе технического регулирования, представители государственных органов не раз отмечали, что в правовом поле технического регулирования имеются пробелы, устранение которых требует внесения изменений и дополнений в текст данного Закона². На основании имеющихся предложений по его доработке были подготовлены поправки и принят Федеральный закон “О внесении изменений в Федеральный закон “О техническом регулировании”» от 1 мая 2007 г.

Концепцией проекта упомянутого Закона, представленной Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии и Российским союзом промышленников и предпринимателей, была определена задача предлагаемых изменений: уточнить положения Закона в целях однозначного понимания его норм, гармонизации отдельных его положений с мировой практикой технического регулирования и европейскими директивами, устранения очевидных неточностей, а также обеспечения более эффективной реализации его норм³.

Среди внесенных изменений и дополнений в Федеральный закон “О техническом регулировании” отмечим следующие важные положения:

– изменение сферы действия;

- изменение объекта технического регулирования;
- изменение формы принятия технических регламентов;
- уточнение порядка принятия технического регламента;
- изменение требований к содержанию технического регламента;
- отмена деления технических регламентов на общие и специальные и введение перечня первоочередных технических регламентов;
- уточнение статуса технических регламентов, принимаемых международным договором (заключенных в порядке, установленном законодательством РФ);
- введение принципа “презумпции соответствия” в отношении национальных стандартов и сводов правил;
- изменение системы технического регулирования;
- уточнение процедуры подтверждения соответствия;
- делегирование Правительству РФ права утверждать перечень национальных стандартов и сводов правил с методами испытаний;
- уточнение целей стандартизации и системы стандартизации;
- изменение порядка применения в переходный период нормативных правовых актов РФ и нормативных документов федеральных органов исполнительной власти (в том числе установление возможности разработки и принятия технических регламентов по истечении переходного периода);
- изменение системы законодательства в области технического регулирования и системы технического регулирования в Российской Федерации.

Однако добиться реализации полностью перечисленных задач не удалось. Проведенный анализ положений Федерального закона от 1 мая 2007 г. дает основание полагать, что внесенные изменения и дополнения в Федеральный закон “О техническом регулировании” на самом деле игнорируют основные идеи реформы технического регулирования, заложенные в данном Законе, и несут в себе риски возникновения существенных затруднений при их реализации.

Основной блок поправок Закона о техническом регулировании касается *уточнения объекта правового регулирования* данного Закона, а также *изменения объекта технического регулирования*.

Новая редакция ст. 1 Федерального закона “О техническом регулировании” предусматривает исключение из сферы технического регулирования социально-экономических, организационных, санитарно-гигиенических, лечебно-профилактических, реабилитационных мер в области охраны труда, а также отношений, связанных с применением мер по предотвраще-

¹ Заместитель начальника отдела Департамента государственной политики в области технического регулирования Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

² См.: Стародуб В. Закон сообщающихся столоначальников // Росс. газ. 2007. 5 февр.; Пугачев С. Изменения необходимы // Стандарты и качество. 2005. № 7; Егза же. Состояние и проблемы реализации Федерального закона “О техническом регулировании” // Стандарты и качество. 2006. № 4; Гвоздев В. Техническое регулирование и техническая регламентация // Стандарты и качество. 2007. № 4; Кравченко Ю. Голоса разделились. Не в пользу действующего закона // Стандарты и качество. 2004. № 12; Родионов В. Техническое регулирование: новые надежды // Промышленник России. 2007. № 6; Самарина А. Потребитель снова в опасности // Времена МН. 2006; см. также: Материалы Российского союза промышленников и предпринимателей // <http://www.rgrt.ru>; Материалы Международной конференции при Торгово-промышленной палате РФ от 22 ноября 2005 г.

³ См.: Материалы сайта Минпромэнерго России // <http://www.minprom.gov.ru/activity/metrology/news/82/kontseptciya.doc>

нию возникновения и распространения массовых инфекционных заболеваний человека, профилактике заболеваний человека, оказанию медицинской помощи (за исключением случаев разработки, принятия, применения и исполнения обязательных требований к продукции, в том числе лекарственным средствам, медицинской технике, пищевой продукции); по применению мер по охране почвы, атмосферного воздуха, водных объектов, отнесенных к местам туризма и массового отдыха, курортов.

Следует отметить, что исключение из сферы технического регулирования требований в области охраны труда не означает, что данные положения выводятся из сферы государственного регулирования. В настоящее время данные отношения регламентируются трудовым законодательством РФ. Напомним, что охрана труда является системой сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающей в том числе и организационно-технические мероприятия (ст. 209 Трудового кодекса РФ). Учитывая одну из целей принятия технических регламентов – защиту жизни и здоровья граждан, говорить о полном исключении из сферы технического регулирования требований в области охраны труда крайне ошибочно. Кроме того, исключение из сферы технического регулирования отдельных мер по охране окружающей среды, по сути, противоречит ст. 6 Закона о техническом регулировании, согласно которой принятие технических регламентов осуществляется в целях охраны окружающей среды, имея в виду сохранение животных и растений.

Таким образом, новая редакции ст. 1 Закона направлена на создание определенных барьеров для расширения сферы технического регулирования на другие правовые области (охрану труда, охрану окружающей среды, профилактику заболеваний и т.д.). Однако, учитывая, что в новой редакции Федерального закона “О техническом регулировании” цели принятия технических регламентов остались неизменными (защита жизни и здоровья граждан, имущества физических и юридических лиц, государственного и муниципального имущества; охрана окружающей среды, жизни животных и растений; предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей), полагаем отдельные требования в области охраны труда (в частности, к персоналу, обеспечивающему безопасность процесса производства, связанного с требованиями к продукции), охраны окружающей среды (в частности, к отдельным характеристикам продукции, являющимся мерами защиты объектов окружающей среды) возможным включить в технический регламент.

Новая редакция ст. 1 Закона дополнена п. 4, устанавливающим исключение из объекта правового регулирования отношений, связанных с:

применением мер по предотвращению возникновения и распространения массовых инфекционных заболеваний человека, профилактике заболеваний человека, оказанию медицинской помощи (за исключением случаев разработки, принятия, применения и исполнения обязательных требований к продукции, в том числе лекарственным средствам, медицинской технике, пищевой продукции);

применением мер по охране почвы, атмосферного воздуха, водных объектов, курортов, отнесенных к местам туризма и массового отдыха.

Учитывая изложенное, можно утверждать, что непосредственным предметом правового регулирования Федерального закона “О техническом регулировании” теперь являются *“отношения, возникающие при разработке, принятии, применении и исполнении обязательных требований к продукции или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации”* (п. 1 ст. 1 в ред. Закона от 1 мая 2007 г.).

Исходя из новой редакции ст. 1 и 2 вышеупомянутого Закона, отметим, что объектом технического регулирования ныне является продукция (в том числе здания, строения и сооружения) или связанные с требованиями к продукции процессы проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации (далее – связанные с требованиями к продукции процессы). Таким образом, Закон, изменив порядок предъявления требований к процессам, исключил из сферы технического регулирования те процессы, которые не связаны с обеспечением безопасности конечной продукции.

При этом для нового объекта технического регулирования на сегодняшний день не установлены критерии отнесения процессов к “связанным и не связанным” с продукцией. В итоге остается не ясным, на каких принципах и каким образом требования безопасности в отношении производства будут формироваться и применяться.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что процесс производства как самостоятельный объект правового регулирования ныне исключен из обязательной сферы технического регулирования и не может составлять самостоятельного объекта технического регламента⁴.

Таким образом, рамочное законодательство не будет распространяться в целом на производственную сферу, деятельность предприятий и безопасность процессов производства. Вне сферы установления обязательных требований оказался ряд ключевых отраслей экономики, в которых:

продукция отсутствует (например, авиационный, железнодорожный, водный транспорт);

продукция имеет специфическую материальную форму, при которой основные риски имеют место в процессе производства и передачи этой продукции (электроэнергетика);

продукция сама по себе безопасна или малоопасна, а риски связаны не с продукцией, а именно с процессом ее производства (горнодобывающее производство,

⁴ Учитывая изменение объекта технического регулирования, вызывает интерес дальнейшая разработка проектов технических регламентов, таких как “О безопасности химических производств”, предусмотренных Программой разработки технических регламентов, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 6 ноября 2004 г. (в ред. распоряжения Правительства РФ от 29 мая 2006 г.), на которые выделено бюджетное финансирование и которые находятся в завершающей стадии разработки.

включая добычу угля, металлургия большинства видов металлов)⁵.

Следует отметить, что после инициирования процесса внесения изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании» начали поступать предложения по урегулированию данной ситуации за счет установления обязательных требований к эксплуатации оборудования, применяемого в вышеуказанных отраслях. Однако специалисты аргументировали неприемлемость такого подхода следующими доводами:

- во-первых, если внесенные в Закон поправки исключили требования к процессам производства, нет смысла вместо прямых требований вводить косвенные – через эксплуатацию оборудования;

- во-вторых, принятые поправки к Закону не позволяют учесть всех аспектов безопасности процессов производства, поскольку сфера установления обязательных требований сокращена с «процессов производства, эксплуатации» до «процессов производства, эксплуатации, связанных с обязательными требованиями по безопасности, предъявляемой к продукции»⁶.

Таким образом, на наш взгляд, упорядочение отношений в области регламентирования процессов производства потребует

либо дополнительно разработать федеральный закон, который будет регулировать отношения, возникающие при разработке, принятии, применении и исполнении обязательных требований к процессам производства, в котором был бы прописан весь порядок разработки и принятия нормативного правового акта (или актов), устанавливающего обязательные требования к данному объекту регулирования (с определением статуса данного акта; правил оценки соответствия, в частности государственного контроля; а также мер ответственности);

либо оставить старую систему, существовавшую до вступления в силу Закона «О техническом регулировании». В этом случае существенно изменится содержание законодательства, которое было предметом обсуждения при согласовании российских обязательств в процессе присоединения к ВТО, что может стать поводом для требования провести новые переговоры в связи с желанием российской стороны изменить свою позицию⁷.

Нужно также учитывать и проблемы применения ныне измененных норм Закона, так как у представителей деловых кругов и инвесторов может возникнуть ощущение нестабильности и неуверенности, поскольку явно виден отказ от целей и объема мер, которые были первоначально заявлены в рамках реформы технического регулирования и принятия Закона.

Многие практические работники полагают, что в случае отсутствия дополнительного законодательного регулирования, направленного на восполнение пробелов в законодательстве, единственно возможный выход в рамках правового поля – сохранить прежнюю нормативную базу, основанную на ведомственных нормах. В этом случае фактически придется отказаться от целей реформы,

связанных с улучшением положения инвесторов и предпринимательского климата в целом.

Таким образом, выведение регулирования процессов производства из сферы Закона приведет к нарушению важнейших принципов реформы технического регулирования, которые предусматривали отказ от ведомственного нормотворчества, ограничения на включение в обязательную сферу конкретных конструктивных и технологических решений, запрет на внебюджетное финансирование контрольно-надзорной деятельности, на совмещение функций по аккредитации и оценке соответствия.

Другой основной блок поправок, внесенных в Федеральный закон «О техническом регулировании», касается *формы принятия технического регламента*.

Федеральным законом «О техническом регулировании» (в ред. от 27 декабря 2002 г.) усматривалось, что технический регламент принимается федеральным законом в порядке, установленном для принятия федеральных законов, с учетом положений данного Закона (ст. 9). Альтернативными формами принятия технических регламентов являлись Указ Президента РФ и постановление Правительства РФ как меры оперативного регулирования, которые могут приниматься в особом порядке и только в исключительных случаях, перечисленных в ст. 10 вышеупомянутого Закона, требующих незамедлительного принятия соответствующего нормативного правового акта о техническом регламенте.

Таким образом, в качестве основной формы принятия технического регламента был предусмотрен федеральный закон.

Статья 9 Закона (в ред. от 1 мая 2007 г.) предоставляет Правительству РФ неограниченное право утверждать технические регламенты, юридически не исключая при этом возможности утверждения технического регламента федеральным законом.

Такого рода изменения обосновываются ссылками на затягивание процесса разработки законопроектов об утверждении соответствующих технических регламентов, что связано с необходимостью публичного обсуждения каждого законопроекта, длительной процедурой принятия федеральных законов. Как известно, Федеральный закон «О техническом регулировании» предусматривает предварительное обсуждение законопроекта о техническом регламенте с участием всех адресатов разрабатываемого проекта, размещение проекта в свободном доступе на сайте Минпромэнерго России и последующую доработку законопроекта по замечаниям, полученным в письменной форме от заинтересованных лиц. Такова процедура, заложенная в Законе, что соответствует международной практике разработки и принятия актов, устанавливающих требования, обеспечивающие безопасность⁸.

⁸ Схематически порядок разработки проекта технического регламента выглядит так: подготовка первой редакции проекта технического регламента разработчиком/ами – согласование текста проекта технического регламента с федеральным органом исполнительной власти, ответственным за разработку проекта технического регламента, – уведомление о разработке проекта технического регламента – публичное обсуждение – уведомление о завершении публичного обсуждения – доработка проекта технического регламента по полученным в письменной форме замечаниям заинтересованных лиц – согласование проекта технического регламента с заинтересованными в разработке проекта федеральными органами исполнительной власти – дача заключения экспертной комиссии по техническому регулированию на проект технического регламента – внесение в Правительство РФ для дачи им официального отзыва, подготовленного с учетом заключения экспертной комиссии.

⁵ См.: Материалы семинара-совещания 14 мая 2007 г., проводимого Торгово-промышленной палатой РФ совместно с Минпромэнерго России и Центром технического регулирования Академии народного хозяйства при Правительстве РФ на тему «Термины и определения при разработке проектов технических регламентов» // www.nitr.ru/com-mon/issues/new/letter/letter070330.doc

⁶ Там же.

⁷ См.: там же.

Отметим тот факт, что положение п. 4 ст. 10 Закона предусматривает возможность утвержденный Правительством РФ технический регламент в последующем принять в форме федерального закона. Таким образом, вопрос об изменении порядка принятия технических регламентов нуждается в дополнительном обсуждении.

На наш взгляд, внесенные в Федеральный закон “О техническом регулировании” поправки привносят существенные изменения в систему законодательства в области технического регулирования, порождая тем самым следующие риски возникновения коллизионных норм законодательства РФ.

Если принимается постановление Правительства РФ о техническом регламенте в порядке, предусмотренном ст. 10 Закона, то его применение не повлечет противоречий в системе правовых норм (особый механизм, заложенный в данной статье Закона, предполагает 6-месячный срок для внесения данного технического регламента в Государственную Думу РФ и принятие его в форме федерального закона).

Другим примером служит ситуация, в которой система законодательства в области технического регулирования станет выстраиваться на основании постановлений Правительства РФ об утверждении технических регламентов, принимаемых в общем порядке (ст. 9 Закона). В данном случае обеспечить баланс в корреляции его норм с нормами действующих федеральных законов, возможно, станет затруднительнее по следующим причинам.

На наш взгляд, сложность ситуации состоит в том, что действовавшая до принятия Федерального закона “О техническом регулировании” система обеспечения безопасности продукции, работ и услуг для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества основывалась на правовых нормах Закона РФ “О стандартизации” от 10 июня 1993 г. и издаваемых в соответствии с ним актах законодательства РФ (ст. 2). Система законодательства в области стандартизации в настоящий момент насчитывает порядка 72 действующих федеральных законов, которые частично или полностью действуют в сфере технического регулирования и являются базой для ведомственных норм, правил и процедур⁹.

В настоящее время необходимо унифицировать процесс внесения изменений в данные федеральные законы, поскольку не включенные в технические ре-

гламенты требования к объектам технического регулирования, а также к правилам и формам оценки соответствия, правилам идентификации не могут носить обязательного характера (п. 3 ст. 7 Закона “О техническом регулировании”).

В противном случае в постановлении Правительства РФ о техническом регламенте возможно будет воспроизводить только ранее принятые нормы, нормативы и характеристики (требования) на том основании, что постановления Правительства РФ принимаются во исполнение действующего законодательства (ст. 2 Федерального конституционного закона “О Правительстве Российской Федерации”) и не могут ему противоречить. Возникает вопрос о целесообразности содержания такого технического регламента и бесцельности такой нормотворческой работы.

Если предположить ситуацию по принятию указанных постановлений Правительства РФ о технических регламентах, в которых будет предусмотрен новый (отличный от ранее действовавшего) механизм правового регулирования отношений в области технического регулирования, действие вышеуказанных федеральных законов вступит в явное противоречие с требованиями технических регламентов, утверждаемых постановлениями Правительства РФ.

В итоге может возникнуть коллизия правовых норм двух уровней системы законодательства, в которой, с одной стороны, действуют нормы федерального закона (на основании принципа действия высшей юридической силы); с другой – нормы технического регламента (на основании принципа приоритетного действия норм технических регламентов (ст. 7 Закона). В этой ситуации сложно представить правоприменительную практику (в том числе судебную) по таким делам, основанную на действии Конституции РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ и других федеральных законов, провозглашающих принцип непротиворечия федеральному закону.

При этом нужно учитывать и практическую сторону вопроса: к настоящему времени в развитие норм указанных федеральных законов принято огромное количество ведомственных актов, правовые положения которых регламентируют конкретные требования, правила сертификации и/или лицензирования.

На основании вышеизложенного требуется, во-первых, более четко (т.е. исключая отсылки к другим актам) прописать механизм подготовки и принятия постановления Правительства РФ о техническом регламенте; во-вторых, разработать документ (к примеру, методические рекомендации), утверждающий правила (методы) формирования требований к объектам технического регулирования в такого рода постановлениях Правительства РФ.

Дополнительно коснемся следующих поправок к гл. 2 Федерального закона “О техническом регулировании”.

Федеральным законом (в ред. от 1 мая 2007 г.) отменено деление технических регламентов на общие и специальные (исключена ранее действовавшая ст. 8) и введен перечень первоочередных технических регламентов, разработка которых должна быть завершена до 2010 г. (п. 1 ст. 9 (в новой ред. Закона). Данный перечень включает 17 позиций технических регламентов, которые можно охарактеризовать как макроот-

⁹ См., в частности: Градостроительный кодекс РФ от 29 декабря 2004 г.; Налоговый кодекс РФ от 5 августа 2000 г.; Земельный кодекс РФ от 25 октября 2001 г. (ст. 90); Федеральные законы: “О лицензировании отдельных видов деятельности” от 8 августа 2001 г.; “О пожарной безопасности” от 21 декабря 1994 г.; “Об охране окружающей среды” от 10 января 2002 г.; “Об экологической экспертизе” от 23 ноября 1995 г.; “О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности” от 20 июня 1996 г.; “Об электроэнергетике” от 26 марта 2003 г.; “О рекламе” от 13 марта 2006 г.; “О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции” от 22 ноября 1995 г.; “О концессионных соглашениях” от 21 июля 2005 г.; “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” от 27 июля 2006 г.

раслевые, сфера правового регулирования которых должна охватывать практически все отрасли.

На наш взгляд, ст. 9 Федерального закона (в ред. от 1 мая 2007 г.) по своему содержанию концептуально изменяет положения ст. 8 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. Можно сделать вывод, что упомянутые в ст. 9 Закона 17 технических регламентов, имея общий характер, должны приниматься в форме федеральных законов, обеспечив таким образом платформу для построения системы законодательства в сфере технического регулирования¹⁰. По мнению председателя Комитета Российского союза промышленников и предпринимателей по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия Д. Пумпянского, «для обеспечения системного подхода к реализации реформы в сроки, предусмотренные законом, должен быть заложен методологический каркас, роль которого в соответствии с федеральным законом должны выполнять первоочередные технические регламенты»¹¹.

Новая редакция Федерального закона «О техническом регулировании» вносит изменения в способ правового регулирования порядка разработки проектов технических регламентов, который заключается в переходе от дозволения к позитивному обязыванию. В практическом изложении это выглядит как замена слова «могут» на «должны». В частности, изменены требования к содержанию технического регламента, а также установлено требование использовать международные стандарты полностью или частично в качестве основы для разработки проектов технических регламентов¹².

Следующий блок поправок в Федеральный закон «О техническом регулировании» касается дополнений в определяемую Законом систему документов в области стандартизации, которая пополнилась новым видом – *сводом правил*.

В международной практике своды правил нашли широкое применение в качестве документов, содержащих технические правила или процедуры проектирования, монтажа, технического обслуживания, эксплуатации оборудования, конструкций или изделий. Аналогичная формулировка содержится ныне в нормах Закона, закрепляющих правовой статус данного документа в области стандартизации¹³. Вместе с иными документами в области стандартизации свод правил об-

разует национальную систему стандартизации (ст. 15 Закона).

Следует отметить, что в российской практике к сводам правил можно отнести СанПиНы, СНИПы и другие подобные документы федеральных органов исполнительной власти, составляющие дополнительную часть нормативной базы, определяющей требования к продукции и связанным с ней процессам¹⁴.

В соответствии со ст. 16 Закона предметом регулирования сводов правил являются отдельные требования технических регламентов или объекты технического регулирования. Содержание сводов правил составляют технические правила и (или) описание процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации продукции (ст. 2), а также требования технических регламентов, для соблюдения которых на добровольной основе применяются данные документы (ст. 16). Разработка и утверждение сводов правил осуществляются федеральными органами исполнительной власти в пределах их полномочий и в соответствии с порядком, который должно утвердить Правительство РФ на основе положений п. 3–6 ст. 16 Закона от 27 декабря 2002 г.

Отличительными особенностями разработки и утверждения свода правил от аналогичного процесса в отношении национальных стандартов являются следующие:

субъектом разработки сводов правил может быть только одно лицо – федеральный орган исполнительной власти;

в разработке проектов сводов правил отсутствует стадия проведения экспертизы данного проекта;

не прописаны правила внесения изменений в принятые своды правил, как это предусмотрено в отношении национальных стандартов в п. 8.1. ст. 16 Закона.

При этом положение п. 10 ст. 16 Закона сформулировано таким образом, что дает основание охарактеризовать своды правил как временные акты, действующие до момента утверждения национальных стандартов¹⁵.

Дополнительно имеет смысл обратить внимание на то, что появление нового вида документов в области стандартизации в Концепции проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании»» обосновывалось тем, что своды правил позволяют в полной мере применять их для соблюдения требований безопасности определенных технических регламентов, при этом без дополнительных затрат (материальных и временных) на переработку нормативных документов, принятых

¹⁰ Имеет смысл повторить, что только принятие проекта технического регламента в форме федерального закона дает юридическое основание для корреляции норм смежного законодательства, т.е. внесения изменений и дополнений в федеральные законы, регламентирующие данную сферу.

¹¹ Пумпянский Д. Тезисы выступления на Совете по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве России // Новости РСПП. 2006. Март // www.rspp.ru

¹² По вопросу содержательного наполнения проектов технических регламентов см.: Лукьянова В. Проблемы реформы технического регулирования // Стандарты и качество. 2006. № 12.

¹³ Свод правил является документом в области стандартизации, в котором содержатся технические правила и (или) описание процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации продукции и который применяется на добровольной основе.

¹⁴ См.: Аналитическая информация по вопросу внесения изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании» // Материалы Российского союза промышленников и предпринимателей // http://www.rgtr.ru/pages/page_269.php

¹⁵ В случае отсутствия национальных стандартов применительно к отдельным требованиям технических регламентов или объектам технического регулирования в целях обеспечения соблюдения требований технических регламентов к продукции или связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации разрабатываются своды правил.

до реформы технического регулирования, в национальные стандарты¹⁶. Однако указанная мотивация вряд ли оправдывает отход от основного принципа реформы технического регулирования – пресечение ведомственного нормотворчества. Кроме того, национальные стандарты и своды правил имеют схожую структуру документа. Поэтому аргумент о том, что требуется время на переработку одного нормативного акта в другой, вряд ли можно назвать сильным. Что касается дополнительных материальных затрат, то ст. 45 Закона разработка сводов правил отнесена к действиям, финансируемым за счет средств федерального бюджета.

¹⁶ См.: <http://www.rgtr.ru>; http://www.rgtr.ru/pages/page_269.php

На наш взгляд, основные задачи вышеизложенных изменений, сформулированные в Концепции проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О техническом регулировании”», не нашли соответствующих решений в Федеральном законе от 1 мая 2007 г., которые смогли бы реально восполнить пробелы прежней редакции Закона.

Кроме того, внесенные в Закон поправки несут в себе риск отхода от основного постулата Закона – комплексно реформировать отрасли законодательства РФ, в которых устанавливаются требования, обеспечивающие безопасность продукции, процессов производства, проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации.