

КИТАЙ: НА ПУТИ К НОВОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Л.Д. БОНИ

Доктор экономических наук
Институт Дальнего Востока РАН

Ключевые слова: хозяйственная система, реформа земельной системы, семейное хозяйство, крестьянская кооперация, сельскохозяйственные предприятия, семейная ферма, коллективная собственность на землю, «разделение» права

Ускоренные темпы индустриализации и урбанизации страны привели к глубоким изменениям в структуре производства, рабочей силы, доходов в агросфере. Уход из сельского хозяйства преобладающей части молодой и здоровой рабочей силы в город, постарение основной армии сельских производителей, опустение деревень, усиление тенденции совместительства, свертывание товарного производства в ряде районов, расширение экстенсивных методов производства - тенденции последнего времени в китайской деревне.

В этих условиях руководство КНР разработало и начало осуществление широкомасштабной программы модернизации сельского хозяйства и последовательного перехода к новой модели хозяйствования в сельскохозяйственной сфере.

По имеющимся оценкам, за последние годы из хозяйства каждого подрядного двора* ушла 1 молодая и здоровая рабочая сила. Основные работники в поле - старики, женщины и дети, женский труд в земледелии стал преобладающим, падает уровень образования крестьян. Обычной стала практика привлечения услуг со стороны для поддержания производства.

Мелкое распыленное хозяйство подрядных дворов, при своей низкой экономической эффективности, в условиях резкого роста себестоимости основных сельскохозяйственных ресурсов и дальнейшего падения сравнительной прибыльности отрасли не в состоянии обеспечить необходимое нарастание производства. В итоге, в последние годы темпы роста спроса на продовольствие (зерно) опережают таковые предложения. Все больше падают

доходы от подрядного хозяйства как основного источника доходов двора. С 82,4% в 1990 г. они снизились до 44,6% в 2012 г., а в 2013 г. - до 41%¹.

Ограниченные сроки земельного подряда (т.е. права подряда на хозяйствование на земле), нечеткость имущественного права на землю не стимулируют долгосрочные вложения производителей в землю. Слабая защищенность имущественных прав** крестьян на землю, участвовавшее произвольное отторжение земли при реквизиции и заниженный размер компенсации за ее потерю, отсутствие путей реализации своего имущественного права на землю, особенно для крестьян-мигрантов, стали причиной растущей социальной напряженности в деревне.

Кардинально изменилось отношение нового поколения крестьян к земле, к занятию сельским хозяйством. Согласно результатам обследования, проведенного в 2013 г. министерством сельского хозяйства Китая, 70% опрошенных крестьян вообще не желают заниматься сельским хозяй-

ством. Большая часть из 30%, желающих остаться в деревне, предпочитает заниматься земледелием лишь для удовлетворения своих личных потребностей, а отнюдь не в целях развития товарного производства². В обществе все тревожнее звучит вопрос: кто будет обрабатывать землю, производить продовольствие, кормить страну? Ускорение модернизации сельского хозяйства, проблема смены модели его развития стали острой объективной необходимостью.

МОДЕРНИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ

Проблема перехода к новой модели развития сельского хозяйства была впервые обозначена на 3-м пленуме ЦК КПК 17-го созыва (2008 г.), который выдвинул стратегическую задачу модернизации сельского хозяйства с китайской спецификой и, соответственно, задачу инновационного обновления механизма хозяйственной системы в сельском хозяйстве как ключевого звена модернизации.

Ныне существующая основная хозяйственная система сельского хозяйства Китая представляет собой двухступенчатую структуру, базирующуюся на коллективной собственности на

* С переходом на семейную форму хозяйствования на основе подряда в ходе реформы (1978-1983 гг.) основной производственной единицей в сельском хозяйстве Китая стал крестьянский двор. Земля в деревне находится в собственности коллективной хозяйственной организации, членами которой выступают практически все крестьяне деревни. За ними на основе закона, из расчета «по едокам», закреплена земля на правах подряда, наделяющего двор (крестьянскую семью) правом хозяйственной самостоятельности на определенный срок (прим. ред.).

** Имущественное право - объект права собственности, юридически закрепленные за крестьянами субъективные права в рамках подряда, связанные с владением, пользованием и распоряжением коллективной земель как ее «коллективными собственниками» (прим. ред.).

землю и увязывающую «распыленное» и «единое», или семейное хозяйство подрядного двора (1-я ступень) как основу системы, и коллективное хозяйство (2-я ступень). Следует отметить, что на сегодня коллективная ступень системы в преобладающей части сельских районов слабо развита или вообще не работает.

В решении 3-го пленума в этой связи подчеркивалось, что существующая хозяйственная система в деревне «соответствует системе социалистической рыночной экономики, отвечает особенностям сельскохозяйственного производства, является краеугольным камнем политики партии в деревне, ее надо непременно сохранить»³. Одновременно пленум поставил задачу «продвигать инновации в механизме хозяйственной системы в сельском хозяйстве, ускорять смену модели хозяйствования в агросфере»⁴.

Важным шагом 3-го пленума 17-го созыва стало также решение вводить в обращение подрядную землю (право подрядного хозяйствования*) в соответствии с законом, принципом добровольности, возмездности и соблюдением «трех не» (не менять сельскохозяйственное назначение земли, не менять форму коллективной собственности, не нарушать подрядное право крестьян).

18-й съезд КПК (2012 г.), а вслед за ним 3-й пленум ЦК КПК 18-го созыва (2013 г.) поставили в повестку дня стратегическую задачу ускорения развертывания модернизации сельского хозяйства и последовательного перехода к новой модели хозяйствования в агросфере. Новая модель должна быть создана путем инновационного обновления существующей основной хозяйственной системы, приведения ее в соответствие с требованиями развития современного сельского хозяйства, стимулирования его интенсификации, специализации, организации, социализации⁵. Таким образом, речь идет о качественном изменении нынешней системы, придании ей свойств, способных перевести стрелки развития аграрной экономики на современные рельсы, на путь к новому технологическому укладу.

Суть и содержание такой ка-



чественно обновленной хозяйственной системы будущего представлены в решении 3-го пленума 18-го созыва: «Ускорять создание системы хозяйствования в сельском хозяйстве нового типа, сохранять базовое положение семейного хозяйства, продвигать инновационное обновление способов хозяйствования в сельском хозяйстве, обеспечить совместное развитие семейного хозяйства, коллективного хозяйства, кооперативного хозяйства, хозяйства по типу сельских предприятий и других форм хозяйствования. Решительно сохранять право коллективной собственности на землю в деревне, на основе закона защищать право подрядного хозяйствования крестьян на земле, развивать и усиливать коллективную экономику. Стабилизировать подрядные земельные отношения в деревне и не менять их длительное время»⁶.

Главная установка в содержании поставленной задачи - «обеспечить совместное развитие семейного хозяйства, коллективного хозяйства, кооперативного хозяйства, хозяйства по типу сельских предприятий и других форм хозяйствования в сельском хозяйстве» - представляет собой совершенно новую постановку проблемы, означающую фактически переход от одной формы ведения хозяйства - семейного хозяйства подрядного двора в рамках ныне существующей хозяйственной системы к многообразным хозяйственным формам, включая хозяйства разных форм собственности.

В хозяйственной системе нового типа, помимо семейного хо-

зяйства (подрядного двора), играющего основную роль, все остальные субъекты хозяйствования представляют новые формы хозяйств, характерные для современного сельскохозяйственного производства. Это означает, что именно они должны стать новой движущей силой дальнейшего развития, привнести в сельское хозяйство современные факторы производства и способы хозяйствования, дать стимулы для развития современных производительных сил.

Что касается характера собственности новых хозяйственных форм, то наряду с семейным подрядным хозяйством (причисляемым к форме реализации коллективной собственности, ее нижнему уровню в агросфере) с кооперативной экономикой (которую относят к «полусоциалистической» форме собственности), в обновленную систему входит новая форма - «сельскохозяйственные предприятия», фактически представляющая хозяйства, возглавляемые городским частным промышленно-торговым капиталом (включая иностранный, как, например, частично в переработке сельхозпродукции).

При этом в основе будущей хозяйственной системы сохраняются существенные черты нынешней - право коллективной собственности на землю, подрядные отношения, семейное хозяйство как основная форма хозяйствования. Таким образом, можно говорить о переходе к хозяйственной системе нового типа, представляющей **смешанную аграрную экономику, в которой сохраняется ведущая роль общественной**

* Право пользования землей, которое в условиях подрядной формы ведения хозяйства в агросфере страны получило название «право подрядного хозяйствования» (прим. ред.).



(коллективной формы) собственности. Так выглядит системный каркас обновляемой хозяйственной модели в аграрной сфере, выдвинутой 3-м пленумом ЦК КПК 18-го созыва.

ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ НОВОГО ТИПА

Земельная система - основа хозяйственной системы в сельском хозяйстве, соответственно, ее инновационное обновление ведет к углублению реформы существующей хозяйственной системы в деревне в целом. Согласно Документу ЦК КПК и Госсовета КНР № 1 за 2014 г., выделены следующие направления реформирования земельной системы в китайской деревне: 1) реформа системы имущественного права крестьян на землю в деревне, т.е. права подрядного ведения хозяйства крестьянским двором; 2) создание «единого рынка земли» для строительных целей в городе и деревне; 3) реформа системы земли под жилыми строениями крестьян в деревне и совершенствование системы управления ею; 4) реформа системы реквизиции земли в деревне и создание системы распределения доходов от приращения получаемой при этом добавочной стоимости земли.

Указанные направления реформ в действительности затрагивают не только проблемы формирования хозяйственной системы нового типа в аграрной сфере. Данные реформы имеют также общенациональное значение, будучи тесно связанными с решением таких основных стратегичес-

ких задач страны, как модернизация сельского хозяйства, смена модели развития экономики, переход к новому типу урбанизации, интеграция развития города и деревни, проблема продовольственной безопасности и, конечно, задача полного построения общества среднего достатка (*сяо-кан*).

При этом очевидно, что все указанные реформы касаются лишь одной стороны имущественного права на землю - права пользования, оставляя незываемым право коллективной собственности на землю. Каждое направление требует отдельного исследования. Здесь следует остановиться на первом направлении реформ, которое самым непосредственным образом связано с инновационным обновлением основной хозяйственной системы в сельском хозяйстве.

Предварительным условием, предпосылкой инновационного формирования системы ведения хозяйства нового типа в агросфере названо изменение структуры имущественного права на землю, другими словами - решение проблемы права подрядного хозяйствования на земле в деревне. Суть ее в следующем. До экономической реформы (1978 г.) земельная система в китайской деревне представляла собой единство права собственности на землю и права хозяйствования (пользования ею) на ней. Нынешняя основная двухступенчатая система ведения сельского хозяйства была сформирована в ходе реформы на основе разделения имущественного права на землю на две части: на право собственности и право пользования или хозяйст-

вия. Данная система получила название «права подрядного хозяйствования» (*чэнбао цзинин цюань*), когда право коллективной собственности перешло к коллективу*, а право подрядного хозяйствования - к крестьянину.

По образному выражению китайского ученого Дан Гоина, от права собственности как бы «отгрызли» кусок, передав его крестьянскому двору, который на основе подрядного договора получил право владеть и распоряжаться землей, остающейся при этом по-прежнему коллективной собственностью⁷.

Тем не менее, такое «разделение двух прав» позволило сохранить право коллективной собственности на землю и обеспечить переход к системе подрядного ведения хозяйства, дав крестьянам относительно независимое право владения и пользования коллективной землей и ведения на ней семейного хозяйства, поднять интенсивность труда, нарастить доходы. Это было самым большим системным «прорывом» в экономической реформе в деревне.

Практика последующих лет показала, что такая хозяйственная система способствовала повышению материальной заинтересованности крестьян в развитии производства, защите земельных ресурсов, сохранению стабильности в условиях растущего рынка. Она позволила учитывать интересы всех сторон - государст-

* То есть к коллективной хозяйственной организации, членами которой выступают все крестьянские подрядные дворы деревни, и которая представляет форму реализации двухступенчатой системы хозяйствования в агросфере (*прим. ред.*).

ва, коллектива, крестьян-производителей⁸. В конечном счете, эта двухступенчатая система хозяйствования стимулировала резкий рост производства и доходов крестьян, позволив в короткие сроки в основном решить проблему продовольствия в стране.

Сохранение и укрепление коллективной собственности на землю в китайской деревне - основа аграрной политики руководства Китая. Значимость сохранения права коллективной собственности на землю, в свою очередь, диктовалась рядом важных объективных и субъективных факторов.

В первые годы экономической реформы главной стратегической задачей было поднять производство, накормить народ (*жэнь жэнь еу фань чы* - «чтобы каждый человек имел еду»). Мобилизацию трудовой активности миллионов крестьян для подъема производства смогли осуществить лишь за счет уравнительного распределения земли «по едокам» между дворами на основе подряда. А решить проблему механизма мобилизации производственной активности крестьян, обеспечив социальную функцию земли как основного средства поддержания существования крестьян, можно было лишь на основе коллективной собственности на землю, но не частной, согласно опыту китайской истории⁹.

Второй не менее важной причиной стала необходимость не допустить в условиях рынка перераспределения земельных ресурсов в интересах меньшинства и неизбежного обезземеливания наиболее бедной и весьма значительной части крестьянства и, как следствие, обострения социальных противоречий в деревне, нарушения стабильности в обществе¹⁰.

Наконец, в условиях расширения рыночных отношений важно было сохранить, не дать растащить общенациональный пахотный клин как основу общественного производства, решения продовольственной проблемы страны.

И, конечно, самое главное - сохранение общественной собственности (коллективной ее формы) на основные средства производства в деревне, в первую очередь землю, соответствовало генеральной линии руководства страны на построение социализма со спецификой Китая.

Следует подчеркнуть, что

принцип «разделения двух прав», впервые осуществленный по ходу экономической реформы в деревне (1978-1983 гг.), позднее был активно использован при проведении реформы на государственных предприятиях*, связанной с внедрением акционерной системы управления и созданием системы корпораций¹¹.

СОЗДАНИЕ МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ НОВОГО ТИПА

В последнее время реформа земельной системы в китайской деревне столкнулась с аналогичной проблемой - необходимостью снова прибегнуть к практике разделения имущественного права, перейти от «разделения двух прав» к «разделению трех прав». Эта необходимость мотивируется уже новыми факторами.

С ускорением процессов индустриализации и урбанизации, когда значительное количество излишней сельскохозяйственной рабочей силы переместилось из сельского хозяйства в другие сферы производства и в город (на 2013 г. - всего до 263 млн человек), в реализации права подрядного хозяйствования возникли проблемы. Ушедшая из земледелия часть рабочей силы по-прежнему сохраняет социальный статус крестьянина, но уже не работает в сельском хозяйстве. И хотя она по-прежнему остается субъектом подрядного хозяйства на коллективной земле, фактически (или в основном) уже не является таковым.

В результате, в условиях нарастания темпов обращения коллективной земли в деревне день за днем расширяется практика разрыва права подрядного ведения хозяйства на две части: на право подряда на землю и право хозяйствования на земле. И хотя на конец декабря 2012 г. в обращении, согласно статистическим данным, находилось уже 270 млн

* Эта работа началась несколько лет назад в экспериментальном порядке в ряде отдельных провинций и районов. После уточнения размеров и положения подрядного участка крестьянина (как правило, он состоит из нескольких отдельных кусков (до 5-7 и более) каждой семье (двору) выдается три официальных документа - свидетельства, подтверждающие: 1) право подрядного хозяйствования на этой земле; 2) право пользования участком земли под жилым строением; 3) право собственности на жилое строение (дом) (*прим. ред.*).

му (18,09 млн га) земли в деревне, или 21% всей подрядной пашни страны¹², в нынешнем земельном законодательстве такого разделения нет, хотя в жизни оно существует. Возникла необходимость официального признания разделения этих двух прав.

В целом, за годы реформы проблема обеспечения населения продовольствием в основном была решена. Однако большой прирост сельского населения, измеление земельных наделов крестьянских дворов в условиях уравнительного распределения земли «по едокам» при дефиците пашни, с одной стороны, с другой - широкомасштабный отток сельскохозяйственной рабочей силы из земледелия в другие сферы и город под воздействием урбанизации и индустриализации - привели к глубоким структурным изменениям и новым тенденциям в развитии аграрной экономики на макро- и микроуровне.

На микроуровне перемены, как говорилось выше, коснулись не только структуры семейной экономики (из нее ушла активная часть рабочей силы, основными работниками остались старики, женщины и дети): семейное подрядное хозяйство перестало быть основным источником доходов в общем доходе крестьянского двора. Одновременно изменилась значимость функций земли в деревне: ее значимость как основное средство поддержания существования и увеличения дохода упала, одновременно усилилась ее имущественная функция и функция защиты пашни¹³. Соответственно, меняется отношение крестьян к имущественному праву на землю, к способам его реализации (отсюда требования к ускорению рыночного обращения земли, к эффективности ее обращения и большей защиты имущественного права на землю, участия в распределении дохода от прироста добавочной стоимости земли, особенно при реквизиции, и пр.). Это, в свою очередь, требует изменения границ, характера и структуры имущественного права, т.е. придания его системе большей гибкости, многообразия форм, расширения границ сделок с имущественным правом, больших гарантий его защиты, наконец, эффективности сделок с этим правом¹⁴.

Именно эти объективные перемены и требования к изменению системы имущественного права на землю поставили в пове-

стку дня вопрос о «разделении трех прав». Задача состоит в том, чтобы разрешить наиболее острую и напряженную проблему в деревне - проблему справедливо-го урегулирования земельных отношений: вместо административного урегулирования размеров подрядной земли «по едокам» осуществить переход к более эффективному перераспределению и размещению пашни через рыночное обращение на основе закона, обеспечив, таким образом, новый механизм мобилизации материальной заинтересованности крестьян в развитии и расширении производства, в его модернизации.

По мнению руководства страны, таким новым механизмом должна стать новая система имущественного права на землю. Как указывается в Документе ЦК КПК № 1 за 2013 г., необходимо «создавать четкую, правомочную, открытую обращению земли систему имущественного права коллектива в деревне - органичное требование стимулирования жизненных сил развития сельского хозяйства, деревни»¹⁵.

РАЗДЕЛЕНИЕ «ТРЕХ ПРАВ»

Реакцией на вызов времени стало решение правительства **«создавать обновленную хозяйственную систему на основе разделения трех прав: права коллективной собственности, права подряда и права хозяйствования»**¹⁶. В результате такого «разделения» из права подрядного ведения хозяйства выделилось и стало относительно независимым **право хозяйствования**, которое хозяин подрядного двора может возмездно, т.е. за определенное вознаграждение, уступить другому двору в процессе обращения земли. При этом право подряда не участвует в обращении и остается за подрядным двором.

Этот шаг играет исключительно важную роль в стабилизации подрядного права крестьянского двора. До последнего времени случаи утери права подряда были довольно часты в ходе неупорядоченного обращения земли и практики местных властей в отношении крестьян, которых принуждали отказываться от подрядной земли в пользу развития масштабного хозяйства. Это вызывало серьезное беспокойство крестьян, сдерживало обращение зем-

ли кругом близких родственников и знакомых внутри деревни. Соответственно, выдвинута установка углубления реформы структуры имущественного права: «осуществлять право коллективной собственности на землю, стабилизировать право подряда, оживлять право хозяйствования»¹⁷.

Следует отметить, что в трех важнейших официальных документах (решение 3-го пленума ЦК КПК 18-го созыва, Документы ЦК КПК № 1 за 2013 и 2014 г.), рассматривавших вопросы модернизации сельского хозяйства и создания основной хозяйственной системы в сельском хозяйстве страны, а также реформу земельной системы в китайской деревне как их основу, отсутствуют сам термин «разделение» и прямые четкие формулировки. В установке на курс «разделение трех прав» даны лишь отдельные его фрагменты, что очень затрудняет воссоздание полной и правильной картины указанных реформ.

Вот как реформа системы имущественного права представлена в Документе ЦК КПК № 1 за 2014 г.: «...стабилизация подрядных отношений на длительное время, укрепление подрядного права крестьянского двора и оживление права хозяйствования на подрядной земле, предоставление крестьянам по поводу подрядной земли прав владения, пользования, получения дохода, обращения земли, а также права залога и поручительства»¹⁸.

И лишь в материалах и комментариях, освещавших работу Всекитайского совещания ЦК КПК по работе в деревне (декабрь 2013 г.), можно найти установку прямым текстом на «разделение трех прав». Известный ученый-аграрник и зам. руководителя отдела по работе в деревне ЦК КПК Чэнь Ивэнь по поводу «разделения трех прав» в своей статье пишет следующее: «В этот раз содействие по работе в деревне потратило много сил и времени, чтобы объяснить «разделение трех прав» (право собственности, право подряда и право хозяйствования), потребовать осуществления права собственности на землю, стабилизации права подряда, оживления права хозяйствования... Прежде всего, крестьянский двор занял положение подрядчика (*чэнь бао чжэ*) на коллективной земле деревни, кото-

рое никто другой не может заменить. Но это вовсе не значит, что если крестьянин имеет подряд, он обязательно должен вести хозяйственную деятельность на земле... Уходя с земли в город, он не теряет положение подрядчика, он передает в оборот другим только право хозяйствования на земле»¹⁹.

Новый курс на реформу имущественной системы включает целый ряд направлений по укреплению и стабилизации подрядного права и подрядных отношений как основы и важного условия для успешного «разделения трех прав». С одной стороны, руководство страны подтвердило решимость придерживаться права коллективной собственности на землю²⁰. С другой - оно активизировало большую и кропотливую работу по уточнению и регистрации имущественных прав крестьян на землю (с выдачей свидетельств), придав ей политику реализации жесткой системы защиты пашни и сохранения минимально необходимого размера пахотных площадей (т.н. красной черты) в 120 млн га, как гарантии продовольственной безопасности.

На усиление роли и значимости системы семейного подряда на землю направлено решение, согласно которому право получения подряда на коллективную землю отныне увязывается со статусом «члена коллективной хозяйственной организации». На этот счет Документ ЦК КПК № 1 за 2014 г. указывает: «Решительно сохраняя базовое положение семейного хозяйства, коллективную землю в деревне следует сдавать в подряд только крестьянским семьям, которые являются членами коллективной хозяйственной организации, никакие другие субъекты не могут заменить право земельного подряда крестьянской семьи; независимо от того, как обращается право подрядного хозяйствования, право подряда коллективной земли всегда принадлежит крестьянской семье»²¹.

В условиях «разделения прав» усиление значимости **права подряда** проявляется в основном в 2-х аспектах: первый - *получение права подряда*. Для получения права подряда на землю теперь требуется определенное условие - необходимо иметь статус члена коллективной хозяйственной организации. Второй - *реализация*

права подряда. В условиях «разделения права» субъект подряда через уступку права хозяйствования получает имущественный доход.

Выделение **права хозяйствования** на подрядной земле путем «разделения трех прав» привело к оживлению хозяйственной деятельности в агросфере, стимулировало обращение земли на открытом рынке и переход ее в руки новых хозяйствующих субъектов, развитие масштабного производства.

Этому способствовало также предоставление крестьянам больших имущественных прав: подтверждение уже имеющегося у крестьян (в отношении подрядной земли) права владения, пользования, получения дохода, обращения земли, и выделение им 3-м пленумом новых прав - права залога и поручительства²², что очень важно в условиях углубления рыночных отношений. Фактически разрешено сдавать право ведения хозяйства на подрядной земле под залог фондовым организациям для получения средств, в результате чего реализуется право получения дохода от имущественного права крестьян.

«Оживление права хозяйствования на основе сохранения коллективной собственности на землю в деревне, при стабилизации права подряда двора - важная инновация в углублении реформы экономической системы в деревне Китая»²³, - подчеркивает Фэн Хайфа, руководитель сектора управления деревни отдела по изучению политики ЦК КПК.

Появление относительно независимого права ведения хозяйства дает возможность его субъекту, не оказывая влияния на право подряда на землю и на право получения доходов, осуществлять залог права хозяйствования и получать финансовую поддержку для развития сельскохозяйственного производства. Наконец, «разделение трех прав» дает возможность обеспечить гибкий системный механизм выхода из права хозяйствования на подрядной земле крестьянам, которые переместились в город²⁴.

Вот как оценивает роль данного нововведения Чжан Хунюя, руководитель отдела экономической системы и управления в деревне министерства сельского хозяйства Китая: «Упорядочение трех отношений - права собственности на землю, права подряда, права хозяйствования стало

крупным прорывом в теории и практике реформы в деревне. Выделение права хозяйствования из права подрядного хозяйствования благоприятствует (на основе стабилизации права коллективной собственности и права подряда двора) оживлению права хозяйствования на земле, развитию масштабного хозяйства, ускорению формирования хозяйственной системы нового типа в сельском хозяйстве»²⁵.

Важно также, что «расщепление» имущественного права на землю и сделки с ним не только могут дать многообразие форм проявления семейного хозяйства, но создают возможность тесного переплетения их со многими субъектами сферы услуг. Поэтому семейное хозяйство и масштабное хозяйство могут сосуществовать вполне непротиворечиво с организационными формами современного производства²⁶, что создает благоприятные условия для совместного развития многих форм ведения хозяйства в рамках новой хозяйственной системы.

Таким образом, семейное хозяйство потому и рассматривается основой хозяйственной системы нового типа, что все новые формы хозяйств формируются, главным образом, на основе обращения права хозяйствования, уступаемого подрядным двором из своего права ведения подрядного хозяйства. Две новые теоретические установки углубления земельной реформы в деревне - «базовое положение семейного хозяйства» и «совместное развитие многих форм хозяйствования» - оказываются не только тесно взаимосвязанными, но представляют собой две взаимодополняющие половины формирующейся хозяйственной модели нового типа. Таким образом, за счет смены субъекта права хозяйствования создается своего рода системный механизм формирования новых форм ведения хозяйства на основе разделения имущественного права семейного хозяйства, а по большому счету, механизм создания хозяйственной системы нового типа.

Правда, как подчеркивают китайские ученые, в будущем должно быть создано более солидное и существенное подтверждение гарантий хозяйственного права для новых хозяйствующих субъектов для сохранения их стабильного развития. Не случайно, председа-

тель КНР Си Цзиньпин во время своей поездки в пров. Хубэй летом 2013 г. подчеркнул необходимость глубокого изучения вопроса «взаимосвязи трех прав на землю» при углублении реформы в деревне, совершенствовании основной хозяйственной системы в агросфере²⁷.

(Окончание следует)

¹ Чжунго нунцунь цзинцзи синши фэньси юй юэцэ. Нунцунь луйпишу. 2013-2014 (Анализ и прогноз состояния аграрной экономики Китая за 2013-2014 гг. Зеленая книга деревни). Пекин. Шэхуэй кэсюэ вэнь сян чубаньшэ. 2014. С. 203.

² http://rdi.cass.cn/show_News.aspxid.35124

³ Жэньминь жибао. 20.10.2008.

⁴ Там же.

⁵ 3-й пленум ЦК КПК 18-го созыва - http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/15/content_2528179.htm/

⁶ Там же.

⁷ Дан Гоин. Анализ влияния реформы земельной системы на рост доходов крестьян // Нунминь цэньшоу вэньтиды лилунь таньсо юй шичжэн фэньси (Теоретические поиски и доказательный анализ проблемы роста доходов крестьян). Пекин. Цзинцзи гуаньли чубаньшэ. 2007. С. 188.

⁸ Нунцунь цзинцзи бяньгэ ды сытун кача (Исследование системной эволюции аграрной экономики). Чжунго шэхуэй кэсюэ чубаньшэ. Пекин. 1984. С. 268-272.

⁹ Чэнь Цзяньбо. Структура управления коллективной собственностью на землю - проблема, вновь требующая внимания // Чжунго нунцунь чжэнцэ баогао тяоча (Анализ докладов аграрной политики Китая). Шанхай юаньдун чубаньшэ. 2008. С. 257-258.

¹⁰ Чжунго нунцунь цзинцзи (Аграрная экономика Китая). 2011, № 4. С. 6.

¹¹ Островский А.В. Китайская модель перехода к рыночной экономике. М., ИДВ РАН. 2007. С. 29. (Ostrovsky A.V. Kitayskaya model perehoda k rynochnoi ekonomike. M., IDV RAN. 2007. S. 29.)

¹² Нунминь жибао. 18.11.2013.

¹³ Чэнь Цзяньбо. Указ. соч. С. 256.

¹⁴ Там же.

¹⁵ http://rdi.cass.cn/show_News.aspxid.33987

¹⁶ http://rdi.cass.cn/show_News.aspxid.35075;35032

¹⁷ Там же.

¹⁸ http://rdi.cass.cn/show_News.aspxid.35075

¹⁹ http://rdi.cass.cn/show_News.aspxid.35115

²⁰ Там же.

²¹ [http://finance/people.com.cn/n/2013/1225/c1004-23939020.html/](http://finance.people.com.cn/n/2013/1225/c1004-23939020.html/)

²² http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/15/content_2528179.htm/

²³ Нунминь жибао (Крестьянская газета). 18.11.2013.

²⁴ Там же.

²⁵ Нунминь жибао. 19.02.2014.

²⁶ Там же.

²⁷ Там же. 18.12.2013.