

Трибунал САДК: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

ПОЧЕМУ ТАКОЙ КОРОТКОЙ ОКАЗАЛАСЬ ЖИЗНЬ СУДЕБНОГО ОРГАНА САДК

А.Е. КОНЕВА

Аспирантка РУДН

А.М. СОЛНЦЕВ

Кандидат юридических наук
Российский университет дружбы народов

Ключевые слова: региональные интеграционные объединения Африки, САДК, Трибунал САДК, международные суды, права человека, международное право

САДК было создано в результате преобразования в 1992 г. Координационной Конференции по развитию Юга Африки в международную межправительственную организацию.

В соответствии с Учредительным договором САДК 1992 г., основной целью Сообщества является укрепление сотрудничества в сфере экономики, политики и безопасности в регионе. В частности, Сообщество стремится к улучшению экономического благосостояния стран - участников, большей интеграции экономик, преодолению бедности и повышению уровня жизни населения.

Из Договора следует, что защита и поощрение прав человека для САДК не являются основной деятельностью. Вместе с тем, согласно ст. 4, к организационным принципам деятельности САДК относятся: уважение прав человека, демократическое управление и верховенство права. Показательно, что на положения именно этой статьи ссылались главы государств-членов САДК, принимая решение о приостановлении членства Мадагаскара после государственного переворота в 2009 г.¹ Этот факт, безусловно, подчеркивает важность принципа защиты прав человека для Сообщества.

Трибунал САДК: ПЕРВЫЕ ШАГИ

Наряду с другими интеграционными объединениями Африки,

¹ Статья публикуется в рамках гранта РГНФ (проект № 12-33-01428).

Создание и начало работы в 2005 г. Трибунала Сообщества развития Юга Африки (САДК), в которое входят 15 государств южной части континента*, было воспринято международной общественностью как положительный вклад в обеспечение верховенства права. Однако, просуществовав всего 5 лет, этот судебный орган прекратил свою деятельность по решению все тех же 15 южноафриканских государств.

САДК также учредило судебный орган - Трибунал². Следует подчеркнуть, что суды региональных объединений, являясь институциональными органами, осуществляют деятельность по обеспечению законности в рамках процесса экономической интеграции государств. Сегодня именно эффективное урегулирование споров является одним из ключевых аспектов управления в процессе осуществления экономической интеграции³.

В 2000 г. главы государств-членов Сообщества приняли Протокол о Трибунале САДК и Правила процедуры⁴, в которых уточнялись его полномочия. Так, Трибунал САДК может толковать положения Учредительного договора и протоколы к нему. Бо-

* Члены САДК - Ангола, Ботсвана, Демократическая Республика Конго, Замбия, Зимбабве, Лесото, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Мозамбик, Намибия, Сейшельские острова, Танзания, Свазиленд, ЮАР.

лее того, юрисдикция суда распространялась на все вопросы, регулируемые другими соглашениями, заключенными в рамках Сообщества и признающими юрисдикцию Трибунала (ст. 14 Протокола). Суд мог рассматривать споры между государствами и индивидуумами или юридическими лицами при условии исчерпания всех возможных внутренних средств правовой защиты.

Трибунал САДК начал функционировать после инаугурации судей, которая прошла в Виндхукке (Намибия) 18 ноября 2005 г. Вопросы нарушения конкретных прав человека не упоминались в учредительных документах, однако судьи Трибунала постановили, что это входит в компетенцию суда, исходя из толкования положений Учредительного договора и Протокола к нему.

С самого начала своей работы Трибунал подвергался критике за превышение его мандата ввиду рассмотрения дел, связанных с нарушением прав человека, поскольку он создавался, в основном, для разрешения экономических и политических споров внутри Сообщества, а не споров о нарушении прав человека⁵.

Более того, Трибунал не имел четкого механизма принудительного обеспечения выполнения его решений. Согласно ст. 24 Протокола, решения Трибунала являются окончательными и обязательными. Государства обязаны придавать им юридическую силу в национальных правовых системах (ст. 32). Предполагалось, что саммит глав стран-чле-

нов САДК может вмешаться в ситуацию в случае невыполнения решений Трибунала (ст. 33). Ввиду этого Трибунал был охарактеризован как «тигр без зубов»⁶.

Если провести параллель с судебными органами других интеграционных объединений Африки и их компетенцией в области разрешения споров о нарушении прав человека, обнаружим, что, к примеру, Дополнительный протокол, изменяющий Протокол о Суде ЭКОВАС*, принятый в 2005 г., наделяет его юрисдикцией рассматривать случаи, связанные с нарушениями прав человека в государствах-членах этого сообщества. Следовательно, можно прийти к выводу, что у Трибунала САДК более слабая позиция в данном отношении, ибо компетенция в области разрешения споров по правам человека не имела четкого закрепления в документах Сообщества.

Тем не менее, трибунал САДК рассмотрел ряд споров, связанных с защитой прав человека. В конечном счете, это привело к фактическому приостановлению его деятельности в 2010 г. на саммите САДК в Виндхуке. В августе 2012 г. саммит САДК в Луанде (Ангола) принял решение, что мандат Трибунала должен ограничиваться интерпретацией Учредительного договора САДК и протоколов, касающихся споров между государствами-членами Сообщества.

«КЭМПБЕЛЛ ПРОТИВ ЗИМБАБВЕ»

В этой связи представляется целесообразным изложить суть дела «Майк Кэмпбелл против Зимбабве»⁷, которое и послужило поводом для ограничения юрисдикции Трибунала.

Земельные права в Зимбабве (до 1980 г. - Южная Родезия) являются предметом политических разногласий в этой стране и региональной обеспокоенности с самого момента обретения государством независимости в 1980 г.

* ЭКОВАС - Экономическое сообщество стран Западной Африки. Образовано в 1975 г. Насчитывает 15 государств-членов.

Это связано с тем, что распределение земель в Зимбабве было крайне неравномерным - большинство плодородных угодий принадлежало белому населению.

Между тем, эта проблема обсуждалась и до провозглашения независимости. Так, по Соглашению 1979 г. о прекращении огня и независимости Родезии, подписанному в Лондоне в Ланкастер Хаусе (*Lancaster House Agreement*)⁸, предусматривалось, что перераспределение земель должно производиться на основе добровольной купли-продажи по полной рыночной цене. При этом Великобритания выразила готовность частично покрыть расходы на проведение реформы.

Впоследствии правительством Зимбабве была запущена земельная реформа, смысл которой заключался в равномерном распределении земельных угодий между коренным населением, исторически лишенным прав, и белым меньшинством⁹.

В 1990 г. закончился срок действия одного из пунктов Соглашения 1979 г., запрещавшего конфискацию ферм, принадлежавших белым. В 1992 г. Закон о приобретении земель легитимизовал меры по принудительному приобретению земель в целях переселения, которые, по существу, ограничили конституционное право собственности на землю, однако были признаны Верховным судом Зимбабве как соответствующие Конституции.

В 1997 г. правительство Великобритании отказалось от обязательств по выплате компенсации за конфискованные земли.

Президент Зимбабве Роберт Мугабе, стремясь получить поддержку в преддверии выборов президента в 2000 г., пообещал ускорить земельную реформу, чтобы помочь ветеранам борьбы за независимость в приобретении земли¹⁰. Заручившись такой поддержкой, ветераны начали занимать фермы, принадлежавшие белому сообществу¹¹.

Парламент Зимбабве поддержал их действия, приняв Закон о приобретении земель 2000 г. и Акт о внесении изменений в Кон-

ституцию 2000 г., которые освободили руководство Зимбабве от обязательств по выплате полной компенсации и запустили процесс ускоренного переселения¹². Осуществляя выплаты за переселение, правительство, однако, не компенсировало белым фермерам реальную стоимость земли. При этом правительство Зимбабве заявило, что Великобритания по-прежнему несет обязательство по выплате компенсации за землю.

На этом фоне в 2001 г. Верховный суд Зимбабве впервые рассмотрел дело, касавшееся захвата земель, признав, что правительство систематически не исполняло закон, и захват земель был незаконным¹³. В ответ правительство выступило с инициативой принять поправки к Конституции, которые лишали белых фермеров возможности оспаривать права в суде, что подрывало роль Верховного суда и ограничивало компетенцию судов.

Данная ситуация и стала предметом рассмотрения Трибуналом САДК в деле, инициированном Майклом Кэмпбеллом - белым фермером, чьи земли были отчуждены в рамках проводимой земельной реформы. К иску Кэмпбелла присоединились другие белые фермеры, которые тоже были незаконно выселены со своих земель и не получили удовлетворения в местных судах.

Основанием жалобы явились нарушение права на надлежащую правовую процедуру и расовая дискриминация. Трибунал заключил, что он обладает юрисдикцией для рассмотрения этого дела, поскольку спор касается «прав человека, демократии и верховенства закона», которые являются обязательными принципами для государств-членов САДК.

В 2007 г. Трибунал принял решение о применении временных мер** в отношении Зимбабве, за-

** Временные меры могут быть приняты международным судом до вынесения окончательного решения, если государство - участник спора предприняло или грозит предпринять действия, которые составляют серьезное нарушение международного права (прим. авт.).

претив предпринимать какие-либо шаги, прямо или косвенно препятствующие фермерам использовать свою землю. В своем окончательном решении в 2008 г. Трибунал постановил, что М.Кэмпбелл и другие землевладельцы были лишены права на справедливое судебное разбирательство в своей стране. Более того, он постановил, что метод осуществления проводимой правительством Зимбабве реформы являлся дискриминационным, т.к. ущемлял права белых фермеров. Трибунал признал за истцами право на справедливую компенсацию за отчужденные земли¹⁴.

Между тем, проводимая Мугабе земельная реформа и ее итоги стали предметом широкой дискуссии как мировой общественности, так и научных кругов. Российские африканисты также уделяют этому вопросу значительное внимание. Так, в своих трудах В.Г.Шубин и А.Д.Хаматшин придерживаются мнения о том, что земельная реформа в Зимбабве способствовала укреплению аграрного сектора государства и ликвидировала расовое неравенство при владении землей - «...появилась новая аграрная структура с гораздо большим разнообразием в размерах ферм и систем ведения хозяйства»¹⁵. Переселенные фермеры-африканцы способны поддерживать производство на том же уровне, что и прежние землевладельцы. При этом белые фермеры продолжают «хозяйствовать» на землях, некоторые занимают ключевые позиции в торговле сельскохозяйственной продукцией.

РЕШЕНИЕ ТРИБУНАЛА И МЕЖДУНАРОДНАЯ РЕАКЦИЯ

Решение не получило поддержки со стороны Зимбабве. После его вынесения министр юстиции Патрик Чинамаса письменно уведомил Трибунал о том, что не считает решение легитимным, т.к. Трибунал не обладает соответствующей юрисдикцией. И это несмотря на то, что на первых этапах рассмотрения дела пред-

ставитель государства заявил о признании Зимбабве юрисдикции Трибунала. Верховный суд Зимбабве также отказался легитимизировать это решение Трибунала. В противном случае оно подрывало бы авторитет Верховного суда, вынесшего до этого по данному делу иное решение, и нарушало бы Конституцию Зимбабве.

Истцы обратились в Трибунал повторно в попытке призвать государство выполнить решение. В ответ на это министр П.Чинамаса совершил серию визитов в государства САДК в попытке найти поддержку своей позиции у коллег и приостановить деятельность Трибунала САДК¹⁶.

В ходе саммита глав государств-членов Сообщества в 2010 г. в Виндхукке было принято решение о пересмотре роли и функций Трибунала. Ввиду проведения этой процедуры Трибунал должен был приостановить свою деятельность.

Примечательно, что Секретариат САДК обратился к британскому ученому-юристу Лоранду Бартелсу с просьбой провести независимый анализ деятельности Трибунала и его полномочий. В апреле 2011 г. он представил свой доклад¹⁷, в котором подтвердил правомерность полномочий Трибунала, и указал, что решение о приостановлении деятельности Суда представляет собой нарушение международных обязательств государств-членов Сообщества¹⁸.

В этой связи следует отметить, что, на наш взгляд, выбор Л.Бартелса в качестве эксперта несколько сомнителен, поскольку он является гражданином государства, которое вовлечено в указанный конфликт.

На саммите САДК в 2011 г. в Сандтоне (ЮАР) было решено продолжить процесс по пересмотру деятельности Трибунала. Министрам юстиции и генеральным прокурорам государств-членов Сообщества поручили подготовить доклад о Трибунале и его функциях.

Наконец, на саммите САДК в 2012 г. в Луанде (Ангола) была принята резолюция, устанавливавшая, что необходимо принять

новый протокол, касающийся деятельности Трибунала САДК. Более того, в резолюции было указано, что его будущая деятельность должна ограничиваться толкованием Учредительного договора САДК и протоколов к нему в ходе разрешения споров между государствами-членами.

Такое решение могло означать практическое прекращение деятельности Трибунала, поскольку все дела, рассмотренные им, представляли споры между индивидуумами и юридическими лицами или государством и самой организацией¹⁹.

Между тем, высказывается точка зрения, согласно которой два государства-члена САДК (ЮАР и Ботсвана) имели реальную возможность противостоять попыткам Зимбабве склонить членов САДК к идее о роспуске Трибунала и тем самым воспрепятствовать принятию решения о приостановлении его деятельности²⁰.

Несмотря на свою приверженность принципу верховенства права и защиты прав человека, ЮАР на саммите САДК в Луанде не выступила против идеи о фактическом закрытии Трибунала. Это могло быть обусловлено тем, что ЮАР стремилась заручиться поддержкой Зимбабве и других государств-партнеров в продвижении министра внутренних дел ЮАР на пост председателя Комиссии Африканского Союза (АС).

Ботсвана, государство, которое выступало за необходимость следовать международным обязательствам, не высказывалось против обсуждения этого вопроса на саммите САДК. Попутно отметим, что Ботсвана также возражала против решения АС игнорировать выданный Международным уголовным судом ордер на арест и экстрадицию президента Судана Омара аль-Башира²¹.

На наш взгляд, остается надежда на то, что сложившаяся ситуация всё же может быть разрешена, и Трибунал САДК возобновит свою работу. Жалоба двух фермеров из Зимбабве - Люка Тембани и Бена Фрита²², поданная уже в панафриканский орган

- в Африканскую комиссию по правам человека и народов (далее - АКПЧН)²³ - открывает новую перспективу в данном отношении²⁴.

АКПЧН приняла к рассмотрению дело о том, что решение глав государств-членов САДК о прекращении деятельности Трибунала нарушает положения Африканской хартии по правам человека и народов 1981 г. Каждое из 15 государств-членов САДК является ответчиком по делу. Эта жалоба - редкий случай, когда физические лица обратились в международный орган с просьбой признать ответственность целого ряда государств.

Авторы жалобы уже обращались в Трибунал САДК, который поддержал их требования. В новой жалобе они указывали, что рассмотрение их дела в АКПЧН дает им надежду на выполнение решения, принятого Трибуналом.

Местные судебные органы ЮАР рассмотрели жалобы некоторых фермеров, лишенных своих земель в Зимбабве, об исполнении предписания Трибунала САДК о выплате компенсации властями Зимбабве и обращении взыскания на имущество Зимбабве, находящееся на территории ЮАР. Конституционный суд ЮАР постановил, что, невзирая на факт прекращения деятельности Трибунала САДК, его решения подлежат исполнению, и поддержал вынесенное региональным судом решение об обращении взыскания на недвижимое имущество Зимбабве²⁵.

Примечательно, что иные заинтересованные стороны - неправительственные организации *Southern African Litigation Centre (SALC)* и *Pan African Lawyers Union (PALU)* - также предпринимали попытки оспорить решение о роспуске Трибунала. Они обратились в Африканский суд по правам человека и народов с просьбой о вынесении им заключения в отношении легитимности процесса роспуска Трибунала.

Эти НПО полагали, что, несмотря на необязательный характер такого заключения, органы САДК будут его учитывать, поскольку, являясь региональ-

ным интеграционным объединением, САДК должен стремиться согласовывать свою политику с Африканским Союзом. Это обязательство вытекает из ст. 3 (1) Учредительного акта АС, в котором сказано, что его целями являются координация и гармонизация политики между существующими и будущими региональными экономическими сообществами для постепенного достижения целей Союза, к которым также относятся поощрение сотрудничества и поддержки и защита прав человека и народов на континенте.

Однако необходимо учитывать, что Африканский суд по правам человека и народов должен воздержаться от принятия заключения в случае, если Комиссия по правам человека и народов примет к рассмотрению жалобу по аналогичному вопросу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, с точки зрения международного права, можно заключить, что, приняв решение о роспуске Трибунала, 15 членов САДК подорвали прогресс, достигнутый в ходе процесса обеспечения верховенства права и защиты интересов своих граждан от произвола судебной власти.

Доводы руководства Зимбабве о том, что решение Трибунала не является легитимным, т.к. оно ставит под угрозу авторитет Верховного суда и противоречит Конституции Зимбабве, лишены основания. Данные заявления противоречат положениям Венской Конвенции о праве международных договоров 1969 г. о том, что «государство не может ссылаться на положения национального права как на основание невыполнения международных обязательств» (ст. 27 Конвенции)²⁶. Более того, создается впечатление, что при принятии решения о приостановлении деятельности Трибунала лидеры государств САДК действовали так, будто забыли о международном обязательстве следовать заключенным ими договорам²⁷.

С другой стороны, суверенные государства свободны заключать и расторгать международные договоры. Решая приостановить деятельность Трибунала, члены Сообщества подчеркнули тем самым, что в иерархии ценностей САДК на первом месте находятся суверенитет и солидарность, а верховенство права и защита прав человека следуют за ними.

Члены САДК не поддерживают идею о создании регионального суда, поскольку не желают передавать этому органу часть своей суверенной власти. И связано это с тем, что, как считают некоторые эксперты, они обладают сравнительно «хрупким» суверенитетом, что «обусловлено их колониальным прошлым»²⁸.

В этой связи необходимо указать, что существует точка зрения, согласно которой идея о создании Трибунала была продиктована не верой в международное право, а скорее желанием укрепить связи с европейскими государствами-донорами, вследствие чего члены Сообщества не могли оценить реальные последствия функционирования Трибунала, подписывая Протокол о его создании²⁹.

Господство принципа суверенитета в странах на юге Африки препятствует созданию механизмов по исполнению решений регионального судебного органа. Очевидно, что государства САДК будут ссылаться на свой суверенитет, чтобы ограничить вмешательство международной организации, коей является САДК, в политические, экономические и юридические процессы, происходящие в них. В данном случае принцип суверенитета может подорвать принцип регионального сотрудничества.

Как представляется, государства-члены САДК должны вступить в открытый диалог с целью достичь согласия в вопросе соотношения и обеспечения баланса между принципами суверенитета, регионального сотрудничества, выполнения международных обязательств, верховенства закона и защиты прав человека³⁰.

В то же время необходимо, видимо, более четко обозначить мандат судебного органа Сообщества. Ибо очевидно, что недостаток ясного и убедительного изложения полномочий Трибунала относительно защиты прав человека в документах организации (в отличие от вышеупомянутого Дополнительного протокола о Суде ЭКОВАС) привел к приостановлению его деятельности.

Несмотря на то, что в настоящее время Трибунал САДК не функционирует, принятые им решения должны исполняться в си-

лу взятых государствами обязательств. Подтверждением этому является решение Конституционного суда ЮАР.

Санкции за невыполнение решения могут быть наложены на саммите государств САДК, в соответствии со ст. 33 Учредительного договора САДК. Тем не менее, никаких конкретных санкций за невыполнение решения Трибунала пока не было отмечено.

* * *

Государства-члены САДК и других интеграционных объеди-

нений мира осознают, что права человека сегодня стали одним из основных критериев оценки экономической развитости и благополучия в регионах, и с каждым днем они играют все большую роль в деятельности данных сообществ. Остается надежда, что решения уже panaфриканских органов (АСПЧН или Африканского суда) внесут вклад в обеспечение верховенства права в южноафриканском регионе и усилят роль механизмов по защите прав человека на континенте.

¹ Communiqué of the Extraordinary Summit of SADC Heads of State and Government, 30 March 2009 - http://www.sadc.int/files/8213/5292/8385/SADC_Extraordinary_Summit_March_2009.pdf

² Солтцев А.М., Базадзе Д.М. Субрегиональные механизмы защиты прав человека в Африке // Африка в поисках источников мира и развития: Ежегодник - 2013 (сб. статей / под ред. Н.С.Кирабаева, Л.В.Пономаренко, В.И.Юртаева, Е.А.Долгинова). М., РУДН, 2013. С. 116-134.

³ Голубев В.В. Суды региональных интеграционных объединений на Африканском континенте: вопросы юрисдикции // Евразийский юридический журнал. 2013. № 5 (60). С. 53.

⁴ Protocol on Tribunal in Southern African Development Community and Rules of Procedure of the Southern African Development Community Tribunal - http://www.sadc.int/files/1413/5292/8369/Protocol_on_the_Tribunal_and_Rules_thereof2000.pdf

⁵ Kaimé T. SADC and Human Rights: Fitting Human Rights into the Trade Matrix // African Security Review. 2004, № 13 (1), p. 109.

⁶ Ruppel Oliver C., Bangamwabo Francois X. The SADC Tribunal: A Legal Analysis of its Mandate and Role in Regional Integration // Monitoring Regional Integration in Southern Africa Yearbook. 2009. № 8, p. 179.

⁷ Mike Campbell (Pvt) Limited and Others v Zimbabwe // AHRLR 199 (SADC 2008) - <http://www1.chr.up.ac.za/index.php/human-rights-news/509-zimbabwe-mike-campbell-pvt-limited-and-others-v-zimbabwe-2008-ahrlr-sadc-2008.html>

⁸ Southern Rhodesia Constitutional Conference Held at Lancaster House (London, September-December 1979) - http://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/ZW_791221_LancasterHouseAgreement.pdf

⁹ См.: Shoko T. My bones shall rise again: war veterans, spirits and land reform in Zimbabwe // African Studies Centre. Leiden, 2004 - <http://www.ascleiden.nl/Pdf/workingpaper68.pdf>

¹⁰ См.: Cowell F. The suspension of the Southern African Development Community Tribunal: A threat to human rights, 17 October 2010 - http://www.consultancyafrica.com/index.php?option=com_content&view=article&id=583:the-suspension-of-the-southern-african-development-community-tribunal-a-threat-to-human-rights&catid=91:rights-in-focus&Itemid=296

¹¹ Данную проблему осудил Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации, который отметил, что бывшие участники борьбы за независимость «взяли закон в собственные руки» и оккупировали фермы. См.: Committee on the Elimination of Racial Discrimination, Summary record of the 1376th meeting: Zimbabwe. 13.06.2000, UN Doc CERD/C/SR.1376, para. 6.

¹² Naldi Gino J. Mike Campbell (Pvt) Ltd et al v The Republic of Zimbabwe: Zimbabwe's land reform Programme Held in Breach of the SADC Treaty // Journal of African Law, 2009, № 53, p. 305.

¹³ Commercial Farmers Union v Minister of Lands, Agriculture and Rural Resettlement and Others, 2001 (2) SA 925 (ZS).

¹⁴ Naldi Gino J. Op. cit., p. 311.

¹⁵ Шубин В.Г. Зимбабве: кризис преодолён? // Азия и Африка сегодня. 2012, № 6, с. 45. См. также: Хаматшин А.Д. Аграрный сектор

Зимбабве: коллапс или подъем? // Азия и Африка сегодня. 2012, № 11.

¹⁶ Nathan L. Solidarity Triumphs over Democracy - The Dissolution of the SADC Tribunal // Development Dialogue, 2011 - <http://www.dhf.uu.se/publications/developmentdialogue/dd57/>

¹⁷ Bartels L. Review of the Role, Responsibilities and Terms of Reference of the SADC Tribunal, Final Report, 6 March 2011 - <http://ru.scribd.com/doc/115660010/WTIA-Review-of-the-Role-Responsibilities-and-Terms-of-Reference-of-the-SADC-Tribunal-Final-Report>

¹⁸ Viljoen F. International Human Rights Law in Africa. Oxford: Oxford University Press. 2012, p. 502.

¹⁹ Официальный сайт Трибунала САДК - <http://www.sadc-tribunal.org/pages/decisions.htm>

²⁰ Premhid K. Bob Fights Back: Robert Mugabe and the SADC Tribunal, 11 July 2013 - <http://voices.news24.com/kameel-premhid/2013/07/bob-fights-back/#.Ud7nip00LBw.email>

²¹ См.: Botswana says al-Bashir must stand trial at ICC, 6 July 2009 - <http://mg.co.za/article/2009-07-06-botswana-says-albashir-must-stand-trial-at-icc>

²² Дело Майка Кэмпбелла получило продолжение в лице преемников авторов жалобы - один из истцов в жалобе, поданной в Комиссию, является сыном фермера, подавших коллективную жалобу в деле «Кэмпбелл против Зимбабве».

²³ Африканская Комиссия по правам человека и народов была создана в 1986 г. на основе Африканской Хартии прав человека и прав народов 1981 г. Членами Хартии являются 53 государства Африки. В состав Комиссии входят 11 представителей разных африканских государств. В рамках Хартии действует также Африканский суд по правам человека и народов. Подробнее см.: Абашидзе А.Х., Солтцев А.М. Юбилей африканской системы по правам человека и народов // Евразийский юридический журнал. 2012, № 2 (45), с. 22-25.

²⁴ West B. African Commission Set to Review Dissolution of Subregional Tribunal, 2 February 2013 - <http://hrbrief.org/2013/02/african-commission-set-to-review-dissolution-of-subregional-tribunal/>

²⁵ Premhid K. Bob Fights Back: Robert Mugabe and the SADC Tribunal, 11 July 2013 - <http://voices.news24.com/kameel-premhid/2013/07/bob-fights-back/#.Ud7nip00LBw.email>

²⁶ Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года // UNTS (1980). Vol. 1155, 1-18232, p. 417.

²⁷ Nkwame M. Tanzania: Court to Determine Authenticity of SADC Tribunal Suspension, Tanzanian Daily News, 30 November 2012 - <http://allafrica.com/stories/201211300078.html>

²⁸ Fabricius P. Selfish JZ allowed Mugabe to kill SADC Tribunal, March 3 2013 - http://www.iol.co.za/news/africa/selfish-jz-allowed-mugabe-to-kill-sadc-tribunal-1.1479714#.UgDJ_5JM-Ex

²⁹ The SADC Tribunal: removing the scales of justice, Conference summary, Pretoria, 1 March 2013 - <http://www.safpi.org/events/sadc-tribunal-removing-scales-justice-1-march-2013-pretoria>

³⁰ Muchabaiva B. Regionalism, sovereignty threaten SADC, 29 March 2011 - <http://sap4africa.net/news/regionalism-sovereignty-threaten-sadc>