

ИВ РАН: КОНФЕРЕНЦИЯ АСПИРАНТОВ

Ключевые слова: история востоковедения, методология, научное наследие

В Институте востоковедения РАН в июне 2013 г. состоялась научная конференция «История востоковедения: традиции и современность». Организатором выступил отдел аспирантуры ИВ РАН.

Целью конференции были заявлены - анализ истории развития востоковедения и основных концепций востоковедной науки, перспективы и проблемы современного востоковедения. Аспиранты и молодые учёные обсудили цели и задачи научного и практического востоковедения, особое внимание в ходе дискуссии было уделено потребностям современного российского востоковедения и возрастающей необходимости им соответствовать.

Конференция была разделена на четыре тематические части (модераторы: зав. отделом аспирантуры ИВ РАН, к.и.н. Миняжетдинов И.Х., преподаватель отдела аспирантуры ИВ РАН Пахомова М.А.):

- История изучения вопроса в России и за рубежом.
- Востоковеды и их труд.
- Анализ работ исследователей стран Востока.
- Актуальная проблема: подходы и концепции в России, на Западе и на Востоке.

Конференцию открыл директор ИВ РАН, член-корр. РАН, д.и.н., проф. **Наумкин В.В.** В своем выступлении он подчеркнул важность исследований в области истории востоковедения и значение трудов востоковедов разных исторических эпох, коснулся вопроса издания работ по истории отечественного востоковедения. В частности, известного многотомного издания: «Неизвестные страницы отечественного востоковедения», том IV которого выходит в ближайшее время. По его словам, «достойные и крайне интересные темы докладов, избранные молодыми учёными, свидетельствуют о сохранности традиций российской востоковедения».

Заместитель директора ИВ РАН, д.и.н., проф. **Белокреницкий В.Я.** затронул актуальные вопросы современной системы востоковедного образования и подготовки молодых учёных-востоковедов. Он подчеркнул важность знания истории востоковедения при формировании научной компетенции, широкого кругозора и глубокого понимания истории становления вопроса, изучаемого аспирантом в процессе прохождения аспирантской подготовки в институте.

Миняжетдинов И.Х. отметил, что замысел конференции состоит в том, чтобы, с одной стороны, аспиранты как можно раньше смогли представить результаты своей научно-исследовательской работы. С другой стороны, мероприятие задумывалось и как аспирантская площадка для обсуждения основных положений и проблем диссертаций аспирантов.

Кананчев З.В. открыл заседание конференции выступлением «Историческая география Кавказской Албании в различных историографических концепциях», в котором подробно проанализировал различные историографические концепции.

В докладе **Шиманской А.А.** «История развития отечественной тибетологии как области востоковедного знания» отмечено, что начало научному изучению Тибета в России и в Европе было положено примерно в одно время - в 20-е гг. XIX в. По ее мнению, тибетологию следует считать многосоставной наукой,

т.к. она комплексно охватывает изучение страны, этноса, культуры и языка Тибета. При этом отмечено, что большинство исследователей всё же сосредотачивают своё внимание на изучении буддизма. Работы буддологической направленности преобладают и в отечественной историографии Тибета. Расцвет буддологии и тибетологии пришёлся в нашей стране на первую треть XX в., однако вскоре школа была полностью уничтожена репрессиями. Возрождение исследований происходило на протяжении всей второй половины XX в., и сейчас можно лишь констатировать, что российская тибетология значительно отстаёт от американской, японской и других зарубежных школ.

Тишин В.В. в докладе «Этногенез древних тюрков VI-VIII вв. и социальная история Тюркского каганата в работах А.Н.Бернштама» обратил внимание на то, что мы зачастую сталкиваемся с пренебрежительным отношением к наследию ученых советского периода, вплоть до полного отрицания их вклада в историческую науку. По его мнению, с одной стороны, эти явления, безусловно, имеют политическую подоплеку, с другой - обусловлены ограниченным пониманием значения советской историографии в связи с ее недостаточной, поверхностной изученностью.

Бородай С.Ю. в докладе «Индоевропейская прародина: историография проблемы» подчеркнул, что эта теория восходит к концу XVIII - началу XIX в., когда этот вопрос был поставлен Шлегелем (1806 г.). Докладчик отметил, что если в XIX в. предлагались многочисленные фантастические локализации, то на данный момент приняты три решения: Балкано-Кавказский регион, евразийские степи и Передняя Азия. Однако в связи со сложностью проблемы точное происхождение самой большой в мире семьи языков по-прежнему остается неясным.

Эшба Э.Д. в докладе «Кавказ в российско-турецких отношениях в XIX-XXI вв.: история изучения вопроса в России и за рубежом» подробно рассмотрела российскую, европейскую и турецкую историографию вопроса, носящую противоречивый характер. Докладчик обратил внимание на то, что в последнее время тема историографии народов Кавказа стала вызывать повышенный интерес. Этому способствовало объявление Сочи столицей Олимпийских игр 2014 г. Несмотря на широкий спектр имеющейся отечественной и зарубежной литературы, эта проблема разработана далеко не исчерпывающе.

Захарова А.А. в докладе «История изучения сифианского гностицизма после открытия библиотеки Наг Хаммади» дала подробную характеристику одной из групп в русле египетского гностицизма - сифиан, а также рассмотрела традиции её изучения в зарубежной и отечественной историографии. Полноценного исследования по сифианскому гностицизму и его истории на русском языке еще нет. Но благодаря многолетним трудам отечественных ученых по классификации текстов из библиотеки Наг Хаммади, по переводам с коптского языка как несифианских, так и сифианских текстов, и по обширным комментариям к ним, для этого уже созданы более чем благоприятные условия.

Трунова А.С. в докладе «Изучение китайского классического романа «Сон в Красном тереме» в Ки-

тае и в России (XVIII-XX вв.)» классифицировала проблемы изучения китайского классического романа, подробно остановившись на российской и китайской историографии и отметив, что в изучении этого выдающегося памятника китайской литературы всё ещё существует много нерешённых вопросов.

Шарафетдинова А.И. в докладе: «Ранний период американо-корейских отношений (1860-1870 гг.) в освещении отечественными востоковедами» проанализировала ряд работ, внёсших большой вклад в изучение раннего периода американской политики в Корею. Среди них работы таких видных советских историков, как В.Я.Аварин, М.Г.Галкович, Р.Ш.Ганелин, А.Ф.Добров, Л.И.Зубок, А.А.Мурадян и др. Докладчица отметила, что после 1990-х гг. углубленных исследований по этой теме не проводилось. По мнению автора доклада, важные сведения по данному вопросу представлены в труде современника рассматриваемой эпохи, российского дипломата А.М.Поджою.

Асланова С.Н. в докладе «Отечественная историография Македонского вопроса (XIX - нач. XXI в.)» остановилась на дореволюционных, советских и современных работах отечественных исследователей. В исследовании дореволюционной историографии были проанализированы труды российских дипломатов и сторонников панславистской теории. При анализе советской историографии было отмечено, что данный вопрос не получил достаточно подробного освещения. В заключительной части была рассмотрена современная историография, которая отличается поиском новых методов и введением в оборот ранее не доступных источников.

Тавризов О.А. выступил с докладом «Творческое наследие Г.М.Бонгард-Левина». Был приведен краткий обзор деятельности выдающегося российского ученого. Докладчик особо подчеркнул, что Григорий Максимович извещен, прежде всего, как специалист по истории древней Индии, но спектр его деятельности был значительно шире: современная история Индии, филология, изучение истории русской эмиграции, педагогика, редакторская деятельность.

Васильев В.В. в докладе «Ученый арабист И.Ю.Крачковский: труды и взгляды» отметил, что идеи ученого оказали влияние не только на развитие российской научной мысли, но и зарубежной. Докладчик подчеркнул: «И.Ю.Крачковский одним из первых обратился к современной литературе арабов, но при этом очень хорошо был знаком со средневековой письменной традицией».

Хазиме С.М. выступил с докладом: «Письма А.Е.Крымского из Ливана 1896-1898 гг.», где рассмотрел вклад в науку ираниста, тюрколога, поэта, переводчика и одного из основоположников востоковедения на Украине А.Е.Крымского, труды которого по востоковедению были переведены на многие языки мира и получили международное признание. Докладчик подчеркнул, что изучение научной деятельности и трудов ученых, являющихся практически основоположниками востоковедения или внесших неоспоримый вклад в развитие этой науки, является основным источником познания развития научной мысли.

Доклад **Терентьевой В.К.** был посвящён неизученной у нас и недостаточно изученной в мировой японистике теме: «Изучение понятия табу и табуированной лексики на примере японского языка». Были подробно рассмотрены существующие в современной науке концепции табу, применительно к самостоятельному собранному автором древнеяпонскому материалу.

Манякин Л.В. в докладе «История изучения политики США в Центральной Азии в период 1985-2013 годов в Казахстане, в России и на Западе» обозначил, помимо российского, несколько ключевых направле-

ний историографии: 1) центральноазиатское и постсоветское (не включающее работы исследователей из Центральной Азии, в т.ч. работы российских исследователей), 2) американское и западноевропейское. Каждое из них внесло что-то особенное в изучение региона. Это объясняется тем, что представители различных течений имели свои цели при проведении исследований, неодинаковые средства и исходные данные.

Хлебникова Л.Р. в докладе «Американо-израильское взаимодействие на Ближнем и Среднем Востоке (2001-2012 гг.): западная историография» провела тщательный анализ наиболее значимых исследований по данной проблематике. Докладчица отметила, что на сегодняшний день американо-израильское взаимодействие и американо-израильский союз остаются ключевым предметом научных дискуссий, особенно в период политической трансформации на Ближнем и Среднем Востоке. По ее мнению, начало XXI в. можно обозначить как новый виток в изучении данного союза, его истории, различных сфер взаимодействия, в т.ч. и ближневосточного урегулирования.

Батюченко А.А. рассмотрела процесс «Арабской весны» в работах отечественных и зарубежных специалистов по Ближнему Востоку (2012-2013 гг.). Докладчица выделила важные составляющие различных подходов к процессу «арабской весны»: её причины, роль исламизма и идею прямого вмешательства во внутренние дела арабских стран, различные прогнозы развития событий, роль СМИ, вопрос об адекватности материалов интернет-ресурсов и их популярности, вопрос последовательности и адекватности оценки событий со стороны различных акторов международных отношений. Она подчеркнула: «Очевидно, что в дальнейшем исследования, посвященные выступлениям в арабских странах, будут всё более сужаться и анализировать отдельные аспекты рассматриваемых событий, поскольку охватить события «Арабской весны» как единый феномен становится всё сложнее».

В докладе «Китайская община ЮВА в контекст геостратегических интересов КНР в начале XXI в.» **Захарьев Я.О.**, рассказав об отечественной и зарубежной историографии вопроса и выделив ключевые теории, подчеркнул, что китайская община ЮВА исторически поддерживает тесные связи с материковым Китаем, превратившись к началу XXI в. в могущественную силу, которая представлена в правительственных кругах и в управлении ключевыми секторами экономики стран региона. Для КНР китайская община - важный элемент в развитии стратегии «мягкой силы» в ЮВА. Докладчик на ряде примеров наглядно продемонстрировал важнейшую особенность отношений между КНР и китайской общиной ЮВА. Китайская община - это независимый игрок в регионе. Она строит отношения с Китаем только на взаимовыгодной основе. По мнению докладчика, этот объективный постулат и является решающим при ведении диалога. Однако ему уделяется недостаточное внимание в научных работах.

* * *

В заключительном слове автор создания и реализации проекта «История востоковедения: традиции и современность» **Пахомова М.А.** подчеркнула, что проделанная аспирантами работа является началом долгого и увлекательного пути в мир востоковедной науки. Высказав глубокую признательность консультанту проекта - д.и.н., проф. **Тюрину В.А.**, она сообщила, что Оргкомитет планирует проведение второй всероссийской конференции по истории востоковедения в апреле 2014 г.

Обзор подготовила М.А. ПАХОМОВА