

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН: ВАЛЮТНО-ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ

(вопросы теории)

СТАТЬЯ 2 (часть 1)

Л.Л. ФИТУНИДоктор экономических наук
Институт Африки РАН

Ключевые слова: международные валютно-кредитные отношения, движение капитала, квоты МВФ, БРИКС, страны с низкими доходами, внешний долг, глобальное управление

За годы, прошедшие со времени обретения независимости странами Азии, Африки и Латинской Америки, их финансы претерпели длительную эволюцию - от рудиментарных структур, оставленных метрополиями, до полноценных сложных современных систем разной степени устойчивости и эффективности. В последние 10-15 лет происходит ускоренная дифференциация развивающихся стран с точки зрения их финансовой состоятельности, тенденций роста и способности саморазвития национальных финансов. Одновременно набирают динамику процессы консолидации финансовой мощи развивающихся стран, которые обоснованно настаивают на том, чтобы их интересы в большей степени учитывались при реформировании мировой валютной и финансовой систем.

Текущий глобальный финансово-экономический кризис ярко высветил изменившееся положение развивающихся стран в мировых финансах и международных валютно-кредитных отношениях. С одной стороны, в последние полтора десятилетия повысилась мировая «финансовая значимость» лидеров догоняющего развития - Китай, Индии, Бразилии, России и др., произошли определенное укрепление и консолидация национальных финансов развивающихся государств в целом¹. В странах с формирующимся рынком, особенно в Азии, нормы частных сбережений в последние годы были очень высокими. По

оценкам МВФ, в ближайшей и среднесрочной перспективе они будут оставаться выше среднемировых, хотя, скорее всего, и несколько уменьшатся².

С другой стороны, значительное число молодых государств, в силу сохраняющейся неразвитости, по-прежнему менее интегрированы в мировые валютно-финансовые связи. Подобное запаздывание в развитии финансов и отключенность от особо рискованных сегментов мирового финансового рынка сыграли роль естественной преграды по пути распространения худших проявлений мирового кризиса на развивающиеся страны. В результате, в отличие от развитого мира, финансовая ситуация в странах Азии, Африки и Латинской Америки в условиях текущего кризиса оказалась намного менее катастрофичной. А в ряде регионов,

таких как Африка, даже - достаточно благоприятной (насколько это вообще возможно в условиях финансовых катаклизмов глобального уровня).

Неожиданный «иммунитет» у развивающихся стран к вирусу кризиса объясняется двумя разнонаправленными векторами развития их финансов в последние полтора десятилетия: консолидацией их финансовых позиций и одновременно углубляющейся финансовой дифференциацией.

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ, КЛАССИФИКАЦИЯ, МЕТОДОЛОГИИ

Вопросы разработки общеприменимых методик группировки и классификации государств мира, с точки зрения состояния их валютно-финансовых систем,

Начало см.: Фитуни Л.Л. Дифференциация развивающихся стран и новая архитектура мировой экономики (вопросы теории). Статья 1 // Азия и Африка сегодня. 2012, № 10. С. 9-18.

находятся в поле зрения таких влиятельных международных структур, как Международный валютный фонд (МВФ), Всемирный банк (ВБ), региональные международные финансовые институты - Африканский и Азиатский банки развития (АфБР и АБР, соответственно). Они в силу своего мандата и компетенции вырабатывают наиболее обоснованные методологии, позволяющие дифференцировать государства-члены, прежде всего, на базе валютно-финансовых критериев.

И МВФ, и Всемирный банк, и их региональные аналоги, являясь организациями семьи ООН, вынуждены отталкиваться от наиболее общих критериев группировки. основополагающим принципом при этом остается интегрирование наиболее общих макроэкономических агрегативных показателей и собственно финансовых индикаторов. Главным классификационным критерием для всех структур ООН остается базовая дихотомия - «развитые/развивающиеся» страны, лежащая в основе практически всех современных методологий, дополняемых при анализе финансов более детальным дроблением этих двух страновых мегагрупп по ограниченному числу географических и аналитических критериев. Разные организации при этом часто вводят собственные названия получившихся таким образом подгрупп.

При выделении этих подгрупп главные мировые финансовые институты традиционно дифференцируют развивающиеся страны в соответствии с тремя классификационными признаками: 1) регионально-географическим; 2) по уровню доходов/развития; 3) с точки зрения их кредито- и платежеспособности. Однако в прикладном плане использование всех трех классификационных признаков никогда не было очень жестким. Даже в тех случаях, когда речь идет о, казалось бы, таком «самоочевидном» параметре, как регионально-географический принцип группировки.

МВФ выделяет группу 35 стран с развитой экономикой, включающую, помимо США, 27

членов ЕС, Японию, Канаду, Норвегию, Швейцарию, Австралию, Исландию, Израиль, а также новые индустриальные страны (НИС - Гонконг, Южная Корея, Тайвань, Сингапур). Все остальные государства отнесены к мегагруппе «формирующиеся рынки и развивающиеся страны» (151 страна) с региональной разбивкой на Центральную и Восточную Европу (ЦВЕ); Содружество Независимых Государств (СНГ); развивающиеся страны Азии; Латинскую Америку и Карибский бассейн (ЛАК); Ближний Восток и Северную Африку (БВСА); Африку к югу от Сахары (АЮС). Интересно, что в состав группы СНГ аналитики МВФ включают Монголию и Грузию, формально в Содружество не входящие³.

Интересующая нас финансовая дифференциация развивающихся стран в методиках МВФ базируется на т.н. аналитических критериях (см. *табл. 1*). Последние отражают структуру экспортных доходов стран и других внешних доходов; различие между странами - чистыми кредиторами и чистыми дебиторами. Кроме того, применительно к странам - чистым дебиторам используются дополнительные критерии дифференциации по источникам внешнего финансирования и положению с обслуживанием долга.

Аналитический критерий «по источникам экспортных доходов» подразделяется на категории «топливо» (Международная стандартная торговая классификация - МСТК 3) и «товары, кроме топлива», в которой выделяются «первичные продукты, кроме топлива» (МСТК 0, 1, 2, 4 и 68). Страны относятся к одной из этих категорий, когда на их основной источник экспортных доходов приходится более 50% совокупного экспорта, в среднем, с 2006 по 2010 гг.⁴ По большому счету, речь идет о современном и политкорректном синониме для монокультурного экспорта.

В классификации по финансовым критериям выделяются: страны - чистые кредиторы, страны - чистые дебиторы и бедные страны с высоким уровнем задол-

женности (*НПС*). К чистым дебиторам относятся страны, когда общая сумма их сальдо счета внешних текущих операций с 1972 (или самого раннего года, за который имеются данные) по 2010 гг. отрицательна. Страны - чистые дебиторы подразделяются далее на основе двух дополнительных финансовых критериев: «официальное внешнее финансирование» («официальная помощь») и «состояние обслуживания долга». В 2006-2010 гг. 40 стран имели просроченную задолженность по внешним обязательствам или заключили соглашения о реоформлении долга с официальными кредиторами или коммерческими банками. Эта группа государств называется «страны, имевшие просроченную задолженность, и/или страны, реоформившие долг в период с 2006 по 2010 гг.».

МВФ помещает страны в группу «официальное внешнее финансирование», если 66% или более их совокупной задолженности, в среднем с 2006 по 2010 гг., финансировалось официальными внешними кредиторами. Группа *НПС* включает страны, которые, по оценке МВФ и Всемирного банка, отвечают или отвечали критериям для участия в осуществляемой ими инициативе в отношении долга, известной как *Инициатива НПС*, целью которой является сокращение бремени внешнего долга всех отвечающих критериям *НПС* стран до «экономически приемлемого» уровня в достаточно короткие сроки. Многие из этих стран уже воспользовались облегчением бремени долга и завершили свое участие в этой инициативе⁵.

Если пользоваться исключительно вышеперечисленными классификационными критериями МВФ, складывается следующая картина (см. *табл. 2*) валютно-финансовой дифференциации формирующихся рынков и развивающихся экономик (ФР и РЭ).

Приведенные в *таблице 2* данные показывают, что, с точки зрения финансового состояния, Международный валютный фонд, по сути, жестко типологи-

**Классификационная таблица дифференциации стран по уровню развития
(согласно критериям и терминологии МВФ, Всемирного банка, Программы развития ООН - ПРООН)**

	МВФ	Всемирный банк	ПРООН
Высокая категория: «Развитые страны»	Передовые страны	Страны с высокими доходами	Развитые страны
Нижние категории: «Развивающиеся страны»	Формирующиеся рынки и развивающиеся экономики (ФР и РЭ)	Страны со средними и низкими доходами	Развивающиеся страны
Пороговые значения	Четко не прописано	Валовой нац. доход на душу населения в ценах 1987 г. - \$6000	75 перцентиль* в распределении индекса человеческого развития (ИЧР);
Тип порогового значения	Преимущ. абсолютный	абсолютный	относительный
Доля развитых стран в 1990 г.	13%	16%	25%
Доля развитых стран в 2010 г.	17%	26%	25%
Подгруппы развивающихся стран	1) Развивающиеся страны с низкими доходами; 2) формирующиеся рынки и проч. развивающиеся страны	1) страны с низким уровнем дохода; 2) страны со средним уровнем дохода	1) страны с низким ИЧР; 2) страны со средним ИЧР; 3) страны с высоким ИЧР

* Перцентиль - значение, которое заданная случайная величина не превышает с фиксированной вероятностью, после чего значение данной наблюдаемой величины резко падает; другими словами, в данном случае по определению - 75% значений ИЧР (и, как следствие, числа стран) имеют результат «хуже», а 25% - «лучше» порогового значения.

Источник: IMF Working paper № 11/31. Washington, 2011. P. 19.

чески разделяет две большие группы развивающихся стран: 1) государства, испытывающие острые валютно-финансовые проблемы, выражающиеся, прежде всего, в нехватке валютных ресурсов и пребывающих в долговой зависимости, и 2) благополучные с этой точки зрения развивающиеся государства.

Если принять (с очень высокой степенью условности) чистую внешнюю (долговую) позицию за критерий разделения стран Азии, Африки и Латинской Америки на «благополучные» и «неблагополучные», получится, что число первых невелико - в зависимости от года подсчета - порядка 30, что примерно равно числу развитых стран, в ряды которых некоторые государства зачислены, так сказать, авансом, для простоты обобщений.

«Неблагополучная группа» количественно превышает более удачливых собратьев почти вчет-

веро и сегодня включает 121 государство. Попутно заметим, что ряд стран, не входящих в МВФ, таких как Куба, КНДР, некоторые островные юрисдикции в Тихом океане и Карибском бассейне, в эти подсчеты не включены. Так же, как и формально вступившие в МВФ, но не предоставляющие статистику Сомали, Маршалловы острова и Федеративные Штаты Микронезии.

Описанное разделение освободившихся стран на финансово состоятельных и живущих в долг существует многие десятилетия. В основе финансового благополучия меньшей части развивающихся государств лежит, как правило, природная рента, связанная с добычей востребованных на мировом рынке ресурсов. Нефтедобывающие страны Ближнего Востока и, в меньшей степени, Латинской Америки еще с середины прошлого века могли решать, по крайней мере, часть своих теку-

щих социально-экономических проблем за счет сверхдоходов от экспорта углеводородов. Со временем некоторые из этих стран превратились не просто в чистых экспортеров капитала, но и в крупных международных инвесторов, в т.ч. и в экономики развитых стран.

С другой стороны, наличие огромных запасов топливно-сырьевых или минеральных ресурсов автоматически не гарантирует финансовую устойчивость экономик указанных стран. Ярчайшим примером в этом смысле является опыт нашей собственной страны. Несмотря на наличие богатейших запасов минерально-сырьевых и топливных ресурсов и многоотраслевой развитой экономики, СССР во второй половине 1980-х гг. начал испытывать острые проблемы с наполнением бюджета, а в 1990-е гг. Россия очутилась в состоянии острейшего финансового и долгового кризиса.

Таблица 2

Дифференциация развивающихся стран по валютным (экспорт) и финансовым (задолженность) критериям МВФ

Группа	По основным источникам экспортных доходов		По чистой внешней позиции и отношению к группе бедных стран с высоким уровнем задолженности		
	Топливо	Первичные продукты, кроме топлива	Чистый кредитор	Чистый дебитор	Бедные страны с высоким уровнем задолженности
Содружество Независимых Государств**	Азербайджан, Казахстан, Россия, Туркменистан	Монголия, Узбекистан	Азербайджан, Россия, Туркменистан, Узбекистан	Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Киргизия*, Молдавия, Монголия*, Таджикистан*, Украина	
Развивающиеся страны Азии	Бруней, Вост. Тимор	Папуа-Новая Гвинея, Соломоновы о-ва	Бруней, Китай, Индонезия, Малайзия, Папуа-Новая Гвинея, Таиланд, Вост. Тимор,	Афганистан*, Бангладеш*, Бутан, Вануату, Вьетнам, Индия, Камбоджа, Кирибати*, Лаос, Мальдивские о-ва, Мьянма, Непал, Пакистан, Филиппины, Самоа, Соломоновы о-ва, Тонга, Тувалу*, Фиджи, Шри-Ланка	Афганистан
Латинская Америка и Карибский бассейн	Венесуэла, Тринидад и Тобаго, Эквадор	Боливия, Гайана, Перу, Суринам, Чили	Боливия, Тринидад и Тобаго, Венесуэла	Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские о-ва, Барбадос, Белиз, Бразилия, Венесуэла, Гаити*, Гайана*, Гватемала, Гондурас, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа*, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины*, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Суринам*, Уругвай, Чили, Эквадор*, Ямайка	Боливия, Гайана, Гаити, Гондурас, Никарагуа
Ближний Восток и Северная Африка	Алжир, Бахрейн, Ирак, Иран, Йемен, Катар, Кувейт, Ливия, ОАЭ, Оман, Саудовская Аравия	Мавритания, Судан	Алжир, Бахрейн, Ирак, Иран, Катар, Кувейт, Ливия, Оман, Саудовская Аравия, ОАЭ	Джибути, Египет, Иордания, Йемен, Ливан, Мавритания, Марокко, Сирия*, Судан, Тунис	Мавритания, Судан

Группа	По основным источникам экспортных доходов		По чистой внешней позиции и отношению к группе бедных стран с высоким уровнем задолженности		
	Топливо	Первичные продукты, кроме топлива	Чистый кредитор	Чистый дебитор	Бедные страны с высоким уровнем задолженности
Африка к югу от Сахары	Ангола, Габон, Республика Конго, Нигерия, Чад, Экв. Гвинея, Юж. Судан	Буркина Фасо, Бурунди, Гвинея, Гвинея-Бисау, Замбия, Зимбабве, ДРК, Малави, Мали, Мозамбик, Сьерра-Леоне	Ангола, Ботсвана, Габон, Намибия, Нигерия	Бенин, Буркина Фасо*, Бурунди*, Гамбия, Гана*, Гвинея, Гвинея-Бисау*, Замбия, Кабо-Верде, Камерун, Коморские о-ва*, ДРК*, Респ. Конго*, Кот-д'Ивуар, Либерия, Мадагаскар, Малави*, Мали*, Мозамбик, Нигер, Руанда*, Сан-Томе и Принсипи*, Сенегал, Сьерра-Леоне, Танзания, Того*, Уганда, ЦАР*, Чад, Эритрея*, Эфиопия*	Бенин, Буркина Фасо, Бурунди, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Замбия, Камерун, Коморские о-ва, ДРК, Респ. Конго, Кот-д'Ивуар, Либерия, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Нигер, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сьерра-Леоне, Танзания, Того, Уганда, ЦАР, Чад, Эритрея, Эфиопия

* Основным источником внешнего финансирования соответствующей страны - чистого дебитора является «официальное финансирование» (официальная помощь развитию).

** МВФ включает в группу СНГ Монголию и Грузию, юридически не входящих в Содружество.

Источник: составлено автором по методологии МВФ на 2013 г.

Да и сегодня такие быстрорастущие многоотраслевые и ресурсообеспеченные экономики, как, например, Бразилия и ЮАР, входят в число нетто-дебиторов. Правда, позиция нетто-дебитора означает лишь отрицательное сальдо баланса финансовых обязательств и требований. Страна может агрессивно инвестировать за рубежом и предоставлять внешние займы, но при этом и сама привлекать внешние капиталы как в производственной, так и ссудной форме. В начале XXI в. в число развивающихся стран, активно инвестирующих в развитые экономики, вошли страны БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка), Мексика, Турция и некоторые другие. Более того, отдельные из

развивающихся стран, как отмечалось, сумели избежать тяжелых последствий текущего мирового экономического кризиса и, по сути, стали важным фактором поддержания на плаву экономик Старого Света и сохранения глобального экономического роста.

В 2012 г. мировая экономика миновала знаковый рубеж, который, по мнению экспертов Всемирного банка, знаменовал качественный сдвиг в долгом процессе смещения баланса сил от развитых стран к странам со средним доходом и более бедным развивающимся странам. Суммарная стоимость экспорта внутри группы развивающихся стран (торговля Юг-Юг) превысила величину этого показателя по торговле Юг-Север. В 2002 г. раз-

вивающиеся страны продавали друг другу только 40% своего суммарного экспорта (по стоимости). Остальное направлялось в страны «золотого миллиарда». В 2010 г. весь объем вывезенных товаров и услуг делился пополам. И вот в 2012 г. развитые страны купили у развивающихся примерно на 5% меньше товаров, чем развивающиеся приобрели друг у друга⁶.

Глобальный финансовый кризис заставил многие банки в странах с развитой экономикой балансировать на грани краха. В то же время многие банки стран с формирующимся рынком буквально взлетели вверх по ранжирам глобальных рейтингов. Китайский банк ICBC сегодня является самым крупным в мире по

рыночной стоимости активов, и семь других банков из Китая, Бразилии и Россия попали в список топ-25 банковских финансовых учреждений Всемирного экономического форума. Заметим, что всего несколько лет назад, в 2005 г., ни один банк из группы стран «формирующиеся рынки», не входил в списки топ-25 крупнейших институтов рыночной капитализации.

Сравнительно новым явлением стала напористая экспансия банковских институтов, прежде всего стран БРИКС, но также и ряда других стран - Турции, Мексики и др. за пределы национальных юрисдикций. К началу 2012 г. кредитные организации почти 70 государств, не относящихся по классификации МВФ к числу высокоразвитых экономик, осуществляли банковскую деятельность в других странах. В 1995 г. таковых было всего 45. По последним имеющимся обобщенным данным (на 2009 г.), ЮАР, Россия, Турция и Бразилия были в этом смысле наиболее активны и владели 31, 29, 21 и 17 иностранными банками, соответственно. Китай и Индия были менее активны, что, однако, в большей степени отражало не слабость их финансовых институтов, а иную внешнюю стратегию государства и внешнеэкономические приоритеты⁷.

Если попытаться выделить отличительные черты банковской экспансии именно развивающихся стран по сравнению с кредитными институтами развитых государств, то становится заметным следующее. Банки развитых стран ориентированы на глобальную экспансию, в то время как банковский бизнес стран, относимых к формирующимся рынкам, на сегодняшний день расширяет свои позиции за счет проникновения в небольшие или сравнительно менее развитые страны Азии, Африки и Латинской Америки, преимущественно каждый в своем регионе.

Изменение баланса сил в сфере мировых финансов и международных валютно-кредитных отношений в условиях справедливого мирового экономического

порядка должно было бы привести к изменению условий представительства таких стран в МВФ и ВБ. Тем более, что в настоящее время все большая доля программ поддержки валютно-финансовых проблем стран мира осуществляется за счет привлечения ресурсов таких стран, как Китай, Бразилия, Индия, Россия, Южная Корея и нефтедобывающие арабские государства.

КОНСОЛИДАЦИЯ ФИНАНСОВЫХ ПОЗИЦИЙ БРИКС

Подъем в экономических субъектах с формирующимися рынками, в частности в странах БРИКС, изменяет географию ведущих центров мировой экономики. Сотрудничество между странами БРИКС содействует балансу и усовершенствованию мировой торговой системы, валютной системы и системы формирования цен на товары массового потребления, а также оказывает глубокое влияние на глобальном уровне. Члены объединения являются ключевой геополитической силой изменения мировой финансовой архитектуры, модернизации и справедливого перераспределения прав и обязанностей членов международного сообщества в сфере финансов.

Страны БРИКС рассматривают также возможность создания нового Банка развития в целях мобилизации ресурсов для проектов в области инфраструктуры и устойчивого развития в странах БРИКС, а также в других странах с формирующейся рыночной экономикой и развивающихся странах. Такой Банк дополнил бы уже прилагаемые усилия международных и региональных финансовых институтов, нацеленные на глобальный рост и развитие. Четвертый саммит БРИКС (Индия, 2012 г.) поручил министрам финансов изучить реализуемость и жизнеспособность подобной инициативы, создать совместную рабочую группу для ее дальнейшей проработки и представить об этом доклад.

Главной отправной точкой позиции стран БРИКС является

признание важности глобальной финансовой архитектуры для поддержания стабильности и целостности мировой валютно-финансовой системы. Для реализации этой цели они добиваются формирования более репрезентативной международной финансовой системы, в которой развивающиеся страны будут иметь больший голос и большую представленность, а также создания и совершенствования справедливой системы международных валютно-кредитных отношений. Реформируемая мировая валютно-финансовая система, считают участники БРИКС, могла бы служить интересам всех стран и поддерживать развитие государств с формирующейся рыночной экономикой и развивающихся стран, поскольку эти экономики, добившиеся масштабного роста, вносят теперь значительный вклад в глобальное восстановление⁸.

Страны БРИКС неоднократно указывали на различных международных форумах, что в результате относительно более быстрого экономического роста ряда развивающихся стран и стран с формирующимся рынком степень их влияния на деятельность МВФ, определяемая величиной принадлежащих им квот и, соответственно, количества голосов, пришла в явное противоречие с возросшей ролью этих государств в глобальной экономике⁹.

«Пятерка» не раз выражала обеспокоенность медленным ходом реформы системы квот и управления в МВФ, в осуществлении которой члены объединения видят неотложную необходимость. При этом, что очень важно, речь идет не только о величине квот, но и о комплексном пересмотре *формулы расчета* квот для более точного отражения экономического веса и усиления голоса и представленности стран с формирующейся рыночной экономикой и развивающихся стран в управлении ведущими мировыми финансовыми институтами в целом.

Дело в том, что МВФ организационно похож на паевой фонд - только мирового масштаба. Учас-

**Динамика изменений доли групп государств и отдельных стран в системе квот и голосов МВФ
(то и другое в % от общего числа)**

	2006*		2013**		2015***	
	квота	голосов	квота	голосов	квота	голосов
Группы стран						
Передовые экономики	61,6	60,6	60,5	57,9	57,7	55,2
в т.ч.:						
ЕС	32,9	32,5	31,9	30,9	30,2	29,4
ФР и РЭ	38,4	39,4	39,5	42,1	42,3	44,8
в т.ч.:						
БРИКС	10,0	10,2	11,1	11,6	14,2	14,1
Страны с низкими доходами	3,5	4,0	3,2	4,5	3,2	4,5
Африка	5,5	4,9	4,9	6,2	4,4	5,7
Азия	10,3	12,6	12,6	12,8	16,1	16,1
Бл. Восток	7,6	7,6	7,2	7,3	6,7	6,8
Зап. полушарие	7,5	7,7	7,7	8,2	7,9	8,4
Отдельные страны						
США	17,380	17,023	17,670	17,398	16,727	16,470
Япония	6,228	6,108	6,556	6,225	6,461	6,135
Китай	2,980	2,928	3,996	3,806	6,390	6,068
Германия	6,086	5,968	6,110	5,803	5,583	5,305
Франция	5,024	4,929	4,505	4,286	4,225	4,022
Великобритания	5,024	4,929	4,505	4,286	4,225	4,022
Россия	2,782	2,734	2,494	2,386	2,705	2,585
Индия	1,945	1,916	2,442	2,337	2,749	2,627
Бразилия	1,420	1,783	1,402	2,315	1,714	2,217
ЮАР	0,874	0,867	0,784	0,770	0,640	0,634

Составлено автором на основе официальных данных МВФ.

* 2006 - до первого раунда внеочередного увеличения квот КНР, Ю.Кореи, Мексики, Турции.

** 2013 - фактическая величина на 3 февраля 2013 г.

*** 2015 - прогнозируемая величина по завершении 14-го раунда пересмотра квот и выполнения условий реформы системы квотирования, голосования и управления 2010 г.; без учета возможных дополнительных внеочередных изменений.

тие в управлении в нем зависит от квоты государства-члена. Последняя определяет максимальный размер его финансового обязательства перед МВФ и его число голосов, а также влияет на его доступ к финансированию от МВФ. Квоты выражаются в специальных правах заимствования (*Special Drawing Rights - SDR*) - расчетной единице МВФ (см. табл. 3).

Квота определяет количество голосов, имеющихся у страны

при принятии решений, однако их доли к итогу не равны (см. табл. 3), поскольку при определении конечного числа голосов учитывается еще ряд факторов. Такая непрямая система определения реальных пределов влияния на принятие решений, предсказательно позаимствованная в 1940-е гг. у системы президентских выборов в США, ведет к тому, что даже дополнительные взносы в МВФ отдельных стран не ведут автоматически к тожде-

ственному усилению их позиций в управлении фондом. Величина квот пересматривается раз в пять лет, и каждый раз вокруг этого вопроса разгораются жаркие дискуссии и ведется подковерная борьба.

В декабре 2010 г. Совет управляющих - высший орган, принимающий решения в МВФ, утвердил Пакет реформ квот и управления Фондом, завершил 14-й Общий пересмотр квот. После утверждения пакета реформ госу-

дарствами-членами (он включает поправку к статьям соглашения, требующую принятия 3/5 государств - членов МВФ, обладающими 85% из общего числа голосов) и его реализации он приведет к 100%-ному увеличению совокупных квот и существенному перебалансированию долей квот для более точного отражения меняющихся относительных весов государств - членов МВФ в мировой экономике¹⁰.

С 3 марта 2011 г. вступил в силу пакет реформ, позволивших укрепить представительство стран с динамично развивающейся экономикой (многие из которых относятся к категории стран с формирующимся рынком) путем специальных увеличений квот 54 государств-членов и расширить право голоса и участие стран с низкими доходами благодаря увеличению числа базовых голосов почти в три раза. Квота России увеличилась с 2,49% до 2,71% и составила в абсолютном выражении 12903,7 *SDR*.

По словам министра финансов А.Г.Силуанова, у стран БРИКС сформировалось общее мнение по вопросу пересмотра квот. Есть и другая позиция - это позиция европейских стран, которые противятся сокращению своей квоты в пользу развивающихся стран. В этой связи министр заявил, что Россия будет, в частности, стремиться к тому, чтобы уже на следующем саммите G20, в начале сентября 2013 г., было принято решение о новой схеме формирования квот и распределения голосов 188 стран мира - участниц Международного валютного фонда¹¹.

БИТВА ЗА ГОЛОСА И КВОТЫ

Согласно решениям руководящих органов МВФ, к 2013 г. должна была быть выработана новая формула расчета квот, учитывающая растущее влияние развивающихся стран в мировой экономике. На ее основании в 2014 г. предполагается провести 15-й этап пересмотра квот. Помимо прочего, были зафиксированы договоренности о сокращении

числа исполнительных директоров от развитых стран на две позиции, а также принципиальное согласие стран на сокращение общего размера новых соглашений о заимствованиях пропорционально относительному увеличению квот.

Методология и сама формула расчета квоты является одним из камней преткновения и противостояния в МВФ между БРИКС и развитыми странами. Первым не нравится, что вторые, пользуясь нынешними доминирующими позициями в принятии решений, продавливают более выгодную для них методологию, внедряя в формулу трудно измеряемые или субъективно определяемые переменные. Опубликованные 30 января 2013 г. пресс-релиз и Доклад рабочей группы о пересмотре формулы¹² показывают, что это противостояние не только не уменьшилось, а, видимо (если читать между строк дипломатического документа), только возросло.

С 2008 г. формула расчета квот в МВФ состоит из четырех компонентов - ВВП (вес в общей формуле - 30% номинального ВВП по текущему обменному курсу, 20% ВВП по паритету покупательной способности, ППС), открытости экономики (30%), изменчивости (вариативности) экономики (15%) и величины валютных резервов страны (5%). А.Г.Силуанов открыто заявлял, что развитые страны «пытаются зацепиться за отдельные показатели, типа открытости, изменчивости, которые, на наш взгляд, в меньшей степени отражают суть и значение тех или иных стран в общемировой конфигурации»¹³.

Страны БРИКС и ряд других стран давно высказывали свои принципиальные возражения по т.н. вариативности, призывая этот показатель из формулы исключить, поскольку он не в состоянии реально отражать роль и вес той или иной страны в мировой экономике. Дискуссии ведутся также вокруг показателя открытости, который позволяет малым экономикам Европы получать значительный вес за счет больших объемов торговли, в т.ч. вну-

три ЕС, и наличия рядом крупных международных финансовых центров.

Опубликованные на начало 2013 г. документы МВФ относительно применения в дальнейшем указанных переменных в основном констатируют наличие разных подходов к оценке полезности сохранения их роли в итоговой формуле. Несмотря на принятые ранее решения, к началу 2013 г. новая формула разработана не была. В своем докладе управляющий Исполнительный совет МВФ отметил, что «достигнут значительный прогресс в определении ключевых элементов, которые могут послужить основой окончательного соглашения о новой формуле для расчета квот». А главный вывод доклада свелся к тому, что «обсуждения, проведенные Исполнительным советом в рамках пересмотра, послужили важными составными элементами соглашения о пересмотренной формуле для расчета квот, которая будет точнее отражать относительное положение государств-членов в глобальной экономике. Результаты этого комплексного пересмотра формулы расчета квот станут прочной основой для решения Исполнительного совета о новой формуле расчета квот в ходе его работы над 15-м пересмотром с целью достижения консенсуса в отношении пакета реформ, который может получить как можно более широкую поддержку»¹⁴.

Хотя европейский долговой кризис и позволил странам БРИКС требовать большего влияния в МВФ, в их руках пока сосредоточено только порядка 11% голосов в фонде. При этом доля США составляет 16,75%, что позволяет накладывать вето на любые значимые решения, требующие 85% большинства, а Великобритания и Франция пока что обладают большим количеством голосов, чем любая страна БРИКС. Другими словами, США вместе с ведущими западными государствами располагают возможностью осуществлять контроль над процессом принятия решений в МВФ и направлять его деятельность, исходя из своих интересов.

При наличии скоординированных действий развивающиеся страны также в состоянии не допускать принятия не устраивающих их решений. Однако достичь согласованности большому числу разнородных стран сложно.

Согласно совместно сформулированной позиции стран БРИКС, динамичный процесс реформ необходим для обеспечения легитимности и эффективности Фонда. На весенней сессии МВФ 2012 г. члены Фонда приняли решение увеличить его резервы примерно на \$450 млрд, после чего общие кредитные возможности Фонда превысят \$800 млрд. О самых крупных дополнительных вложениях заявили тогда три страны — Япония (\$60 млрд), Германия (\$55 млрд) и Китай (\$43 млрд). Индия, Россия, Бразилия и Южная Африка согласились предоставить по \$10 млрд каждая. Однако процесс работы над пересмотром формулы перерасчета квот стран-участниц идет трудно.

Большинство представителей богатых стран, и прежде всего США, делают все, чтобы минимизировать потери в своих позициях. Для них особенно важно не допустить практически значимого увеличения роли стран БРИКС в МВФ, в особенности в том, что касается реального управления деятельностью Фонда. Для этого они готовы идти на символические увеличения долей квот и прав голоса для беднейших и лишенных ресурсов развивающихся стран, с которыми можно будет договориться с помощью «при-

вчных аргументов» накануне решающих голосований, а также настаивают на том, чтобы разовые пополнения Фонда несоразмерно учитывались в новой формуле расчета голосов и реального влияния в управлении МВФ¹⁵.

Предпринимаемые в настоящее время усилия по наращиванию кредитных ресурсов МВФ будут, по их мнению, успешными лишь при наличии уверенности в том, что все государства - члены Фонда действительно привержены добросовестному выполнению реформы 2010 г. Страны БРИКС работают с международным сообществом в интересах своевременной мобилизации достаточных ресурсов для МВФ по мере продолжения перехода Фонда к более совершенному управлению и к укреплению легитимности. Особое направление совместных усилий БРИКС также - поддержка мер по защите голоса и представленности беднейших стран в МВФ.

Страны БРИКС не вполне удовлетворены существующей системой надзора и хотели бы сделать ее более целостной и объективной.

Помимо валютных и долговых вопросов в объединенной глобальной повестке дня БРИКС, одно из ведущих мест занимает проблема расширения притока финансовых средств для целей развития государств с формирующимися рыночными экономиками и развивающихся стран. Одно из решений этой задачи видится в повышении Всемирным банком приоритетности мобилиза-

ции ресурсов и удовлетворения потребностей в финансировании развития при одновременном уменьшении стоимости заимствований и внедрении инновационных кредитных инструментов.

Страны БРИКС добиваются более широкого представительства развивающихся государств в руководящих органах МВФ и Всемирного банка, внедрения в них «социальных лифтов» для граждан стран Азии, Африки и Латинской Америки, отказа от недемократичной, косной практики назначения на высшие должности в этих учреждениях представителей США и Западной Европы. По мнению стран БРИКС, руководители МВФ и ВБ должны выбираться с помощью открытого процесса, основанного на учете профессиональных качеств, а новое руководство Всемирного банка должно принять обязательства по трансформации Банка в многосторонний институт, действительно отражающий видение всех его членов, включая формирование структуры управления, учитывающей нынешние экономические и политические реалии. Кроме того, характер Банка должен эволюционировать от института, в основном выполняющего посреднические функции между Севером и Югом, к институту, поощряющему равноправное партнерство со всеми странами - это путь решения проблем развития и средство преодоления устаревшего разделения на доноров и реципиентов¹⁶.

(Окончание следует)

¹ О содержании и интерпретации термина «развивающиеся страны» см.: *Фитуни Л.Л.* Дифференциация развивающихся стран и новая архитектура мировой экономики. (Вопросы теории). Статья 1 // *Азия и Африка сегодня.* 2012. № 10. С. 9-18.

² Преодоление высоких уровней долга и вялого роста. Перспективы развития мировой экономики. Октябрь 2012. МВФ. Нью-Йорк. 2012. С. 50.

³ *Маценко И.Б.* Африка: реализация «целей развития тысячелетия» // *Азия и Африка сегодня.* 2012. № 8. С. 21-26; Преодоление высоких уровней... С. 192.

⁴ *Фитуни Л.Л.* Экономика Африки: вызовы посткризисного развития // *Азия и Африка сегодня.* 2010. № 9. С. 11; Преодоление высоких уровней долга ... С. 190.

⁵ Подробнее см.: *Ковальчук А.П.* Как мир помогает Африке // *Азия и Африка сегодня.* 2013. № 5. С. 9-17.

⁶ *The Economist.* L., 19 January, 2013. P. 72.

⁷ *World Economic Forum.* The Financial Development Report. 2012. Geneva. 2012. P. 47.

⁸ Делийская декларация (принята по итогам IV саммита

БРИКС) - <http://www.mid.ru/brics.nsf/WEBsamBric/1DB82FF3745BA8FE442579D5004778E6>

⁹ *Смыслов Д.В.* Реформирование Международного валютного фонда: проблемы и решения. Финансы и управление // *Деньги и кредит.* 2012, № 2. С. 33.

¹⁰ <http://www.rbc.ru/fnews.open/20121013155737.shtml>

¹¹ <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?pg4=5&id4=17517>

¹² Report of the Executive Board to the Board of Governors on the Outcome of the Quota Formula Review. IMF. Wash., 30 January, 2013.

¹³ <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?pg4=5&id4=17517>

¹⁴ Исполнительный совет МВФ докладывает о пересмотре формулы для расчета квот. Пресс-релиз МВФ № 13/30 от 30 января 2013 г.

¹⁵ <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2013/013013.pdf>

¹⁶ *Абрамова И.О.* Переход к новой экономической модели мира и страны Африки // *Проблемы современной экономики.* 2012. № 2. С. 105.