

# ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ ОРИЕНТАЦИЯ РОССИИ: ЕВРОЦЕНТРИЗМ ИЛИ ЕВРАЗИЙСТВО?

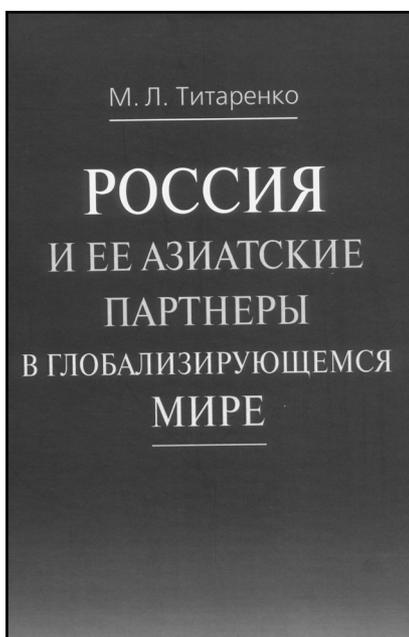
В 2012 г. отечественная наука обогатилась новым трудом видного российского китаеведа, академика РАН, лауреата Государственной премии РФ, директора Института Дальнего Востока РАН *М.Л.Титаренко* «Россия и ее азиатские партнеры в глобализирующемся мире. Стратегическое сотрудничество: проблемы и перспективы» (М., ИД «Форум», 544 с.) (отв. редактор д.э.н. *В.И.Шабалин*).

В основу новой книги положены научные статьи, доклады и выступления М.Л.Титаренко на различных, в том числе международных, форумах и конференциях в 2008-2011 гг. В них даются научный анализ, оценки и прогнозы развития ситуации в прилегающих к России регионах и странах Азии и исследуются состояние, перспективы и существующие проблемы в сотрудничестве и различных связях России с ее азиатскими соседями, прежде всего с Китаем, Индией, двумя корейскими государствами, Японией, а также с Вьетнамом и другими странами АСЕАН.

Хочется, прежде всего, отметить, что М.Л.Титаренко с завидным упорством и целеустремленностью последние годы (точнее, с 1994 г.) отстаивает и развивает идею «нового евразийства», органически связанную с актуальной проблемой геополитической самоидентификации современной России как великой евро-тихоокеанской державы (в частности, в изданной в 2008 г. книге «Геополитическое значение Дальнего Востока. Россия, Китай и другие страны Азии», рецензия на которую была опубликована в журнале «Азия и Африка сегодня»<sup>\*</sup>).

Важно подчеркнуть, что выво-

<sup>\*</sup> Подробнее см.: *Чудодеев Ю.В.* Еще раз о евразийской идентичности России // *Азия и Африка сегодня*, 2009, № 2 (трим. ред.).



ды автора о евразийской самоидентификации России приобрели сегодня не просто теоретическое, а в первую очередь конкретное практическое значение.

Автор считает нужным напомнить, что настойчивые декларации, нередко звучащие с «московских высот», об исключительной евроцентристской ориентации России и ее абсолютной приверженности европейским ценностям нередко вызывают у стран Европейского Союза и НАТО обратную реакцию; более того, раздаются циничные пожелания о том, чтобы Россия дезинтегрировалась на несколько государств, до масштабов нынешних европейских стран (с. 5-6). Естественно, проявления евроцентричности вызывало и вызывает недоумение у российских партнеров в Азии, особенно у Китая и Индии.

Однако нынешний президент РФ В.В.Путин еще в своих программных статьях, опубликованных в конце 2011 - начале 2012 г. («Известия», 3 октября 2011 г.,

16 января 2012 г.), четко дал понять, в каком направлении будет развиваться внутри- и внешнеполитическая стратегия современной России. По его мнению, наша страна может раскрыться и сыграть достойную роль, продиктованную ее цивилизационной моделью и великой историей, лишь тогда, когда она сможет сочетать «фундаментальные основы европейской цивилизации и многовековой опыт взаимодействия с Востоком, где сейчас активно развиваются новые центры экономической силы и политического влияния».

Важное, по сути центральное, место в рецензируемой книге занимают разделы, связанные с геостратегическими вызовами меняющегося мира, проблемами самоидентификации России в рамках евразийства и, естественно, российско-китайским взаимодействием на базе стратегического партнерства.

С конца XX в., подчеркивает М.Л.Титаренко, происходит становление новой, полицентрической системы международных отношений. На первый план выходят поиски адекватных ответов на глобальные вызовы и угрозы, масштаб которых - при существенных различиях интересов и противоречиях государств - тем не менее диктует объединительную повестку дня в международных делах. При этом вектор мировой политики, справедливо считает автор, постепенно смещается от евроатлантического направления, безраздельно доминировавшего на международной арене на протяжении последних веков, в Азиатско-Тихоокеанский регион, значение которого в формировании нового миропорядка, по его мнению, будет и дальше неуклонно возрастать (с. 12).

В новом труде М.Л.Титаренко (в нем 47 статей и докладов) под-

нят огромный комплекс проблем, многие из которых просто невозможно представить в краткой рецензии. Лишний раз подчеркнем, что книга принадлежит перу одного из ведущих российских востоковедов, для которого всегда был характерен глубокий, сущностный подход к анализируемым явлениям.

В частности, автор исследует реакцию ведущих мировых держав (в первую очередь, США) на продолжающийся уже три десятилетия рост совокупной мощи Китая (так, доля КНР в мировом ВВП выросла почти до 10%, в 2011 г. КНР вышла на 2-е место в мире по объему ВВП - \$5,878 трлн, обогнав Японию). Закономерно, что Вашингтон, рассматривая возвышение Китая как вызов его безраздельному господству в мире, начал предпринимать определенные шаги по «сдерживанию» КНР.

Вместе с тем, М.Л.Титаренко обращает внимание на один весьма существенный момент современных американо-китайских отношений. Новым и, по его мнению, пока еще недостаточно осмысленным явлением современных международных отношений является происходящее на наших глазах «слияние» мощных экономик США и Китая. По мнению автора, подобный феномен постимпериалистической эпохи требует глубокого анализа с точки зрения последствий для мировой экономики и двусторонних отношений КНР с другими ведущими субъектами на мировой арене. Преподнося это явление как «совместное управление миром», Вашингтон, вместе с тем, пытается оживить пресловутый тезис о растущей «китайской угрозе».

Естественно, в центре внимания автора являются российско-китайские отношения. М.Л.Титаренко в различных разделах книги рассматривает их в самом широком аспекте - политическом, экономическом, культурологическом, не оставляя без внимания проблемы и перспективы их дальнейшего развития. Автор постоянно подчеркивает, что в условиях формирующейся новой геостратегической ситуации в мире одной из главных целей России является дальнейшее расширение и углубление отношений стратегического партнерства

и взаимодействия с КНР. Важным ответом на вызовы меняющегося мира явился подписанный в 2001 г. российско-китайский Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве, который открыл дорогу широкому взаимодействию, в первую очередь политическому, наших двух стран.

Вместе с тем, автор не оставляет без внимания и многие проблемные вопросы в отношениях РФ и КНР, в частности, экономические и даже идеологические. Так, за последние годы, несмотря на кризисные явления, несколько вырос наш взаимный товарооборот, подойдя в 2011 г. к уровню в \$80 млрд. Китай вышел на первое место в общем товарообороте России (буквально последнее время эта торговля стала дефицитной для нашей страны), а вот в списке основных внешнеторговых партнеров КНР Россия пока находится на 14-м месте (с. 30). Правда, к 2015 г. планируется вывести двусторонний товарооборот до \$100 млрд, а к 2020 г. - до \$200 млрд.

К сожалению, неудовлетворительным остается и инвестиционный задел во взаимоотношениях РФ и КНР: он составляет всего около \$1 млрд для каждой из сторон. Автор вынужден констатировать слабое развитие инвестиционного взаимодействия между нашими странами, хотя Китай стал мировым лидером по величине золотовалютных запасов (около \$4 трлн) (с. 43, 58). Поэтому налаживание масштабного сотрудничества российских восточных регионов с китайской стороной в создании совместных перерабатывающих производств, совершенствовании, модернизации и строительстве транспортных и других инфраструктурных объектов, включая модернизацию Транссибирской магистрали, БАМа, строительстве автогассы Калининград-Москва-Владивосток-Хабаровск-Якутск и др., пока остается на стадии пожеланий и проработок.

В современном глобализирующемся мире мировой финансово-экономический кризис, естественно, затронул и экономики РФ и КНР. В обеих странах произошло замедление темпов экономического роста (в КНР - до 7,5%, в РФ - до 3-4%). В Китае в результате кризиса сократились

темпы роста китайского экспорта, одного из главных двигателей экономического роста страны в последние десятилетия. Вместе с тем, как справедливо подчеркивает автор, кризис сыграл и важную стимулирующую роль в смене экономических моделей развития в каждой из стран, побудив российское руководство активнее стремиться переориентировать экономику с «нефтегазовой иглы» на производство товаров с высокой добавочной стоимостью, а китайское - повернуть экспортную ориентацию экономики на развитие внутреннего рынка.

Как известно, в настоящее время китайские власти провозгласили курс на построение гармоничного общества внутри страны и гармонизацию международных отношений. В связи с этим, М.Л.Титаренко ставит важный вопрос о взаимодействии, о сходстве и весьма заметных различиях между российской и китайской культурами, цивилизациями и философиями. Многое здесь, подчеркивает автор, имеет отношение к философской традиции и национальному менталитету.

Так, частью китайского национального менталитета является прагматизм. Любые отношения, по мнению китайцев, строятся на согласовании интересов, а не идей. В связи с этим, многие китайские историки и политологи российско-китайские договоры прошлого по-прежнему оценивают как неравноправные; среди многих китайских исследователей по сей день муссируется точка зрения о якобы имевшем место «захвате царской Россией значительной части китайской территории». «Нужно искать то общее, - пишет М.Л.Титаренко в этой связи, - что может стать основой для конструктивного диалога культур, прежде всего, для взаимодействия российской и китайской культур. У нас нет оснований идеализировать ситуацию и закрывать глаза на существующие проблемы. Мы должны их видеть, относиться к ним взвешенно, искать, вырабатывать и выдвигать рекомендации о путях налаживания диалога с нашими китайскими друзьями, партнерами и соседями» (с. 78).

М.Л.Титаренко не обходит и чисто психологические нюансы в отношениях россиян и китайцев друг к другу, в их сегодняшнем

взаимовосприятии. Он, в частности, отмечает, что возникшие в годы отчужденности и враждебности обиды, предвзятости, недоверие, предубеждения подспудно продолжают оказывать серьезное тормозящее психологическое влияние на укрепление дружеской доверительной атмосферы в отношениях между народами России и Китая. В связи с этим, важнейшей проблемой, требующей больших усилий и в РФ, и в КНР, по мнению автора, «становится проблема укрепления взаимопонимания, доверия к целям и действиям друг друга, обеспечения единства слова и дела» (с. 39-40). Но наряду с этим автор подчеркивает необходимость упорядочения вопроса о китайской миграции (по официальной статистике, численность трудовых китайских мигрантов в РФ составляет около 210 тыс.), заключение специального межправительственного соглашения, регулирующего этот вопрос.

М.Л.Титаренко затронул важную проблему взаимодействия России и Китая на региональном уровне, в частности, в Центральной Азии. Весьма актуальны в этой связи, по его мнению, задачи активизации Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), 10-летний юбилей которой был отмечен в июне 2011 г. За короткий срок своего существования организация стала заметным фактором региональной и мировой политики, важным звеном формирующегося нового полицентрического миропорядка. Не секрет, что вопросы безопасности и политической стабильности в Центрально-Азиатском регионе (ЦАР) лежали в основе функционирования ШОС с самого начала ее существования. Это борьба с такими нетрадиционными новыми угрозами и вызовами, как международный терроризм, сепаратизм и экстремизм, а также незаконный оборот наркотиков. Известно, что процесс становления молодых независимых государств в ЦАР сопровождался объективными социально-экономическими и политическими трудностями, в силу чего регион стал районом потенциальной, а иногда и реальной активности сил внутреннего экстремизма и религиозного радикализма. По мнению автора, опыт ШОС в решении указанных проблем полезен с точки зрения создания реги-

ональной системы безопасности на более широком пространстве Евразии - в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР).

Признавая заслуги ШОС в оздоровлении обстановки в Центральной Азии, в налаживании сотрудничества и укреплении доверия между странами региона, автор, вместе с тем, вынужден констатировать слабую активность организации в экономической области. «К сожалению, - пишет он, - имея огромный потенциал, организация вряд ли может похвастаться достижениями значимых практических результатов в экономической области». В регионе, констатирует М.Л.Титаренко, нарастают серьезные экономические и социальные проблемы, не находят кардинального решения жизненно важные вопросы водораспределения, энергетические и транспортные проблемы. Слабую активность проявляют Деловой совет и Межбанковское объединение ШОС, располагающей огромными ресурсами. Явную нерешительность показала организация в связи с событиями в Киргизии, что отрицательно сказалось на авторитете организации (с. 49, 65, 400-413).

Важное место в новой книге акад. М.Л.Титаренко занимают разделы, посвященные проблемам Корейского полуострова и новому формату международного сотрудничества и диалога - «Россия-Индия-Китай» (с. 433-540). Естественно, автор рассматривает сложные и неоднозначные отношения двух корейских государств и вопросы денуклеаризации Корейского полуострова, соотнося их с позициями Москвы и Пекина. Здесь важна оценка ситуации и возможных перспектив ее развития. По мнению М.Л.Титаренко, на Корейском полуострове у Пекина гораздо более высокие ставки, чем у Москвы, поэтому для РФ вполне допустимо и даже выгодно соизмерять свою реакцию на происходящее на полуострове с действиями Китая. Автор обоснованно считает маловероятным в среднесрочной перспективе решение проблемы денуклеаризации Корейского полуострова и совершенно невыносимой войну между двумя корейскими государствами ради их объединения (хотя объединение Кореи он считает процессом неизбежным). В настоящее время

для всех заинтересованных сторон «более предпочтительным представляется сценарий, когда постепенно взаимоотношения Севера и Юга движутся к модели «мирного сосуществования», учитывающей как изменения ситуации на Юге, так и то, что происходит на Севере» (с. 448).

Наконец, последний раздел книги, что представляется вполне естественным и закономерным, посвящен форматам РИК (Россия-Индия-Китай) и БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ставшим БРИКС с присоединением ЮАР), причем не просто взаимоотношениям представленных стран, но, что важнее, диалогу цивилизаций и культур. Объективными предпосылками, определяющими значение их сотрудничества, по мнению автора, являются: заинтересованность в поддержании глобальной стабильности, мира и безопасности; развитие и модернизация экономики, культуры, образования, науки; обеспечение суверенитета, территориальной целостности и единства; противодействие силам международного терроризма, религиозного экстремизма и этно-сепаратизма; наконец, необходимость сохранить самобытность национальных культур в условиях углубляющегося сотрудничества и диалога цивилизаций (с. 503-504). Важным представляется следующий тезис М.Л.Титаренко: «России необходимо сменить модель развития, уйти от модели примитивного копирования потребительского общества Запада и его массовой культуры и встать на путь инновационного развития» (с. 501).

В заключение хотелось бы подчеркнуть исключительную актуальность нового труда академика М.Л.Титаренко. Глобальный характер исследования, весь комплекс изложенного в книге материала, научная аргументация автора подчинены важной цели - укреплению отношений добрососедства и сотрудничества России со странами АТР, активизации восточного вектора российской внешней политики.

*Ю.В. ЧУДОДЕЕВ,  
кандидат исторических наук*