

ФРАНЦИЯ И ЕС НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

П.П. ТИМОФЕЕВ
Аспирант ИМЭМО РАН

Ключевые слова: Франция, Европейский Союз, Ближний Восток, арабо-израильский конфликт, Ирак, Иран

Активность Евросоюза на Ближнем Востоке заставляла обратиться к изучению ближневосточной политики государств - его членов. Одной из наиболее активных стран, формирующих внешнеполитический курс ЕС, в том числе на Ближнем Востоке, является Франция. Прежде всего, это обусловлено тем, что, начиная с эпохи Крестовых походов, регион оказался в орбите внешнеполитических интересов Франции - как в период становления и существования её колониальной империи, так и после обретения во второй половине XX в. государствами региона политической независимости. Именно Франция инициировала формирование внешнеполитического курса «Единой Европы». В 1980 г. под ее нажимом на саммите Европейского экономического сообщества (ЕЭС), как тогда назывался ЕС, в Венеции была принята декларация, в которой отразились общие позиции стран Союза в отношении арабо-израильского конфликта².

ФРАНЦИЯ И ФОРМИРОВАНИЕ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА ЕС

Окончание «холодной войны» означало для Парижа необходимость поиска своего места в новой - постбиполярной - структуре международных отношений, в которой США стали единственной сверхдержавой. Для сохранения своих позиций в мире Франция избрала роль одного из европейских лидеров в условиях развития наднациональных институтов и формирования общей внешней политики и политики безопасности (ОПВБ) и ее «ответвления» - Европейской политики безопасности и обороны (ЕПБО). Начиная с 1990-х гг., сохранение своих позиций в мире, в том числе и на Ближнем Востоке, Париж

В течение многих лет Ближний Восток остается одной из «горячих точек» планеты. Острые противоречия между такими региональными игроками, как Израиль и Палестина, Сирия, Ливан, их соседями - Ираком и Ираном, а также участие в ближневосточных делах США и государств Европейского союза (ЕС) вылились в серию кризисов, чрезвычайно сложных для разрешения. Именно на Ближнем Востоке вспыхнул один из первых крупных конфликтов постбиполярного периода - война в Персидском заливе. В 1990-х - 2000-х гг. регион испытал потрясения в результате очередной вспышки арабо-израильского конфликта, 2003 г. ознаменовался войной США и их западноевропейских союзников с Ираком. С 2002 г. на повестке дня международных встреч появился вопрос, касающийся ядерной программы Ирана. События 2011 г. в Тунисе, Египте, Ливии, Йемене и Сирии, получившие название «арабская весна»¹, вновь привлекли внимание как ЕС, так и всего мирового сообщества к развитию стран региона.

связывает с привлечением потенциала Евросоюза. Заинтересованность как Франции, так и ЕС в целом в укреплении своей роли на Ближнем Востоке объясняется рядом соображений, прежде всего, безопасности: из-за географической близости Европы и Ближнего Востока дестабилизация обстановки в последнем может создать реальную угрозу для европейцев. Кроме того, страны ЕС имеют значительные экономические интересы в регионе, который является самым крупным в мире нефтяным бассейном, и откуда европейские страны по традиции импортируют энергетическое сырьё. Ближний Восток является для европейских промышленников обширным рынком сбыта и продажи оружия. Регион также важен для Франции и ЕС в связи с тем, что в Европе сформировались многочисленные арабские (а гораздо раньше - и еврейские) общины, интересы которых Евросоюз должен учитывать. Кроме того, достижение стабильности на Ближнем Востоке, с западной точки зрения, предполагает приобщение стран региона к таким «европейским ценностям», как демократия, уважение прав человека и т.д.³

С 1990-х гг. идея создания своего рода «пояса безопасности и стабильности», который бы охватывал европейские страны СНГ, государства Кавказа, Магриба и Ближнего Востока, становится неслучайно в выступлениях европейских лидеров по внешнеполитическим вопросам. Франция является горячей сторонницей этой идеи. Так, глава Еврокомиссии - француз Жак Делор был инициатором программы Евро-Средиземноморского партнёрства (ЕСП), стартовавшей в 1995 г. на Барселонской конференции, а в 2008 г. президент Франции Николя Саркози предложил реализовать на основе ЕСП более конкретный проект - создание Средиземноморского союза⁴, который послужил бы основой для формирования пояса безопасности и стабильности вокруг всего Средиземного моря с охватом стран Ближнего Востока.

ФРАНЦИЯ И ВОЙНА В ПЕРСИДСКОМ ЗАЛИВЕ

Кризис в Персидском заливе, длившийся с августа 1990 по апрель 1991 гг., стал по-своему уникальным событием. Прежде всего, этот конфликт оказался пер-



Жак Ширак и Ясир Арафат на улице Иерусалима в окружении сотрудников израильской службы безопасности. 1996 г.

вым после окончания «холодной войны». СССР и США осудили иракское вторжение в Кувейт и фактически потребовали восстановления независимости этой страны. В ходе дискуссий, проходивших в ООН, Советский Союз, Франция и США выступили единым фронтом против иракской агрессии, хотя незадолго до этого все они, хотя и по-разному, поддерживали Багдад в ирано-иракской войне 1980-1988 гг.

Участвуя в конфликте 1990-х, Франция преследовала, в первую очередь, экономические интересы. Ирак был вторым по значению поставщиком нефти для Франции, и, кроме того, Багдад был должен Парижу около 24 млрд франков.

Что касается Кувейта, у Франции с ним практически не было сотрудничества, а потому понятным было нежелание президента Франсуа Миттерана посылать туда - ради чужих интересов - своих солдат⁵. Однако оставить без внимания иракскую агрессию Франция как постоянный член СБ ООН не могла. В целом же Париж намеревался сохранить свое влияние в регионе, решив сразу несколько противоречивых задач: добиться вместе с США освобождения Кувейта, желательно без участия французских войск, и сохранить дружбу с арабским миром, в частности с Ираком, а также Израилем. Поэтому Франция активно участвовала в урегулировании кризиса, прежде всего - дипломатическими средствами, а

затем и военными. Рычагами французского влияния на ситуацию в Персидском заливе стали осуждение аннексии в ООН (резолюции СБ 660 и 678), экономические санкции (замораживание авуаров, нефтяное эмбарго, приостановка научно-технических контактов), а

вейтом и США, с занявшим нейтральную позицию СССР и с рядом арабских стран (Саудовская Аравия, ОАЭ, Сирия, Египет, Ливия, Иран, страны Магриба и т.д.). Наконец, Париж небезуспешно постарался мобилизовать вокруг себя страны-члены ЕЭС, чтобы придать вес своей позиции. Таким образом, на практике отрабатывался механизм формирования единой внешнеполитической линии «Единой Европы» по тем или иным вопросам. Однако успеха эта попытка не имела, и Парижу пришлось выступить союзником Вашингтона в решении

кризиса как дипломатическими, так и военными средствами: французские ВВС и наземные силы все же приняли участие в боях против иракских войск⁶.

Несмотря на то, что по итогам войны Франция оказалась в лагере победителей, из-за сложности и противоречивости задач, поставленных перед ней



«Спасибо, Франция» - один из плакатов в районах Ливии, контролируемых повстанцами. Ливия, 2011 г.

также демонстрация военной силы посредством отправки к берегам залива нескольких военных кораблей, вертолетов и частей сухопутных войск.

Однако несмотря на солидарность с США по вопросу об освобождении Кувейта, Париж не спешил следовать за Вашингтоном по отношению к режиму С.Хусейна. Франция, оказавшаяся, по словам Ф.Миттерана, «между самоуверенностью США и непреклонностью Ирака», выбрала себе роль защитника международного права, постоянно подчеркивая свою приверженность действиям в рамках ООН. Кроме того, Париж настаивал на определенной автономии своих действий в составе антииракской коалиции, ведомой США, при этом требуя, чтобы Белый дом информировал Елисейский дворец и советовался с ним. Между тем, Франция активно участвовала в переговорах с Ираком, Ку-

в начале кризиса, она не смогла пожать плоды победы коалиции. В глазах США Елисейский дворец подтвердил свою роль неудобного союзника и не был приглашен американцами для участия в послевоенном урегулировании в регионе. В то же время Париж сумел сохранить важные для него отношения с арабским миром и даже сыграл свою роль в постановке на повестку дня курдского вопроса. В апреле 1991 г. по инициативе Франции СБ ООН одобрил резолюцию 688, осудив репрессивную политику С.Хусейна в отношении иракских курдов. После этого Франция, США и Великобритания провели операцию «Обеспечение комфорта» (*Provide comfort*) по снабжению курдов продовольствием и гуманитарной помощью⁷.

В целом же конфликт в Персидском заливе стал, прежде всего, военно-политической победой США. Что касается Франции, её позиции в регионе после войны оказались ослабленными, однако, возможно, именно это обстоятельство подтолкнуло Париж к

дальнейшей активизации в сфере формирования общего внешнеполитического курса ЕЭС/ЕС.

ПАРИЖ МЕЖДУ ИЗРАИЛЕМ И АРАБАМИ

Лавирование между Израилем и его арабскими соседями было и остаётся характерной чертой ближневосточной политики Парижа с основания Пятой республики в 1958 г. На фоне израильской позиции США Франция стремится к поддержанию диалога с обеими сторонами. Еще в 1982 г. Ф.Миттеран обозначил французскую позицию по ближневосточному урегулированию как достижение взаимного признания израильтянами и палестинцами прав друг друга на существование и безопасность. Данная идея является основой французской политики в регионе по сей день.

Отношения Франции с Израилем неоднозначны. С одной стороны, налицо развитие двусторонних контактов в политике, экономике и культуре⁸. С другой, - проблемным моментом в диалоге между Парижем и Тель-Авивом остаётся палестинский вопрос. Франция настаивает на освобождении арабских территорий, оккупированных израильтянами в 1967 гг. и удерживаемых до сих пор. Охлаждение в отношениях между Парижем и Тель-Авивом произошло и из-за поставок французского оружия Багдаду в 1980-х гг. Неудивительно, что в 1991 г., после ракетного обстрела Израиля Ираком, соболезнования, направленные Ф.Миттераном президенту Израиля Х.Херцогу, были приняты холодно: последний заявил, что именно Франция сделала С.Хусейна опасным⁹.

Несмотря на то, что в 1992 г. визит Ф.Миттерана в Израиль прошёл под знаком «восстановленного доверия» между Парижем и Тель-Авивом¹⁰, отношения оставались прохладными. Это отразилось на палестино-израильских переговорах 1992-1993 гг., когда Франция не сумела в одиночку выступить посредником между израильтянами и арабами и к диалогу были привлечены США. Но французы не собирались отходить в сторону. В 1996 г. Жак Ширак стал первым главой государства, выступившим перед

Законодательным советом Палестины. Французский президент поддержал идею объединения палестинских территорий, предложив Палестине экономическую помощь, в том числе по строительству порта в Газе. Иерусалим, по мнению Ж.Ширака, следовало сделать городом, открытым для всех конфессий.

Сложные отношения между Израилем и палестинцами, а также нежелание США поступиться ролью посредника препятствовали процессу урегулирования. В 2002 г. Франция выступила с предложением принять Палестину в ООН, а затем продолжать переговоры с Израилем, но эта идея была встречена отрицательно как Израилем, так и Соединёнными Штатами.

Новым источником напряжённости во франко-израильских отношениях в 2000-2004 гг. стала серия антисемитских актов, наблюдавшихся во Франции. Дело дошло до того, что в 2004 г. израильский премьер-министр А.Шарон призвал французских евреев эмигрировать в Израиль. Париж начал работать над укреплением отношений с Тель-Авивом. Принимая в 2004 г. президента Израиля М.Кацава, Ж.Ширак напомнил о том, что во Франции проживает вторая после США по численности еврейская община в мире, подчеркнув тем самым важность диалога между двумя странами. Н.Саркози, избранный президентом Франции в 2007 г., подтвердив верность Франции дружбе с Израилем, тем не менее, также потребовал от израильтян признания Палестинского государства и ухода с оккупированных территорий.

Учитывая уроки войны в Персидском заливе, в начале 1990-х гг. Париж выступил за консолидацию стран Евросоюза вокруг своих позиций для урегулирования ближневосточного конфликта. Елисейский дворец стал инициатором Севильской декларации ЕС, принятой в июне 2002 г., в которой признавалось право палестинцев на самоопределение в границах 1967 г. В декабре 2007 г. в Париже прошла Всемирная конференция доноров, ее участники обязались внести в пользу Палестины \$7,7 млрд в течение трёх лет¹¹. Н.Саркози выдвинул две новые идеи: сделать Иерусалим столицей обоих государств и со-

здать франко-палестинскую промышленную зону в Вифлееме.

Дополнительную сложность в урегулировании палестино-израильского конфликта создает соперничество между Израилем и Сирией в Ливане. Именно эту страну Франция считает традиционным проводником своего влияния на Ближнем Востоке и старается мобилизовать не только свои, но и европейские силы в помощь Бейруту. В 1995 г. Ж.Ширак выдвинул идею превращения Ливана в связующее звено между ЕС и арабским миром¹². Во время военной операции Израиля в южном Ливане в 1996 г. Франция от имени ЕС выступила вместе с США в роли миротворца и добилась отправки наблюдателей в зону конфликта. После ухода израильских сил из Ливана в 2000 г. Ж.Ширак предложил подключить к восстановлению страны МВФ и «Большую восьмёрку». В 2006 г. Франция и США участвовали в миротворческом процессе после проведения Израилем новой операции против экстремистской организации «Хезболлы»¹³, закрепившейся в южном Ливане. При посредстве Франции в период президентства Н.Саркози были установлены дипломатические отношения между Бейрутом и Дамаском.

Таким образом, Франция стремится не только непосредственно влиять на палестино-израильское урегулирование, но и участвует от имени ЕС в миротворческих процессах ради стабилизации обстановки на Ближнем Востоке. Однако на сегодняшний день ввиду серьезного влияния на регион США и отсутствия у ЕС единой позиции по Ближнему Востоку следует говорить не столько об успехах Франции, сколько о работе на перспективу.

ИРАКСКИЙ КРИЗИС: ФРАНЦИЯ ПРОТИВ PAX AMERICANA?

Война в Ираке, начавшаяся весной 2003 г., стала для Франции еще одной проверкой на готовность отстаивать свои и европейские интересы в постбиполярном мире. Несмотря на то, что Франция была солидарна с Соединёнными Штатами в вопросе о природе режима С.Хусейна, правительство Французской Республики решительно выступило



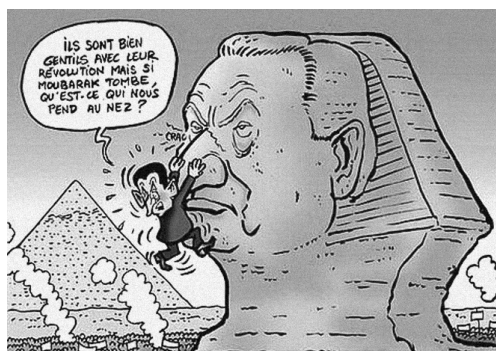
Николя Саркози и Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун на конференции доноров в пользу Палестины. Париж, 2007 г.

против стремления США сместить власть в Багдаде военным путем, подчеркнув необходимость разоружения Ирака под эгидой ООН. Действия Франции снискали ей звание «лидера» группы стран, выступивших против интервенции в Ирак¹⁴.

Поведение Франции объясняется как экономическими, так и политическими причинами. Помимо того, что Париж был заинтересован в импорте нефти из Ирака, нельзя не согласиться с тем, что односторонние действия Белого дома ставили под вопрос французский проект многополюсного мира¹⁵. В своих возражениях США Франция заручилась поддержкой ФРГ и России. Правда, треугольник Париж-Берлин-Москва, образовавшийся в феврале 2003 г., просуществовал недолго, поскольку ни одна из входящих в него сторон не собиралась жертвовать своими отношениями с Вашингтоном ради С.Хусейна. Однако Ж.Ширак осудил действия Дж.Буша, указав, что без санкции ООН «нет оправдания одностороннему применению силы»¹⁶. Будучи не в силах помешать вторжению США в Ирак, он дал понять, что его страна вместе с Россией наложит вето в СБ ООН на резолюцию о применении силы против Багдада, и возложил всю ответственность за вторжение в Ирак на Вашингтон.

Судя по всему, активное неприятие Парижем американских планов войны имело целью сплотить вокруг себя европейских партнеров и добиться единства ЕС по столь важному внешнеполитическому вопросу.

Однако из-за раскола членов Евросоюза на два лагеря - сторонников и противников войны в Ираке - Франция, как и в 1991 г., не смогла объединить страны-члены ЕС вокруг своих позиций. Хотя Париж не мог помешать войне, французские силы, в отличие от британских, не приняли участия в боевых действиях против иракского режима.



«Они очень милые с их революциями, но если режим Мубарака падет, кто будет висеть у нас на носу?» - вопрошает Николя Саркози с французской карикатуры. 2011 г.

Своего рода «мстью» США Франции за ее поведение в 2003 г. стали экономические последствия свержения режима С.Хусейна. Парижу пришлось аннулировать около 5 млрд евро - 80% суммы, которую Багдад был должен Парижу¹⁷. Эскалация конфликта в Ираке в 2003-2010 гг. и фактическая оккупация страны американцами привели к тому, что как Франция, так и весь ЕС, не имевший силовых рычагов воздействия на ситуацию, вплоть до настоящего момента находятся на вторых ролях в урегулировании кризиса. Курс Парижа в иракском вопросе можно рассматривать как поиск экономических и гуманитарных методов влияния на развитие политического процесса в обескровленной войной ближневосточной стране.

Франция и ЕС в целом неоднократно высказывались за диалог между различными политическими силами и национальное примирение в стране. Под эгидой ЕС Париж активно участвует в деятельности Евроюста, нацеленной на подготовку будущих иракских чиновников и сотрудников

органов правопорядка. Французские дипломаты постоянно подчеркивают важность строительства правового государства в Ираке под эгидой ООН.

Резюмируя вышесказанное, можно сказать, что, как и в случае с арабо-израильским конфликтом, Франции не удалось мобилизовать возможности ЕС для создания определённого «контрбаланса» доминированию США в Ираке. Отсутствие единства среди стран-членов Евросоюза, как и нехватка у него силовых возможностей влиять на ситуацию привели к тому, что на сегодняшний день «Единая Европа» участвует в урегулировании иракского кризиса де-факто лишь на правах младшего партнера США. Следует отметить, однако, что иракский кризис продемонстрировал возможности ЕС по использованию «мягкой силы» - экономических (инвестиции в восстановление

иракской экономики, подготовка кадров и т.д.) и гуманитарных способов воздействия на ситуацию в регионе. Представляется, что в будущем, при условии укрепления единого внешнеполитического курса ЕС, именно успехи, достигнутые Союзом с помощью «мягкой силы», могут стать основой для роста влияния ЕС в Ираке.

В ПОИСКАХ ВЫХОДА ИЗ ИРАНСКОГО ЯДЕРНОГО ТУПИКА

Еще один острый кризис на Ближнем Востоке связан с ядерной программой Ирана. По иронии судьбы, именно Франция стояла у истоков получения Ираном атомной энергии: в 1970-х гг. при президенте В.Жискаре д'Эстене французские специалисты начали поставки режиму шаха М.Пехлеви оборудования для атомных станций.

В 2002 г. МАГАТЭ заявило об обнаружении в Иране элементов секретной ядерной программы - строительстве в центральной части Ирана двух заводов: по обогащению урана в Натанзе и по производству тяжелой воды в Эраке¹⁸. Международное сообщество, заинтересовавшееся перспективами этой программы, в лице трех стран-лидеров ЕС - Франции,

Германии и Великобритании начало переговоры с Тегераном. 21 октября 2003 г. министры иностранных дел этих стран в ходе визита в Иран подписали Тегеранскую декларацию: по её условиям Иран обязывался сотрудничать с МАГАТЭ в вопросах использования ядерной энергии в мирных целях и отказывался от ядерных разработок в военной сфере¹⁹. 18 декабря 2003 г. Иран подписал Дополнительный протокол к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). МАГАТЭ вроде бы получало право на инспекцию любых иранских ядерных объектов (правда, парламент Ирана впоследствии так и не ратифицировал этот документ²⁰). Следующим шагом на этом пути стало подписание теми же странами 14 ноября 2004 г. Парижского соглашения, по условиям которого Иран гарантировал, что его ядерная программа предназначена исключительно для мирных целей²¹. Тем самым, де-факто сформировалась «тройка» стран-лидеров ЕС, занимавшихся иранским вопросом.

Однако после того, как в 2005 г. новым президентом в Исламской республике стал М.Ахмадинежад, Иран возобновил ядерные разработки.

Радикальные выступления М.Ахмадинежада, обещавшего стереть Израиль с лица Земли, не могли не обеспокоить Запад и особенно ядерные державы - США, Францию, Великобританию, настороженно воспринимающих попытки некоторых государств вступить в «ядерный клуб».

В 2006 г. эта «тройка» выросла в «шестерку» - за счет США, Китая и России, в рамках которой (наряду с ООН) и по сей день ведутся дебаты о путях решения кризиса. Н.Саркози поддержал практику совмещения диалога и жестких требований, недвусмысленно заявив, что у Ирана есть право на мирный атом, но не на ядерное оружие. «Если Иран желает иметь ядерную энергетику, ему помогут получить ядерную энергетику. Если Иран желает иметь ядерное оружие, международное сообщество будет бороться против этого желания», - заявил он в 2008 г.²²

Резолюции, принятые СБ ООН в 2006-2008 гг. (1696, 1737, 1747 и 1803), не оказали существенного влияния на развитие ди-

алога. В июне 2010 г. Евросоюз вслед за ООН принял пакет санкций против Ирана, введя эмбарго на инвестиции в нефтегазовую отрасль страны, ограничив выдачу виз и заморозив активы представителей иранских правящих кругов. Стамбульские переговоры «шестёрки» с Тегераном в январе 2011 г. не принесли результатов. На них представитель ЕС К.Эштон еще раз подчеркнула: «шестёрка» признает право Ирана на получение атомной энергии, но лишь в мирных целях. Сторонам еще предстоит искать выходы из дипломатического тупика. Участие в «шестерке» (английская формулировка «Е3+3»²³) трех лидеров Евросоюза позволяет предположить, что пока речь будет идти о политическом урегулировании кризиса, роль ЕС в них будет не менее существенной, чем роль США, России или Китая, и последним придется учитывать вес Брюсселя в дальнейших переговорах.

Анализ ближневосточных кризисов 1990-х - 2000-х гг. позволяет прийти к следующим выводам. Характерной чертой политики Франции в эти годы стало совмещение односторонних действий с коллективными демаршами стран-членов ЕС. Особые усилия страна прилагает к укреплению своих и европейских позиций на Ближнем Востоке. Однако роль Парижа не стоит переоценивать, так как сегодня он не играет решающей роли в регионе. Как сама Франция, так и ЕС в целом имеют возможность работать на перспективу. «Мягкая сила» европейцев способна принести плоды как на докризисной стадии - с помощью дипломатических маневров, так и на посткризисной - в ходе восстановления хозяйства на территориях, затронутых военным конфликтом. В будущем не исключена и активизация ЕС на Ближнем Востоке в контексте возможного ухода американских войск из Ирака и в рамках дальнейшего развития Средиземноморского союза.

О том, что Ближний Восток и Северная Африка остаются сферой французских внешнеполитических интересов, Париж не замедлил напомнить в 2011 г., наблюдая за переворотами в Тунисе и Египте (в результате которых

президенты двух стран - З.Бен Али и Х.Мубарак лишились власти), а также за вспыхнувшей гражданской войной в Ливии. При этом если в первых двух случаях реакция официального Парижа была достаточно сдержанная (Франция ограничилась политической поддержкой оппозиции и готовностью выделить экономическую помощь «демократическим» силам, выступающим за «марш к свободе»²⁴), то нежелание М.Каддафи следовать за своими тунисскими и египетскими коллегами заставило Францию перейти к откровенному силовому давлению на ливийского лидера.

Несомненно, с момента прихода в 1969 г. М.Каддафи к власти он не был желанным партнером для Парижа. Еще В.Жискар д'Эстен, бывший президентом Франции в 1974-81 гг., отмечал в своих мемуарах, что политика ливийского лидера мешает французским интересам в Чаде и в целом - в Северной Африке и на Ближнем Востоке²⁵. Несмотря на то, что Франция поддерживала с Ливийской Джамахирией дипломатические отношения (в 2007 г. в ходе визита М.Каддафи в Париж ему было разрешено раскинуть свой походный шатер рядом с Елисейским дворцом), в Париже не скрывали того, что Ливия - партнер сложный. Судя по всему, преследование режимом М.Каддафи своей оппозиции стало удобным предлогом для того, чтобы устранить режим неудобного лидера.

Давление оказывалось как дипломатическими, так и военными средствами. Так, уже 26 февраля 2011 г. Франция заморозила дипотношения с Ливией, доверив на время представлять свои интересы в Ливии российскому посольству²⁶.

6 марта Париж официально поддержал создание Национального совета Ливии (НСЛ), оппозиционного М.Каддафи, а 11 марта Французская республика стала первым государством, признавшим НСЛ единственной легитимной властью в стране²⁷. Наконец, именно французский проект лег в основу резолюции СБ ООН 1973 от 17 марта 2011 г., санкционировавшей политические, экономические и военные санкции против ливийского режима²⁸.

19 марта в Париже прошел саммит, в котором приняли учас-

тие представители 18 стран и трех международных организаций (ООН, ЛАГ и ЕС), выразившие поддержку резолюции 1973. В тот же день именно французские ВВС, по согласованию с Вашингтоном и Лондоном, нанесли первый удар по порядкам ливийской армии (спустя почти 2,5 часа второй удар был нанесен с кораблей ВМС США)²⁹. В своих выступлениях французские официальные лица были категоричны: Каддафи должен уйти³⁰.

Наблюдатели указывают и на ряд моментов, которые также нельзя сбрасывать со счетов при поиске причин французской войны в Ливии. Среди них называются как внутривосточные (стремление

Н.Саркози повысить свой рейтинг в глазах французов накануне выборов 2012 г. путём «маленькой победоносной войны»³¹), так и внешнеполитические. По мнению некоторых обозревателей, активность Франции в Ливии является ничем иным, как стремлением Парижа получить своего рода политические и экономические очки, - после того, как французская дипломатия «проспала» революции в Тунисе и Египте.

Существует и мнение, что Франция вместе с Великобританией стремились усилить свое влияние в Африке, рассчитывая опередить здесь США³². То, что Франция приняла на себя значительный груз войны в Ливии,

можно объяснить тем обстоятельством, что при планировании данной операции Париж учел опыт своего участия в урегулировании кризисов: 1991 г. - в Персидском заливе, 1999 г. - в Югославии и 2003 г. - в Ираке, и старался использовать происходящее в Северной Африке и в регионе в целом в своих интересах.

Однако в Париже не учли ни возможности сопротивления режима Каддафи, ни затяжного характера гражданской войны в стране, ни стоимости действий НАТО против сил Каддафи. Даже убийство Каддафи вряд ли повысит рейтинг Саркози на будущих президентских выборах.

¹ Именно под таким названием в апреле 2011 г. в Институте изучения арабского мира во Франции прошел colloquium, посвященный волнениям в Северной Африке - http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/pays-zones-geo_833/afrique-du-nord-mediterranee_1062/evenements_20878/colloque-printemps-arabe-enjeux-espoirs-un-changement-institut-du-monde-arabe-16.04.11_91610.html

² В Венецианской декларации страны ЕЭС выразили удовлетворение подписанием Кэмп-Дэвидских соглашений 1979 года, подчеркнув в то же время, что эти соглашения не решают палестинскую проблему в целом. - См.: La Politique exterieure de Valery Giscard d'Estaing. P., 1985. P. 373-375.

³ Кузнецов Д.В. Арабо-израильский конфликт и Франция: внешняя политика и общественное мнение в период президентства Ф.Миттерана (1981-1995). Благовещенск, 2005. С. 7-20.

⁴ В буквальном переводе - «Союз для Средиземноморья» (Union pour la Méditerranée).

⁵ Attali Jacques. Verbatim. Т. III (1988-1991). P., 1995. P. 548-550, 585.

⁶ Ibid. P. 592. Боевые действия французских сил в Персидском заливе получили название «операция «Олень»» (operation Daguet).

⁷ Ibid. P. 752.

⁸ Например, для израильских туристов Франция является второй по привлекательности страной после США - www.diplomatie.gouv.fr/fr/pays-zones-geo_833/israel-territoires-palestiniens_413/france-israel_1160/index.html

⁹ Attali Jacques. Op.cit. P. 708.

¹⁰ Histoire de la diplomatie française. Т. 2. Paris, 2007. P. 532.

¹¹ <http://www.elysee.fr/president/international/visites-d-etat/proche-orient/proche-orient.8272.html>

¹² http://elysee.fr/elysee/elysee.fr/francais_archives/interventions/discours_et_declarations/1995/juin/allocation_prononcee_a_l_o_casion_du_dejeuner_offert_par_le_president_de_la_republique_en_l_honneur_du_president_libanais-palais_de_l_elysee.1248.html

¹³ Указанная ливанская организация является ответвлением одноименной иранской структуры, при этом персы называют её «Хезболла», тогда как арабы - «Хизбалла». Поскольку речь в статье идёт о Ливане, автору представляется целесообразным употреблять арабский вариант названия (см. комментарий арабиста Г.И.Мирского - <http://www.izvestia.ru/news/315813>).

¹⁴ Briguet Gaëlle. Etats européens et guerre d'Irak. Genève, 2005. P. 2, 5 - <http://www.unige.ch/ieug/publications/euryopa/briguet.pdf>

¹⁵ Франция в поисках новых путей. М., 2007. С. 546.

¹⁶ http://elysee.fr/elysee/elysee.fr/francais_archives/interventions/discours_et_declarations/2003/mars/declaration_du_president_d_e_la_republique_sur_l_iraq.1763.html

¹⁷ http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/pays-zones-geo_833/irak_430/france-irak_1157/presentation_14108/index.html; <http://www.rue89.com/2010/10/11/son-non-a-la-guerre-en-irak-a-coute-4-milliards-a-la-france-170466>

¹⁸ См. доклад генерального директора МАГАТЭ М.Эль-Барадени от 6 июня 2003 г. В нем, в частности, содержалась рекомендация Ирану подписать Дополнительный протокол к ДНЯО - <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2003/gov2003-40.pdf>

¹⁹ См. текст декларации на сайте МАГАТЭ - http://www.iaea.org/newscenter/focus/iaeaairan/statement_iran21102003.shtml

²⁰ <http://www.iaea.org/newscenter/news/2003/iranap20031218.html>; <http://ria.ru/politics/20050925/41500761.html>

²¹ См. текст соглашения на официальном сайте посольства Франции в Иране - http://www.ambafrance-ir.org/article.php3?id_article=549

²² <http://www.ambafrance-uk.org/XVIeme-conference-des-Ambassadeurs.html>

²³ http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/press-data/EN/foraff/118915.pdf

²⁴ Показательным в данном случае является комментарий главы МИД Франции А.Жюппе по поводу Египта. На вопрос журналиста о том, чувствует ли он, что Франция потеряла друга в лице Х.Мубарака, вместе с которым она создавала Средиземноморский союз, А.Жюппе дипломатично заявил: «Наш друг - египетский народ. Мы работали именно с египетским народом, который был легитимно представлен президентом Мубараком. Сегодня мы хотим работать с новыми египетскими руководителями. Мы рады этой демократической революции, происходящей сейчас» - www.diplomatie.gouv.fr/fr/pays-zones-geo_833/egypte_414/france-egypte_1136/visites_8493/entretien-alain-juppe-avec-al-jazeera-caire-6-mars-2011_90356.html

²⁵ Жискара д'Эстен В. Власть и жизнь. М., 1990. С. 150-153.

²⁶ http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/pays-zones-geo_833/libye_409/france-libye_1176/presentation_4528/libye-evacuation-ressortissants-francais-26.02.11_90180.html. Об этом сообщали и российские СМИ. См. например: <http://www.ria.ru/world/20110227/339601601.html>

²⁷ http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/pays-zones-geo_833/libye_409/france-libye_1176/presentation_4528/creation-du-conseil-national-libyen-06.03.11_90342.html; http://www.economist.com/blogs/newsbook/2011/03/france_and_libya

²⁸ По словам корреспондента журнала «Нувель Обсерватёр» Венсена Жовера, представителю Франции пришлось сыграть вечером 17 марта на опережение, чтобы на голосование был представлен именно французский проект, а не проект США. Всю эту почти детективную историю В.Жовер изложил в своем блоге на сайте журнала - <http://globe.blogs.nouvelobs.com/archive/2011/03/23/libye-histoire-secrete-de-la-resolution-1973.html>

²⁹ По данным РИА Новости, первый удар 19 марта 2011 г. нанесли французские ВВС в 19:58, второй - ВМС США в 22:39 - http://www.rian.ru/arab_mm/20110320/356018043.html

³⁰ http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/pays-zones-geo_833/libye_409/france-libye_1176/presentation_4528/libye-tribune-conjointe-nicolas-sarkozy-barack-obama-david-cameron-15.04.11_91607.html

³¹ http://www.economist.com/blogs/newsbook/2011/03/france_and_libya; <http://www.inosmi.ru/africa/20110405/168099944.html>

³² <http://www.economist.com/node/18285922>; <http://www.time.com/time/world/article/0,8599,2060412,00.html>