

переметнувшись на сторону врага. Наджибулла нашел убежище в миссии ООН.

Вступив в Кабул, молжахеды провозгласили создание Исламского государства Афганистан. Оказавшись у власти, участники «Альянса семи» вскоре переродились между собой. Долгожданного мира и спокойствия афганскому народу они не принесли.

В 1996 г. власть в Афганистане захватили радикальное исламист-

ское «Движение Талибан», вышедшее в том же Пакистане.

Наджибулла обманом выманил из миссии ООН, застрелил и повесил на площади для всеобщего обозрения. Еше одно предательство. Фотографии повешенного Наджибулла обогли все мировые СМИ. Борьбы за демократию и права человека промолчали.

Сегодня Афганистан является одной из самых горячих точек планеты. США и их союзники по

НАТО увязли в войне с талибами. Власть центрального правительства весьма опрочичена. Афганистан превратился в рассадник международного терроризма и мировой центр наркотрафика.

Вытеснив СССР из Афганистана руками исламистских экстремистов, Вашингтон праздновал победу и жестоко просчитался. События вышли из-под контроля и обернулись против самих американцев.

1 Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М., Издательство политической литературы, 1987, с. 183-184.
2 Там же, с. 184.
3 Правда, 9.02.1998.
4 Корниенко Г. Холодная война. Свидетельство ее участника. М., Олма-Пресс, 2001, с. 253-254.
5 В Политбюро ЦК КПСС (1985-1991). Изд. 2-е испр. и доп. М., Горбачев-Фонд, 2008, с. 145.
6 Там же, с. 186.
7 Там же, с. 188.
8 Там же.
9 Там же, с. 186.
10 Там же, с. 188.
11 Там же.
12 Там же, с. 187.
13 Там же, с. 188.
14 Там же.
15 Корниенко Г. Указ, соч., с. 255.
16 В Политбюро ЦК КПСС..., с. 55.

17 Там же, с. 187.
18 Горбачев М.С. Указ, соч., с. 184.
19 В Политбюро ЦК КПСС..., с. 311.
20 Правда, 9.02.1998.

21 Двустороннее Соглашение между Республикой Афганистан и Исламской Республикой Пакистан о принципах взаимоотношений и, в частности, о невмешательстве и об отказе от интервенции. Пп. 4, 7, 8, 11, 12.
22 Правда, 16.04.1988.
23 В Политбюро ЦК КПСС..., с. 352.
24 Там же, с. 350.
25 Там же, с. 337.
26 Там же, с. 353.
27 Правда, 25.12.1989.
28 В Политбюро ЦК КПСС..., с. 356.
29 Там же, с. 56, 54.
30 Там же, с. 449.
31 Черняев А. Был ли у России шанс? Он - последний. М., 2003, с. 70.

Р.С. БОЛЬ АФГАНИСТАНА

А.М. ВАСИЛЬЕВ

Член-корреспондент РАН

С татья А.Ю. Урнова выделяется из обширной литературы об афганских событиях. Во-первых, своей честностью и спокойной объективностью. Во-вторых, знанием дела «изнутри». В-третьих, крутзором целю века, который находился на довольно высокой ступени в тогдашней номенклатурной иерархии.

И все же, что бы ни писали о том времени, остаются дакуны в деталях и в целом в наших знаниях. Поэтому может оказаться нелишним постскриптум, на который я решился. Пусть этот взгляд с небольшой высоткой, а не с большого холма, на котором в те годы находился Андрей Юрьевич.

В день ввода советских войск в Афганистан я дежурил в редакции «Правды» вместе с Юрием Васильевичем Глуховым. Мой коллега провел в советском посылстве в Афганистане около трех лет, а я, работая корреспондентом по Турции, Ирану, Афганистану, каждый год посещал эту страну. Мы не считали себя семи пядей во лбу, но оба предсказали,

чем кончится афганская авантюра. Любой историк-востоковед знает, что три вторжения английских войск в Афганистан закончились их разгромом. В «Географическом справочнике» аж 1925 г. можно было прочитать: «Афганистан - торная страна, с которой Советский Туркестан

раничит на юге ... Британские империалисты сломали себе зубы, неоднократно пытаясь поработить свободололюбивый афганский народ».

На завоевание торных районов Северного Кавказа, населенных мусульманскими этносами, гитанская Российская империя в XIX в. потратила более 50 лет и пожертвовала десятками, а может быть, сотнями тысяч жизней своих крестьян, одетых в военную форму, и частью своей дворянской элиты. И это было в те времена, когда инфомационная связь между различными частями мусульманского мира почти отсутствовала. Советский Союз разгромил после десятилетия

усилий движение басмачей в Средней Азии, только когда они липнулись тыловых баз в Афганистане.

Мы были уверены в правоте своего анализа, хотя в те годы ни Глухов, ни я не сомневались ни в мощи Советской Армии, ни в ее боевом духе.

В то время главным редактором «Правды» был филолог, академик Виктор Григорьевич Афанасьев. После выпуска вечернего номера он иногда выходил покурить в коридор, чтобы просто над чем-нибудь поразмышлять. В крайнем случае, к нему можно было подойти с каким-нибудь острым вопросом. Я не выдержал, подошел к главному редактору, взял его за плечико и повторил наши с Глуховым соображения по поводу ввода войск в Афганистан и той трагедии, которая нас ожидает. Главный меня внимательно выслушал, потом страшно пелел с сигареты и сказал: «Может быть, вы и правы, но никому об этом лучше не говорите. Без толку».

Но я не остановился. Один из моих товарищей был близким человеком к Ю.В. Андропову, тогда руководителем КГБ и члену Политбюро. Набросав на подушечка страничка свои мысли, я позвонил ему и договорился о встрече. Он внимательно прочитал мои соображения и сказал примерно следующее: «Если ты мне оставишь эту записку, я буду обязан принять ее официально и пустить по кругу. Но предупреждаю, что ты ничего не изменишь, а для тебя последствия могут быть самые тяжелые. Решай: или мы разорвем твою записку, или я вынужден буду пустить ее в дело». Мы посмотрели друг другу в глаза, и записка была порвана.

А.Ю. Урнов (и не только он) полагает, что Ю.В. Андропов был одним из инициаторов ввода наших войск в Афганистан. Возможно, он прав, хотя я слышал и другие мнения. Умный, дальновидный и достаточно осторожный человек, Ю.В. Андропов мог опасаться непредвиденных последствий военного вмешательства, хотя, очевидно, полагал: если не мы, там появятся американцы

(логика «холодной войны»). На менталитет руководителя КГБ, возможно, влияло несколько других факторов, помимо незнания Востока. За тоды его политическая карьера дважды жесткие действия советских войск, казалось бы, решали проблему. Речь идет о Венрии в 1956 г. и в Чехословакии в 1968 г. Запад тогда мог захлебнуться от криков и протестов, но дело, как тогда казалось, было сделано. Вот и предполагалось, что наши войска в Афганистане наведут порядок и недели через три могут быть по большей части выведены. Ни афганских реалий, ни реакции Запада, Китая, мусульманского мира тогда не просчитали, и капкан захлопнулся. Ю.В. Андропов это быстро понял. Но в те тоды такому, как я, нужно было объяснить, что если решение Политбюро уже принято, то возразить против него означало бы оказаться в сетях. А Андропов это знал наизубок. Такая логика поведения расстроилась на весь советский партияно-государственный аппарат сверху донизу. Приведу лишь один пример. Когда корреспондент «Правды» в Афганистане Леонид Миронов, приехав в Москву, на закрытом совещании для узкого круга высказал какие-то сомнения в верности нашей политики в Афганистане, ему был произнесен приговор: «политически незрелый», «пораженец». Через некоторое время его отозвали из Афганистана и убрали из газеты «Правда».

Не могу согласиться с мнением А.Ю. Урнова о достаточно весомой роли, которую сыграла улача в Афганистане в распадае Советского Союза. Небольшое поражение в отдаленной, периферийной стране мало сказывалось на ситуации в столице. Ведь если в момент вторжения в Чехословакию в 1968 г. нашлась хотя бы горстка интеллигентов, которые против него протестовали, то в отношении феодального Афганистана таких протестов не было. Возможно, где-то в глубине нашего общественного сознания сидели стереотипы еще 30-х гг., отраженные в стихотворении Светлова «Гренада», в котором дере-

венский хлопец мыслит «глобально» и собрался в далекой Испании «землю крестьянам отдать». И во время вторжения в Афганистан предполагалось, что, несмотря на сопротивляение «революционных элементов», «народные массы» в конце концов подержат новую власть. Ни менталитет афганцев, ни их гордость, ни глубочайшие религиозные чувства, ни крепкие социальные корни афганской элиты, которую пытались уничтожить, при этом не учитывались. (Напомню, что когда «белый царь» присоединил к России Северный Кавказ, ему помогла политика: позиция местных элит - чеченской, дагестанской, ингушской, черкесской не были затронуты. Мало того, Дени Шамиля в царской России заимали потом высокой государственным посты.)

Вернемся к вопросу, можно ли считать Афганистан важным фактором в развале Советского Союза. Одной фразой - не ответить. И все же, как представляется, главное было в том, что перестала нормально работать экономика, логки в магазинах были пусты, люди разуверились в прежних идеалах, остановились развить страны, а часть номенклатуры, особенно ее молодая часть, была готова к отказу от прежних, ставших формальными, идеалов, советская пропаганда была контропродуктивной, а Запад интенсивно, целенаправленно и эффективно работал на развал СССР. Глубочайший социально-политический кризис системы старого образца, назови ее административно-командной, назови тоталитарной, во главе которой стояла закостеневшая теронтократия, и проигранная «холодная война», особенно в информационном аспекте, - вот были главные причины распада СССР.

Но не будем выходить за рамки темы. Единственно правильным решением в тех условиях было бы честно и быстро признать свое поражение и предатьную нам, вновь созданную тонкую прослойку революционной элиты просто-напросто вывезти из Афганистана и поселить у нас. Частично так и произошло во время

берства в СССР многих левых деятелей в ходе наступления моджахедов.

Что еще можно добавить? Уже собрано большое количество документов, которые подтверждают абсолютную верный тезис А.Ю.Урнова о том, что это была, так сказать, «оборонительная агрессия». Советский Союз не стремился ни к теплым морям, ни к выходу к Персидскому заливу, ни к разрушению Пакистана или Ирана. Но в соответствии с тогдашним менталитетом советское руководство не могло бросить ружья, который завязал о себе как дружественный, готовый идти по социалистическому пути.

История - это сочетание объективных сил, определяющих общественное движение в ту или иную сторону, и деятельности отдельных личностей. Поэтому так интересны заметки А.Ю.Урнова, лично знавшего многих афганских и советских руководителей. И в его статье достаточно убедительно показано, сколь жалкими были метания М.С.Горбачева по афганскому вопросу. Хочу добавить и свое личное впечатление о советском после в Кабуле (1972-1979 гг.) А.М.Пузанове - не последнем винтике во внешнеполитической машине СССР.

Личность А.М.Пузанова специфическая. Бывший предсавинна РСФСР, помогавший Н.С.Хрущеву в деле передачи Крыма Украине, до Афганистана работал послом в Югославии и Болгарии. Я помню, как в одной из арабских стран встретил бывшего нашего посла во Вьетнаме Илью Сергеевича Щербакова, с которым установились теплые и доверительные отношения в период моей работы в Ханое. В тот момент он был заместителем заведующего отделом заграничных ЦК КПСС и приехал в эту страну с проверкой. Ему хотелось с кем-то выпить, но не с теми, кого он проверял, и он выbral меня партнером по этому занятию, хотя знал, что пью я мало и неохотно. А я не мог отказаться «начальству», хотя и не своему. После того как Илья Сергеевич достаточно согрелся, а я упомянул фамилию Пузанова,

он вдруг начал рассказывать: «Да, знал я Пузанова. Он был послом в Югославии, но оказался нечист на руку. Мы его тогда назвали, послали послом в Болгарию. Но и там он себя проявил не лучшим образом. И вот понизили - направили послом в Афганистан и вывели из членов ЦК». «Нечист на руку» тех времен выглядит сегодня детской игрой в песочнице по сравнению с припадками в 90-х гг., но дело - в другом.

Потеряв свое место в высшей политической элите Советского Союза, Пузанов любыми средствами хотел туда вернуться, а для этого Афганистан должен был быть объявлен или социалистическим государством, или страной народной демократии. Поэтому, по словам сотрудников нашего посольства, с которыми у меня сохранились дружеские отношения, он гнал в центр намеренную «дезэву», изображая дело так, будто в Афганистане все идет прекрасно, достаточно небольшого военного усилия, чтобы страна встала на «правильный путь» и пошла к вершинам народной демократии и социализма. Вряд ли его позицию можно назвать решашей, но тем не менее он добавил свою тирю на весь тот трагически ошибочного решения, которое принято советское руководство.

Соглашусь с А.Ю.Урновым в том, что военное руководство Советского Союза не возразило против небольшой войны. Работники нашего Генштаба в частном порядке говорили мне, что Советский Союз тогда «отстал от Социалистический Штатов на две войны - на корейскую и на вьетнамскую», в которой американская армия была обстреляна и соответственно была лучше подготовлена к возможной будущей схватке. «Пусть наша армия обстреляется в Афганистане». Такова военная «логика», которая присутствовала и в определении нашей политики.

США действительно вырастили из мусульманских экстремистов монстра, который потом обратился против них самих. Ведь это они вместе с пакистанской разведкой на саудовские деньги обу-

чили людей бен Ладена. Это они поддерживали по всему миру против коммунистов и всех левых самый реакционный спектр мусульманских движений, будь то мусульманские экстремисты в Алжире, «братья-мусульмане» в Египте, будущие талибы в Пакистане. Главным врагом Социалистических Штатов и западных держав в те годы считались Советский Союз и левые движения, которые, как им казалось, угрожали их коренным интересам. Ошибочное представление привело к ошибочной стратегии и тактике. Афганистан превратился в тренировочный лагерь для мусульманских экстремистов со всего мира, через него прошли тысячи, а может быть, десятки тысяч моджахедов, которые, вернувшись в свои страны, составили костяк антинацидных и террористических организаций. Но эта тема достаточно разобрана, и не будем на ней останавливаться.

Казалось бы, США в Афганистане в наши дни вновь наступают на те же грабли, что и Великая Британия, и СССР. Но кто знает, какова истинная, не объявленная публично, цель их пребывания в стране? Действительно, у американцев растут потери. Может быть, Афганистан станет личной катасτροφой для Обамы. Но есть и другая точка зрения. Правда, она угадывается в «теоринно заговоре», сторонником которой я не являюсь. За время оккупации Афганистана американскими и натовскими войсками произошло наркотиков в стране выросло в десятки раз. Американское и западноевропейское общество раздают наркотики из Латинской Америки. Основными потребителями афганских наркотиков стали Россия, Китай, Иран, не говоря о странах Центральной Азии. Не продолжение ли это «холодной войны», от которой часть американской элиты не отказалась и в новых условиях?

Боль Афганистана еще жива в нашем обществе. О событиях в этой стране и вокруг нее будет написано немало. Поэтому останьтесь здесь, поздравив А.Ю.Урнова с добротной, честной статьей.