

## Антисоветский выпад

### «ученого-востоковеда»

Существующее в Западной Германии Восточное научное общество занимается изучением проблем стран Восточной Европы, Азии и Африки, но изучает их в определенном аспекте. Оно является одним из основных поставщиков антисоветской литературы. В соответствующем духе выдержана и статья доктора философии Баймирзы Хаита, помещенная в № 10 журнала «Остойропа», издаваемом этим обществом.

Хаит слышет в ФРГ специалистом по Советскому Востоку. В этой статье он анализирует роль Туркестана во внешней политике Советского Союза, причем подкрепляет свои изыскания не более не менее как ссылкой на Ленина. Он цитирует ленинское письмо к А. А. Иоффе от 13 ноября 1921 года, где Ленин отмечал, как важно для Советов завоевать доверие среди народов Туркестана. Этот вопрос, подчеркивал Владимир Ильич, имеет мировое значение.

Произвольно (чтобы не сказать хуже) комментируя ленинский текст, «ученый-востоковед» делает неожиданное открытие: приведенный Лениным термин «Weltpolitik» (мировая политика), оказывается, означает не что иное, как директиву о превращении Туркестана в орудие коммунистической экспансии в странах Азии и Африки, а «завоевание доверия народов Туркестана» предполагает, по его мнению, акт насилия по отношению к этим народам.

Развивая свою мысль, Баймирза Хаит утверждает, что «до 1939 года Советская власть была не в состоянии практически осуществить идею превращения Туркестана в орудие проникновения коммунистического влияния в страны Азии и Африки...

Этому помешало басмачество и другие легальные и нелегальные народные движения... Лишь в 50-х годах Советы смогли приступить к практическому осуществлению идеи превращения Туркестана в орудие проникновения коммунизма в восточные страны» (стр. 671).

«Коммунистическое проникновение» в страны Азии и Африки, «народные антисоветские движения»... Подобные фантастические вымыслы не делают автору чести. Все это клевета, и не новая. Что же касается аргументации, то лучше всего обратиться непосредственно к ленинскому письму.

Ленин пишет: «Я лично **очень** подозреваю «линию Томского»... в великорусском шовинизме или правильнее в **уклоне** в эту сторону».

Для всей нашей Weltpolitik дьявольски важно **завоевать** доверие туземцев; трижды и **четырежды** завоевать; **доказать**, что мы **не империалисты**, что мы **уклона** в эту сторону не потерпим»<sup>1</sup>.

Легко понять, что в цитируемом отрывке, как и в других высказываниях Ленина о Туркестане, речь идет об установлении справедливых и равноправных отношений с народами Туркестана, а отнюдь не об экспансии в страны Азии и Африки, как пытается изобразить автор статьи.

К злобным вымыслам из арсенала антисоветской клеветы относятся и сообщения автора о «народных антисоветских национальных движениях в Туркестане». В числе таковых названо басмачество — этот контрреволюционный мятеж бывшей привилегированной верхушки местного населения (баев, ростовщиков, торговцев, реакционного духовенства). И кто же не знает, что действия басмаческих банд инспирировались и поддерживались англичанами, лелеявшими надежду создать с их помощью форпост для наступления на молодую Советскую республику! Упомянув о басмачестве, бесполезно было бы вспомнить о деятельности руководителя английской военно-дипломатической миссии в Ташкенте в 1918 году Маккарни Бэйли, авантюристе Энвер-паше или об английском генеральном консуле в Кашгаре Эсертоне, снабжавшем басмачей оружием. Но это, разумеется, не входит в планы автора.

Установление культурных связей СССР с народами зарубежных стран, восхищение людей, посещающих СССР, достижениями советского народа, народов Советского Востока, явно не по сердцу автору. Самое простое — отрицать все. И он утверждает, что победы и достижения Страны Советов, все то, что создано гигантским трудом в целях ликвидации отсталости, неравенства народов бывших окраин царской России, — лишь особая тактика, применяемая в целях «проникновения коммунизма» в страны «свободного Востока», лишь средство пропаганды.

Издание в республиках Средней Азии древних классиков восточной литературы и науки — Абу Али Ибн Сины (Авиценны), Бируни, Фараби и других — также причислено в статье к «средствам коммунистического проникновения». Советские ученые, кричит Хаит, тенденциозно комментируют этих авторов, выставляя их поборниками прогресса, мира и справедливости.

Однако ученый-ориенталист должен знать — не может не знать, что в своих трудах Авиценна развивал гуманистические идеи, взывал к разуму и справедливости, высмеивал мракобесов. Что Фараби в «Гражданской политике» высказал материалистическую мысль о зависимости души от тела, прославил вольнодумцев и подвергшись преследованиям религиозных фанатиков. Что Бируни говорил о равноценности всех религий, выступал против вражды между народами, а это в его эпоху было равносильно страстному призыву к миру. Разве можно отрицать эти общеизвестные факты!

Как ни странно, самые ядовитые стрелы Хаит приберегает для зарубежных гостей советских республик Средней Азии. «Большинство из них, — заявляет он, — просто не в состоянии составить себе действительного представления о советской восточной политике. Они обворожены советскими достижениями» (стр. 673).

Итак, нашим гостям вынесен суровый приговор. Но, думается, они не нуждаются в защите. Среди тех, кто едет к нам, имеются достаточно осведомленные люди, умеющие видеть и оценивать вещи такими, какие они есть. Они не смотрят на все сквозь черные очки, подобно Хаиту, они не ослеплены дикой ненавистью ко всему советскому. И они сумеют дать клеветнику достойный отпор.

Ф. ПАНКЕВИЧ

*Baymirza Hayit. Turkestan in der sowjetischen Aussenpolitik, «Osteuropa», 1960, № 10.*

<sup>1</sup> Ленинский сборник, т. XXXVI, М., Госполитиздат, стр. 320—321.