

красно понимают, что эта дружба и взаимовыгодное сотрудничество служит важным фактором укрепления политической и экономической независимости азиатских государств и обрекает на неминуемый крах все маневры империалистических держав, направленные на защиту их корыстных колониальных интересов в Азии. Эти круги беспокоит и то, что замечательные успехи народов социалистических стран в области политического, социального, экономического и научно-технического прогресса снискали себе в Азии повсеместное уважение и признание. Стремление во что бы то ни стало посорить нейтральные страны с Советским Союзом и другими социалистическими странами — основная цель организаторов и идейных руководителей агрессивных блоков. Но это попытка с негодными средствами.

«Страны социализма, — говорится в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, — искренние и верные друзья народов, борющихся за освобождение или уже освободившихся от империалистического ига и угнетения. Принципиально отвергая какое-либо вмешательство во внутренние дела молодых национальных государств, они считают своим интернациональным долгом содействовать народам в их борьбе за укрепление национальной независимости. Они оказывают всемерную помощь и поддержку этим странам в их развитии по пути прогресса, в создании отечественной промышленности, развитии и укреплении национальной экономики, в подготовке собственных кадров, сотрудничают с ними в борьбе за мир во всем мире, против империалистической агрессии».

Полностью несостоятельна и проводимая участниками агрессивных группировок политика нарочитого показа «экономического» аспекта деятельности СЕАТО и СЕНТО. Кто, например, может поверить секретарю СЕНТО Бейгу, который в пылу усердия договорился до того, что СЕНТО ставит задачу бороться «за мир и экономический прогресс» Потуги придать экономический характер агрессивным группировкам СЕАТО и СЕНТО находят свое выражение и в некоторых новых замыслах. Вынашиваются, например, планы создания некоей «Ассоциации государств Юго-Восточной Азии», которая объединила бы как нейтральные страны, так и входящие в военные блоки. Однако этот замысел может быть неясен только для простаков в политике. Здесь, конечно, и не пахнет заботой об экономических нуждах стран Азии, об оказании им реальной помощи. Речь опять-таки идет о попытках пристегнуть нейтральные страны к агрессивным группировкам. Достаточно дальновидные государственные деятели азиатских стран отдадут себе отчет в действительном смысле подобных проектов. Так, министр иностранных дел Индонезии Субандрио, касаясь предложений Филиппин и Малайи о создании «экономической и культурной ассоциации» стран Юго-Восточной Азии, заявил несколько месяцев назад: «Мы не видим пользы в этой ассоциации. Мы проводим активную независимую внешнюю политику, не присоединяясь к какому-либо блоку».

Маскировка действительных целей агрессивных блоков идеологическими и экономическими ширмами вряд ли обманет народы Азии, которых суровые уроки борьбы против колонизаторов и империалистов научили быть бдительными.

Народы Азии, как и другие народы, перед которыми впервые в истории открылась возможность самостоятельного развития, проникаются решимостью добиться полной победы в великом деле обновления своих стран.

КОЛОНИАЛИЗМ ПОД ФЛАГОМ «ПОМОЩИ»

В. ФЕДОРОВ



Колониальная система доживает свои последние дни. Стремительно надвигается время, когда человечество стряхнет с себя последние звенья колониальных цепей, навсегда упразднит систему порабощения, эксплуатации миллионов и миллионов людей.

Но гидра колониализма еще не раздавлена окончательно, и ее щупальца действуют сегодня в Конго и Лаосе, в Алжире и Анголе, на Западном Ириане и Гоа, во многих других уголках Азии, Африки, Латинской Америки.

Особое место в колониальной экспансии международного империализма занимают различные формы так называемой помощи.

* * *

В одной древней восточной сказке рассказывается о человеке, который подарил свой дом приятелю, но с одним условием: он выговорил себе право в любой момент войти в дом и вколотить гвоздь в стену. Заручившись согласием приятеля, человек стал являться в разное время — то к обеду, то к завтраку, то днем, то среди ночи — и заколачивал гвозди. В конце концов он довел того до сумасшествия и не только возвратил свой дом, но и завладел чужим имуществом и женой.

Эта поучительная народная притча необычайно свежо и актуально звучит в наши дни, когда американский империализм, используя приманку долларовой «помощи», преследует на самом деле далеко идущие экспансионистские цели. Долларовый поток, по замыслу стратегов Вашингтона, призван поддерживать в бывших колониях и полуколониях самые реакционные и антинародные режимы и силы, укрепить там позиции иностранного и крупного местного капитала, не допустить развития слабых стран по некапиталистическому пути.

Как говорил Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев во время поездки в страны Азии, империалистические державы «используют свою «помощь» как орудие новой колониальной политики, как средство обеспечения интересов монополистического капитала и углубления политического раскола мира на враждебные группировки».

Глашатаи американского империализма на все лады трубят о том, что долларовая помощь — это бескорыстный дар дядюшки Сэма бездоленному латиноамериканцам, азиатам, африканцам. Однако, как известно, этот «дар» в десятки раз меньше об-

щих доходов американских монополий от эксплуатации слаборазвитых стран.

Например, до 1960 года африканские государства получили в виде «помощи» от Соединенных Штатов 936 миллионов долларов. На первый взгляд, это довольно внушительная сумма. Но в действительности Америка не пожертвовала Африке ни единого цента, ибо только за послевоенные годы монополии США вывезли из Африки свыше 1,5 миллиарда долларов прибылей от инвестиций. Если сюда еще приплюсовать проценты и дивиденды по займам и кредитам, а также доходы, поступающие от неэквивалентной торговли, окажется, что долларова «помощь» не имеет ничего общего с «филантропией» и представляет лишь возврат незначительной доли богатств, вывозимых американскими империалистами с африканского континента.

Так же обстоит дело и в странах Азии. Американские и английские короли нефти, занимающие монопольное положение в нефтедобыче Кувейта, получают ежегодно 400 миллионов долларов прибыли, а преподносят в качестве великодушного дара Кувейту в лучшем случае несколько десятков миллионов долларов.

Но даже эти незначительные суммы американские правящие круги возвращают слаборазвитым странам на кабальных условиях. И чем больше американских долларов вливается в экономику той или иной слаборазвитой страны, тем сильнее, как правило, их губительное влияние. В этом легко убедиться на примере Южного Вьетнама. «Южный Вьетнам», — пишет еженедельник «Реалитэ камбоджён», — освободился от французского колониального ига только затем, чтобы попасть под влияние американцев. Оно не столь явное, как господство бывших хозяев, но очень сильное... В Кохинхине, прежде такой богатой стране, появилась нищета, которой не было даже во времена японской оккупации, и эту нищету не скроет никакая позолота».

Кабальная американская помощь подрывает национальный суверенитет экономически отсталых стран, насильственно толкает их на путь милитаризации и гонки вооружений. По признанию сенатора Фулбрайта, «в грандиозных масштабах мы (США.— В. Ф.) поставляли народам слаборазвитых стран орудия для разрушительной войны и скупо снабжали их орудиями борьбы против нищеты, экономических зол и внутренней слабости этих стран». Около 70 процентов американской «помощи» слаборазвитым странам тратится на военные цели. При этом государства, получающие такую «помощь», должны сами израсходовать на «оборону» в пять раз больше средств, чем им дают США. Вполне понятно поэтому, что для обеспечения «взаимной поддержки обороны» большая часть государственного бюджета этих стран идет на военные расходы, главным образом на формирование и содержание дивизий, поставленных под контроль Пентагона.

Кабальный колониалистский характер носит также так называемая экономическая и техническая помощь США. На практике она не только не содействует развитию промышленности государственного сектора слаборазвитых стран, но и нередко приводит к непроизводительному использованию их национальных ресурсов.

По красноречивому признанию специальной комиссии американского сената, США, оказывая так называемую материальную поддержку, делают «большой упор на сельскохозяйственное развитие и уделяют слишком мало внимания развитию промышленности». Крупные фонды американской «помощи» расходуются нередко на составление всевоз-

можных проектов, не имеющих конкретной практической ценности. Например, в Афганистане в течение тринадцати лет американская фирма «Моррисон Надсон» «помогала» освоить Гильмендскую долину. Было потрачено свыше 100 миллионов долларов, а народнохозяйственный эффект от гидростроительства ничтожно мал. Даже рупор американских монополий «Нью-Йорк таймс мэгэзин» вынужден был признать, что долларова «помощь» Афганистану вызывает глубочайшее разочарование афганцев. «С грехом пополам, — пишет «Нью-Йорк таймс мэгэзин», — идет осуществление нескольких ненужных для страны проектов. Технические специалисты не всегда обладают должной квалификацией... Сплошь и рядом строительное оборудование доставляется с опозданием и, когда наконец прибывает, то оказывается давно устаревшим или неисправным».

Общественность независимых стран Азии и Африки теперь уже хорошо понимает, что американская «помощь» не только не способствует решению задач национальной реконструкции, но и создает угрозу неокOLONиального закабаления. Так, арабская газета «Ар-Рай аль-Амм» в специальной статье «Иностранная помощь» пишет: «Америка, «помогая» своим союзникам, прежде всего стремится использовать их либо как объект эксплуатации, либо как предохранительный барьер в борьбе против национально-освободительного движения во всем мире... Американская «помощь» — это танки, пулеметы и бомбы, в то время как народы, которым она предоставляется, страдают главным образом от безработицы, голода и нищеты».

Далее газета сравнивает американскую «помощь» с петлей, накинутой империалистами США на шею жителей слаборазвитых стран. Осуществляя программу «помощи», Америка вовлекает эти страны в военные союзы, навязывает им двусторонние пакты, посылает туда многочисленных экспертов, подчиняя себе все стороны деятельности этих государств.

Итак, действуя за ширмой экономической «помощи», американские колонизаторы пытаются затормозить прогрессивное развитие экономически слаборазвитых стран Азии и Африки.

Весь фронт современного колониализма рассматривает долларовую «помощь» как спасительную соломинку, которая даст возможность Западу удержать слаборазвитые страны в рамках капиталистической системы мирового хозяйства, нейтрализовать их стремление к расширению жизненно важного и взаимовыгодного сотрудничества с мировой системой социализма.

Однако эти замыслы в корне противоречат ходу истории. Помощь социалистического лагеря — огромное подспорье в борьбе народов за полное национальное освобождение, за подлинный социальный прогресс, который возможен теперь только на пути некапиталистического развития.

Неустанная борьба Советского Союза и других социалистических государств за мир, за искоренение колониализма и международное сотрудничество убеждает народы Азии, Африки и Латинской Америки в том, что страны социализма являются их искренними друзьями и надежными защитниками их интересов. Мировая система социализма — это такой щит, о который в конце концов разбиваются все колониалистские козни империалистов.

Колониализм отжил свой век и должен навсегда покинуть историческую сцену. И нет таких сил, которые могли бы изменить эту объективную закономерность наших дней.