

«ПОМОЩЬ» ЦЕНОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ

Великая держава не только не имеет настоящих друзей; она не нуждается в том, чтобы быть другом всем тем, кому она помогает, руководствуясь чувством ответственности и своими интересами». Эти слова из книги «Новое искусство управлять государством», посвященной проблемам «помощи» США другим странам, можно было бы поставить эпиграфом к книге. Ее автор Джордж Лиска — сотрудник центра по изучению американской внешней и военной политики при Чикагском университете. Работа Лиски весьма своеобразна. Скромный помощник профессора поднимается в ней до таких вершин цинизма, которые сделали бы честь Лойоле, Макиавелли и Штирнеру.

Лиска четко и недвусмысленно дает понять, что «помощь» иностранным государствам — это инструмент внешней политики США, используемый ими в «холодной войне», а отнюдь не проявление дружелюбия Соединенных Штатов к странам, получающим эту «помощь». «Помощь иностранным государствам, — пишет он, — рассчитана на то, чтобы влиять на международное положение получателя» (стр. 127). Д. Лиска считает, что сам факт предоставления Соединенными Штатами «помощи» другим странам дает американским политикам право вмешиваться во внутренние дела этих стран. «Жертвователю (!) имеет право пытаться

оказывать политическую, а также экономическую и военную помощь группе или группам, которые симпатизируют его международным целям» (стр. 126). Лиска подробно разбирает вопрос о том, как нужно использовать борьбу различных политических группировок в странах — получателях американской «помощи» в интересах США. По его мнению, «помощь» в некоторых случаях может быть использована для борьбы с «внутренней опасностью», то есть для упрочения в той или иной стране режима, угодного империалистам США. Иногда же Соединенным Штатам выгодно закрыть глаза на факт свержения правительства, заключившего с ними соглашение о предоставлении «помощи»: «Если успешный переворот или другая форма перехода власти демонстрируют неспособность режима выполнять его основные функции, Соединенные Штаты автоматически освобождаются от всех обязательств в отношении павшего режима. Они должны принимать во внимание только свои собственные интересы...» (стр. 180—181).

Д. Лиска не ограничивается определением целей, которые преследуют США, оказывая «помощь» другим странам. Он говорит о путях достижения этих целей. Страна-«жертвователю», должна, по его мнению, «манипулировать помощью, предложениями помощи и отказом от помощи», попросту говоря, шантажировать страны-получательницы. Не следует думать, что Лиска боится слова «шантаж». Наоборот, он, по-видимому, считает шантаж вполне дозволенным политическим приемом. Ему кажется, что

это страны-получательницы шантажируют США, вымогая у последних «помощь» в обмен на политические уступки. Принципиальной и последовательной внешней политики, не являющейся предметом торга, Лиска не в состоянии себе представить. Со своей стороны «жертвователю», по мнению Лиски, может пытаться «при помощи шантажа повлиять на изменение в желательном направлении поведения действительного или потенциального получателя» (стр. 96).

Д. Лиска с сожалением отмечает, что не все страны позволяют вмешиваться в свои внутренние дела: «Легче бросать вызов местному общественному мнению и настаивать на суровых стабилизационных программах в Боливии или союзной Турции, чем настаивать на чем-либо, включая благоприятствующие условия для частного предпринимательства, в Индии» (стр. 106).

Лиска советует американским политикам при оказании давления на другие страны быть осторожными и в то же время решительными в применении такого сильнейшего средства, как «помощь». «Угроза санкций, — пишет он, — лучше, чем действительно применяемые санкции, но и осуществленные санкции лучше, чем угрозы, в которые перестали верить» (стр. 118).

Лиска рекомендует не слишком часто применять вмешательство в дела других стран, а выбирать для этого «хорошо взвешенные возможности». Он цитирует слова одного австрийца, сказанные в связи с планом Маршалла: «Вмешиваться раз или два раза в год — о'кей. Но еженедельное вмешательство теряет ценность и ни к чему не приводит» (стр. 116).

Д. Лиска весьма беспокоит все большее и большее стремление стран Азии и Африки к проведению нейтралистской политики. «Отказ от предоставления территории под базы ослабляет американский стратегический интерес к отношениям, основанным на помощи, — заявляет он, — особенно, если Соединенные Штаты нуждаются в базах, а получатель помощи противопоставляет этому строгий нейтрализм, без средств для самообороны» (стр. 228).

Д. Лиска — убежденный и последовательный сторонник использования «помощи» в качестве рычага внешней политики Соединенных Штатов. Правда, не все в системе американской «помощи» его удовлетворяет. Так, он

G. Liska. The New Statecraft. Foreign Aid in American Foreign Policy, Chicago, University of Chicago Press, 1960, 247 pp.

с неудовольствием замечает, что хотя «Соединенные Штаты нуждаются в Филиппинах больше, чем в Тайване, а в Тайване больше, чем в Пакистане...экономические и политические затраты больше на стратегически менее важных союзников» (стр. 81).

КОМУ СЛУЖИТ «ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ»



ПРАВОЕ крыло социал-демократии окончательно порвало с марксизмом и противопоставило научному социализму так называемый демократический социализм... Это положение новой Программы КПСС имеет сегодня прямое отношение к теории и практике правых социалистов Японии, развернувших за последние годы оживленную деятельность на ниве опровержения марксизма-ленинизма. Здесь вышел ряд книг, посвященных проблемам «демократического социализма». Таков, например, сборник «Задачи демократического социализма в Японии». В него включены доклады и материалы состоявшейся в 1960 году первой научной сессии так называемого Общества по изучению проблем демократического социализма.

Прочитанные на сессии доклады и весь ход дискуссии свидетельствуют о том, что японские правые социалисты открыто встали на путь борьбы с марксизмом. Провозглашаемый ими «демократический социализм» — это ревизионизм самого худшего

Подобные взгляды не раз высказывались в США представителями наиболее реакционных кругов. Д. Лиска — рупор этих кругов — с откровенным цинизмом говорит об истинном характере американской «помощи».

М. АЛЕКСАНДРОВ

толка, не имеющий ничего общего с научным социализмом.

Цели и задачи японских «демократических социалистов» ясно изложены в докладе председателя сессии — бывшего ректора университета «Отя-но мидзу» Рояма Масамити. Он прямо заявил: «Важнейшей проблемой демократического социализма является отказ от существовавшей до сих пор тенденции научно-материалистического толкования сущности социализма — иными словами, толкования с позиций признания исторической неизбежности этого явления». Базой социалистического движения провозглашается идеалистическая морально-этическая концепция. Необходимо внести в социализм «принцип свободы воли», — заявляет Рояма, — «свободного выбора, а следовательно, принцип личной ответственности, то есть поставить его на морально-этическую основу» (стр. 10).

«Расправившись» с философской базой социалистического движения, Рояма значительную часть своего доклада посвящает опровержению марксистской теории классов и классовой борьбы. Он сетует на большое влияние марксизма вообще и в особенности марксистской теории классов на социалистическое движение в Японии. Классовую принадлежность человека японский правый социалист определяет не отношением его к средствам производства, а отношением к управлению ими. Отсюда Рояма выводит понятие «среднего класса», объединяющего инженерно-технический и управленческий аппарат. Рост среднего класса, по его мнению, ведет к уничтожению классовых противоречий и к созданию пре-

словутого «государства всеобщего благоденствия».

Одну из своих главных задач японские теоретики «демократического социализма» видят в отрицании марксистского положения о необходимости для рабочего класса единой революционной партии. В статье «Двупартийная система и социалистическая партия» Иноки Масамити заявляет: «Опыт русской Компартии почти не может служить для нас образцом» (стр. 35). Он призывает следовать примеру Социал-демократической партии Германии, которая полностью отошла от марксизма (стр. 36). Партия, полностью отошедшая от марксизма, — вот идеал «демократических социалистов».

Автор одной из статей сборника — Иноки Масамити недавно опубликовал книгу «Демократический социализм», целиком посвятив ее опровержению марксизма. Он еще и еще раз подчеркивает антимарксистский характер «демократического социализма». Ревизионизм Бернштейна — вот откуда берет свое начало «демократический социализм». Иноки прямо декларирует это в своей книге, рассматривая появление бернштейнианства как «поворотный пункт в процессе перехода от марковского социализма к социализму демократическому» (стр. 57).

Любопытная деталь: Иноки подчеркивает, что социал-демократические партии Запада уже давно отказались от марксизма и перешли на позиции «демократического социализма». Иными словами, современный социал-демократизм и «демократический социализм» — это синонимы, два названия одной и той же антимарксистской идеологии. На нее теперь и ориентируются японские правые социалисты. «Социал-демократическая партия Германии», — пишет Иноки, — в прошлом партия марксистского типа, полностью освободилась от марксистского влияния... Учитывая это, можно утверждать, что термин «социал-демократизм» лишен значения социализма марксистского толка и употребляется в значении, выдвигающем на первый план его антимарксистское содержание» (стр. 7).

Подобно другим книгам о «демократическом социализме», работа Иноки полна антисоветских выпадов, гнусной клеветы на советский строй и всевозможных инсинуаций, имеющих целью опорочить опыт советского народа в строительстве социализма. Иноки

日本における民主社会主義の課題
東京 1960 年, 237 頁

猪木正道民主的社会主義東京, 中央
公論社 1960 年, 230 頁

中村菊男著現代思想としての民主社
会主義東京, 有信堂 1960 年, 234 頁

「Задачи демократического социализма в Японии», Токио, 1961, 237 стр.

Иноки Масамити. Демократический социализм, Токио, Тюокоронся, 1960, 230 стр.

Накамура Кикую. Демократический социализм как современная идеология, Токио, Юсиндо, 1960, 234 стр.