

с неудовольствием замечает, что хотя «Соединенные Штаты нуждаются в Филиппинах больше, чем в Тайване, а в Тайване больше, чем в Пакистане...экономические и политические затраты больше на стратегически менее важных союзников» (стр. 81).

КОМУ СЛУЖИТ «ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ»



ПРАВое крыло социал-демократии окончательно порвало с марксизмом и противопоставило научному социализму так называемый демократический социализм... Это положение новой Программы КПСС имеет сегодня прямое отношение к теории и практике правых социалистов Японии, развернувших за последние годы оживленную деятельность на ниве опровержения марксизма-ленинизма. Здесь вышел ряд книг, посвященных проблемам «демократического социализма». Таков, например, сборник «Задачи демократического социализма в Японии». В него включены доклады и материалы состоявшейся в 1960 году первой научной сессии так называемого Общества по изучению проблем демократического социализма.

Прочитанные на сессии доклады и весь ход дискуссии свидетельствуют о том, что японские правые социалисты открыто встали на путь борьбы с марксизмом. Провозглашаемый ими «демократический социализм» — это ревизионизм самого худшего

Подобные взгляды не раз высказывались в США представителями наиболее реакционных кругов. Д. Лиска — рупор этих кругов — с откровенным цинизмом говорит об истинном характере американской «помощи».

М. АЛЕКСАНДРОВ

толка, не имеющий ничего общего с научным социализмом.

Цели и задачи японских «демократических социалистов» ясно изложены в докладе председателя сессии — бывшего ректора университета «Отя-но мидзу» Рояма Масамити. Он прямо заявил: «Важнейшей проблемой демократического социализма является отказ от существовавшей до сих пор тенденции научно-материалистического толкования сущности социализма — иными словами, толкования с позиций признания исторической неизбежности этого явления». Базой социалистического движения провозглашается идеалистическая морально-этическая концепция. Необходимо внести в социализм «принцип свободы воли, — заявляет Рояма, — свободного выбора, а следовательно, принцип личной ответственности, то есть поставить его на морально-этическую основу» (стр. 10).

«Расправившись» с философской базой социалистического движения, Рояма значительную часть своего доклада посвящает опровержению марксистской теории классов и классовой борьбы. Он сетует на большое влияние марксизма вообще и в особенности марксистской теории классов на социалистическое движение в Японии. Классовую принадлежность человека японский правый социалист определяет не отношением его к средствам производства, а отношением к управлению ими. Отсюда Рояма выводит понятие «среднего класса», объединяющего инженерно-технический и управленческий аппарат. Рост среднего класса, по его мнению, ведет к уничтожению классовых противоречий и к созданию пре-

словутого «государства всеобщего благоденствия».

Одну из своих главных задач японские теоретики «демократического социализма» видят в отрицании марксистского положения о необходимости для рабочего класса единой революционной партии. В статье «Двупартийная система и социалистическая партия» Иноки Масамити заявляет: «Опыт русской Компартии почти не может служить для нас образцом» (стр. 35). Он призывает следовать примеру Социал-демократической партии Германии, которая полностью отошла от марксизма (стр. 36). Партия, полностью отошедшая от марксизма, — вот идеал «демократических социалистов».

Автор одной из статей сборника — Иноки Масамити недавно опубликовал книгу «Демократический социализм», целиком посвятив ее опровержению марксизма. Он еще и еще раз подчеркивает антимарксистский характер «демократического социализма». Ревизионизм Бернштейна — вот откуда берет свое начало «демократический социализм». Иноки прямо декларирует это в своей книге, рассматривая появление бернштейнианства как «поворотный пункт в процессе перехода от марковского социализма к социализму демократическому» (стр. 57).

Любопытная деталь: Иноки подчеркивает, что социал-демократические партии Запада уже давно отказались от марксизма и перешли на позиции «демократического социализма». Иными словами, современный социал-демократизм и «демократический социализм» — это синонимы, два названия одной и той же антимарксистской идеологии. На нее то теперь и ориентируются японские правые социалисты. «Социал-демократическая партия Германии, — пишет Иноки, — в прошлом партия марксистского типа, полностью освободилась от марксистского влияния... Учитывая это, можно утверждать, что термин «социал-демократизм» лишен значения социализма марксистского толка и употребляется в значении, выдвигающем на первый план его антимарксистское содержание» (стр. 7).

Подобно другим книгам о «демократическом социализме», работа Иноки полна антисоветских выпадов, гнусной клеветы на советский строй и всевозможных инсинуаций, имеющих целью опорочить опыт советского народа в строительстве социализма. Иноки

日本における民主社会主義の課題
東京 1960 年, 237 頁

猪木正道民主的社會主義東京, 中央
公論社 1960 年, 230 頁

中村菊男著現代思想としての民主社
会主義東京, 有信堂 1960 年, 234 頁

「Задачи демократического социализма в Японии», Токио, 1961, 237 стр.

Иноки Масамити. Демократический социализм, Токио, Тюокоронся, 1960, 230 стр.

Накамура Кикун. Демократический социализм как современная идеология, Токио, Юсиндо, 1960, 234 стр.

не брезгает никакими средствами, чтобы извратить характер советских пятилеток, всей политики КПСС, ибо одним из тактических приемов идеологов «демократического социализма» являются непрекращающиеся нападки на СССР — государство, где впервые была доказана жизнеутверждающая сила марксизма-ленинизма.

В одном ряду с этими двумя книгами стоит «научный» труд профессора Накамура Кикуо «Демократический социализм как современная идеология». Эта книга любопытна в двух отношениях: во-первых, она еще раз раскрывает характер «демократического социализма», во-вторых, аргументация, метод и самая форма изложения, к которым прибегает

автор для обоснования «своевременности» и «необходимости» «демократического социализма», могут служить новым доказательством полной антинаучности этой теории.

Излагая историю «демократического социализма», Накамура касается таких вопросов, как коммунизм и социал-демократизм, отношение коммунизма и «демократического социализма» к частной собственности, марксистско-ленинская теория пролетарской революции, роль партии и ее отношение к профсоюзам и т. п. Все эти вопросы освещены в книге с позиций воинствующего антимарксизма и антикоммунизма. Автор констатирует «крах» марксистско-ленинской идеологии,

«устарелость» социал-демократизма. Он ставит под сомнение важнейшее требование теории научного коммунизма — требование уничтожить частную собственность — и ратует за «свободное предпринимательство». На основе этого в книге отрицается необходимость пролетарской революции, провозглашается парламентаризм, опровергается авангардная роль партии рабочего класса в осуществлении социальных преобразований.

Не меньшее значение в концепции автора играют утверждения относительно изменения характера современного капитализма. Накамура пишет о росте «среднего класса», о расширении функций буржуазных прави-

УНЫЛЫЕ МОЛЬБЫ

ДЖ. КЁРКА

В краткой аннотации на суперобложке нью-йоркского издательства «Прагер», выпустившее в свет книгу Дж. Кёрка, называет автора «видным специалистом» по проблемам Среднего Востока, а его книгу — «незаменимым (!) путеводителем по политически запутанному району, важным вкладом в понимание политического настоящего и будущего арабских стран».

Что касается самого виновника этих славословий — Дж. Е. Кёрка, то он смотрит на свой труд несколько по-иному. «Критик легко отыщет в настоящей книге места, написанные с предубеждением и тенденциозностью», — пишет он в предисловии. И добавляет, что время для объективного и беспристрастного анализа событий еще не пришло.

После такого вступления всякому человеку, мало-мальски зна-

комому с издающейся на Западе литературой по политическим проблемам Арабского Востока, уже нетрудно представить себе, о чем пойдет речь в книге: о политическом «вакууме», который необходимо заполнить Западу перед лицом «коммунистической угрозы», о достоинствах «доктрины Эйзенхауэра» и Багдадского пакта, пороках арабского национализма и экстремизма, как высокомерно именуют антиимпериалистическую борьбу арабских народов ее противники.

Все эти рассуждения в книге налицо, и они легко уместаются в нарисованной Дж. Кёрком схеме современного политического развития арабского мира. Согласно ей идеологи арабского национализма создали так называемый миф о XIV мусульманском веке (по мусульманскому календарю XIV век заканчивается в 1980 году), перед которым стоит задача возродить былое величие мусульманского мира. Основным препятствием на пути этого возрождения, по мнению арабов, которое автор считает ошибочным, является политика западного империализма, выразившаяся

в поддержке сионизма на Арабском Востоке и «невыполненных обещаниях», данных Англией арабам после первой мировой войны. У Дж. Кёрка на этот счет точка зрения иная: в нищете и отсталости арабских стран виноваты, оказывается... сами арабы, лидеры которых проводили по отношению к западным державам «глупую и двурушническую» политику (стр. 17), обнаружив при этом отсутствие «политического опыта и ответственности перед обществом» (стр. 173). В эпиграфе к книге, взятом из произведения современного английского писателя Ангуса Уилсона «Средний возраст г-жи Элиот», Дж. Кёрк призывает «найти способ сдерживать человеческую личность, даже, если хотите, человеческие достижения» и «покончить с величием... или посредственностью, претендующей на величие».

В переводе на язык Дж. Кёрка туманные рассуждения Ангуса Уилсона расшифровываются просто: необходимо найти способ умерить размах национально-освободительного антиимпериалистического движения в арабских странах и покончить со стремлением арабов обрести экономическую независимость и вести самостоятельную внешнюю политику.

Собственно говоря, такие мысли на Западе высказываются не в первый раз, и ради них не стоило бы останавливаться на книге Дж. Кёрка. Однако она представляет собой попытку проанализировать причины пораже-

George E. Kirk. Contemporary Arab Politics. A Concise History. New York, Praeger 1961, 231 pp.