

НОВОЕ В ПОЛИТИКЕ АМЕРИКАНСКОЙ

МИФ О ПРОСВЕЩЕННОМ КОЛОНИАЛИЗМЕ

ОСВОБОДИВШИЕСЯ от политического колониального гнета народы Азии и Африки полны решимости добиться независимости и в экономической области. Не удивительно, что они обращают свои взоры к социалистическим странам, уже осуществившим или успешно осуществляющим индустриализацию своей экономики без помощи иностранного капитала.

«...Народы Азии, Африки и Латинской Америки, борющиеся за независимость своих стран,—говорил Н. С. Хрущев,—видят в Советском Союзе образец того, как можно за короткий срок совершить переход от отсталости к прогрессу».

Важнейшая политическая задача современных колонизаторов, действующих под руководством правящих кругов Соединенных Штатов, состоит, по их собственному признанию, в том, чтобы любыми средствами ослабить влияние созидательного примера стран социализма на слаборазвитые страны. Американская корпорация по экономическим и промышленным исследованиям, подготовившая для сенатской комиссии по иностранным делам доклад «Мировые и внутренние экономические проблемы и их влияние на внешнюю политику США», начинает его следующим утверждением: «Быстрый рост экономики дает Советскому Союзу возможность распространить свое влияние на слаборазвитые страны посредством торговли и помощи, служить для них образцом быстрого развития».

Идеологи так называемого просвещенного колониализма утверждают, что Соединенные Штаты «осуществили крутой поворот, по крайней мере от грубых форм империализма», и установили со слаборазвитыми странами отношения «добрососедского равенства». Некоторые из этих идеологов утешают себя и своих хозяев спасительным, с их точки зрения, доводом относительно того, что западноевропейские страны и США располагают значительно большим опытом «в обращении с азиатами и африканцами, чем русские», и могут поэтому «больше дать им, чем русские». Но даже авторы подобных заявлений советуют колонизаторам на всякий случай не доводить свои отношения с зависимыми народами до революционного взрыва. «Лучше дружеское расставание, пусть даже и преждевременное (?!), чем расставание с кровопролитием; лучше дать независимость народу, еще не созревшему для независимого существования, чем пытаться держать его в подчинении с помощью постоянного и массового использования силы»¹.

Держать народы в подчинении, применяя насилие, уже никому не удастся. Под давлением народных масс колонизаторам нередко приходится покидать колонии и тем самым избегать национально-революционной войны. Правда, иные из них, не успев убраться вовремя, были насильственно изгнаны из колоний в результате революционных войн. Дру-

гие попытались прикрыть свои позиции в бывших колониях неокOLONиалистской личиной.

Именно это изменение политики старых колонизаторов применительно к новым условиям (невозможность осуществлять «постоянное и массовое» грубое насилие) и является «просвещенным колониализмом». Оно тоже знамение времени, результат распада колониальной системы. Идеологи «просвещенного» колониализма—за «эволюционный путь» развития слаборазвитых стран по «западному образцу», против использования опыта социалистических стран.

Вопрос о том, по какому пути пойдут слаборазвитые страны, имеет первостепенное значение для судеб всего мира. «Просвещенные» колонизаторы не могут не признать притягательности социализма, то есть «политического и социального метода», который обещает слаборазвитым странам быстрое преодоление отсталости.

В связи с этим перед Соединенными Штатами встает настоятельная необходимость разработать конкретные формы, методы и способы осуществления стратегии так называемого невидимого экономического, финансового и идеологического проникновения в поры хозяйства и культуры слаборазвитых стран, чтобы выхолостить завоеванную ими независимость, сделать ее формальной или вовсе ликвидировать. Разрабатывая новейшие формы и методы политики «помощи» слаборазвитым странам, США теперь стремятся не только сохранить под своей эгидой возможно большую часть распадающейся колониальной системы—это уже не основная задача,—но главным образом—сохранить бывшие колонии и полуколонии в рамках капиталистической системы, поставив их экономику и политику в прямую или чаще в «невидимую» зависимость от американских монополий.

«Под флагом «помощи» они пытаются удержать в этих странах старые и захватить новые позиции, расширить свою социальную опору, перетянуть на свою сторону национальную буржуазию, насадить военно-деспотические режимы, поставить у власти послушных марионеток»,—так характеризует эти устремления неокOLONизаторов Программа Коммунистической партии Советского Союза.

КОМУ ВЫГОДНО ТАКОЕ «СОТРУДНИЧЕСТВО»!

У идеологов колониализма немало «концепций» и «теорий», направленных против самостоятельного экономического развития слаборазвитых стран. Концепция невмешательства государства в создание промышленности и предоставления исключительных привилегий частному предпринимательству занимает среди них основное место. Она дополняется тезисом о необходимости в первую очередь создавать «инфраструктурные» отрасли экономики (транспорт, связь, энергетику и др.) за счет государства. Известная «дань времени» заключается в том, что если политика создания национальной тяжелой индустрии силами и под руководством государства осуждается как проявление крайнего экономического национализма и даже социализма, то осуществление этой задачи под контролем западных монополий при

¹ J. Plamenatz. On Alien Rule and Selfgovernment, London, 1960, стр. 1183.

«ПОМОЩИ»

Р. УЛЬЯНОВСКИЙ

опоре на местную крупную буржуазию рассматривается как нечто более или менее приемлемое.

Учитывая стремление некоторой части правящих кругов и буржуазной интеллигенции ряда слаборазвитых стран найти собственный путь развития, который не был бы ни капиталистическим, ни марксистско-ленинским, социалистическим, идеологи колониализма «изобрели» концепцию сотрудничества развитого Запада с отсталым Востоком.

Наиболее ярко эта концепция нашла свое отражение в ряде статей сборника «Идеи колониализма», изданного в США в 1957 году. Автор одной из статей профессор Поссони излагает ее так: «...Было бы непрактично разорвать отношения между метрополиями и зависимыми территориями... Ясно, что эти два типа государств должны будут жить совместно в течение длительного времени. Проблема заключается не в том, чтобы их разъединить, а в том, чтобы развивать формы сотрудничества, приемлемые для обоих партнеров».

Одной из таких форм «сотрудничества», на которую делается особый упор во всех официальных документах и выступлениях должностных лиц Соединенных Штатов в последнее время, являются долгосрочные долларовые займы, предназначенные слаборазвитым странам.

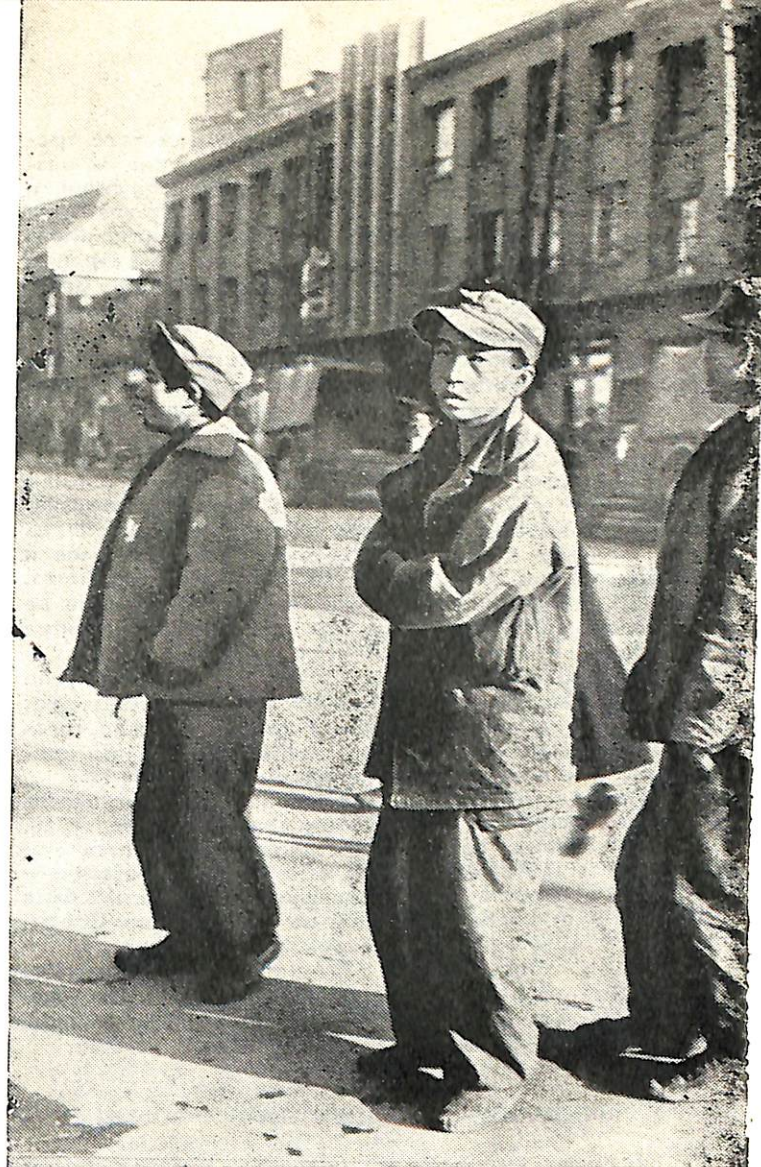
Именно на эти займы Соединенные Штаты делают основную ставку, пытаются перетянуть на свою сторону национальную буржуазию тех слаборазвитых стран, которые до сих пор не шли в фарватере американской политики.

Оставаясь в рамках мирового капиталистического хозяйства, правящие буржуазно-помещичьи круги большинства стран, достигших государственной независимости, не хотели — да и не могли — разрешить назревшие социальные и экономические проблемы в интересах народных масс. Это и составляет объективную основу растущих классовых противоречий между правящими классами и народными массами слаборазвитых стран. В ходе нарастания этих противоречий во всех слаборазвитых странах так или иначе выделились, а в ряде стран политически обособились и окрепли правые, реакционные элементы национальной буржуазии, пытающиеся задавать в стране политический тон и претендующие на гегемонию в правящем классе или в коалиции правящих классов, а следовательно, и в государстве.

Широко рекламируемое «сотрудничество» Соединенных Штатов со слаборазвитыми странами на основе долгосрочного планирования долларовых займов, наряду с политикой содействия процессу укрепления новых проамериканских элементов в среде национальной буржуазии и помещиков, поощряет их к захвату в своих странах командных экономических и политических позиций.

Г. Лабиус — директор управления международного сотрудничества госдепартамента и руководитель специальной группы, назначенной президентом для изучения проблем иностранной помощи, один из авторов проекта закона по этому вопросу — считает требования президента о предоставлении ему полномочий в долгосрочном планировании займов «сутью новой программы».

Не только официальные лица, но и многочисленные комиссии, министерство финансов, госдепарта-



Вот она, обратная сторона американской «помощи!» Голодающие дети в Южной Корее. Фото ЦТА КНДР

мент и вся пресса монополий в принципе краткосрочного планирования, в ежегодном производстве ассигнований нашли козла отпущения, «причину» всех неудач политики иностранной помощи. Естественно поэтому, что в принципе долгосрочного планирования ими же найден, как им кажется, рецепт избавления от прежних пороков этой политики.

Бесспорно, долгосрочное планирование займов и субсидий более эффективно в сравнении с краткосрочным. Однако применение этого принципа не является чем-то новым. Соединенные Штаты, признавая банкротство применявшихся ими методов и поражение важнейших принципов своего экономического курса в отношении слаборазвитых стран, вынуждены под непосредственным воздействием советской помощи отступать, предоставлять кредиты на более льготных условиях, а в некоторых случаях идти на поставки капитального оборудования.

Еще в 1957 году в США был создан «Фонд займов развития», имевший своей задачей долгосрочное финансирование чисто экономических проектов на условиях погашения кредитов и займов в местной

валюте из процентов более низкого, чем того требовал Международный банк реконструкции и развития (3,5 процента вместо 5,5—6). Впоследствии, в 1959 году, по инициативе Соединенных Штатов была создана «Международная ассоциация развития», предоставлявшая некоторым слаборазвитым странам кредиты и займы на условиях, более или менее близких к условиям, обычно принятым при сотрудничестве с ними Советского Союза.

Наступила пора, когда империалистические страны в большей или меньшей мере вынуждены изменять свои прежние формы и методы помощи слаборазвитым странам и внимательно учитывать конкретные условия помощи, предоставляемой Советским Союзом,—и не только учитывать, но и в известной мере приспособляться к ним. В этом знание времени, и это надо всесторонне оценивать.

Политика долгосрочного планирования займов и кредитов, провозглашаемая в Соединенных Штатах, имеет целью оказывать воздействие и давление на долгосрочные программы экономического развития слаборазвитых стран.

Однако Соединенные Штаты предъявляют, по крайней мере, два требования к займодержателю: покупать на предоставленные кредиты только товары американского производства и погашать эти кредиты, как правило, в долларовой валюте.

Первое требование означает продолжение и усиление эксплуатации ресурсов слаборазвитых стран, вынуждаемых, вопреки их желанию, покупать дорогостоящее американское оборудование, второе — должно вызвать еще большую зависимость сбыта продукции слаборазвитых стран от рынков Соединенных Штатов и долларовой зоны вообще.

В обоих случаях это выгодно американским монополиям и невыгодно слаборазвитым странам. Традиционная империалистическая политика «помощи» сказалась здесь в полной мере.

«ПОМОЩЬ» И СОЦИАЛЬНЫЕ РЕФОРМЫ

В среде американских политиков и идеологов нет полного единства в вопросе о том, каким образом, в какой форме и чему в первую очередь внутри слаборазвитых стран должна содействовать так называемая помощь. Некоторые из них выступают за более гибкую, маневренную политику американской «помощи». В то же время многие деятели Пентагона и Центрального разведывательного управления, представители монополий, связанные с поставкой оружия странам Азии, входящим в агрессивные блоки, добиваются приоритета военной помощи, без либеральной игры в экономические и социальные реформы.

Любыми средствами бороться с коммунизмом — вот что объединяло и объединяет все эти группы. Каково бы ни было конкретное различие между ними в трактовке роли американской «помощи» на том или ином этапе развития стран Азии и Африки, негативная политика антикоммунизма, использование «помощи» как орудия борьбы против влияния социалистических стран и укрепления марионеточных режимов создает единство между ними. Довольно острые взаимные споры в среде американских идеологов и политиков по вопросу о соотношении военной и экономической помощи слаборазвитым странам всегда в конечном счете заканчивались признанием приоритета первой. В то же время официальные деятели США, учитывая дух времени, делают упор на социальные цели помощи. Это декларировали Боулс, Гарриман, Стивенсон, Дуглас в кри-

тических выступлениях в адрес администрации Эйзенхауэра — Даллеса. Однако впервые официально об этом говорилось в послании президента Кеннеди конгрессу.

Помощь, не содействующая решению «социальных задач» слаборазвитых стран, не является действительной и от опасности коммунизма не спасет — таково официальное признание государственного секретаря Раска, выступившего в качестве комментатора послания президента.

Социальный мотив помощи подхвачен и пропагандой, раздувающей «конструктивные» цели американской политики в слаборазвитых странах. Требование «социальных реформ» как одно из условий предоставления помощи является, таким образом, новым аспектом так называемой теории взаимности и сотрудничества, рекламируемой Соединенными Штатами.

Осуществление «социальных реформ» в слаборазвитых странах рассматривается теперь в Соединенных Штатах как лучшее средство борьбы с коммунизмом. Но разве не ясно, что «реформы», осуществляемые в любой стране для предотвращения ее перехода на некапиталистический путь развития, всегда направлены против народных масс? Каких результатов ждут правящие круги США от этих «реформ», видно из послания Кеннеди конгрессу: «Прежде всего каждое правительство, получающее помощь, должно взять на себя серьезное обязательство предпринять в меру всех своих возможностей усилия, направленные на мобилизацию ресурсов, самопомощь и внутренние реформы, включая земельную реформу, реформу налогообложения, улучшение системы просвещения и обеспечение социальной справедливости, которых требует их собственное развитие и которое увеличит их способность поглотить приток иностранных капиталов».

Эта часть послания не оставляет никакого сомнения в том, что современный колониализм Соединенных Штатов, прикрывающийся пышной фразеологией насчет необходимости «внутренних реформ» и «социальной справедливости», не имеет будущего. Реформы, которые он проповедует, заведомо обращены против освободившихся стран и народов, поскольку «реформаторы» исходят из интересов обеспечения наибольшего притока и наибольших прибылей иностранного капитала и укрепления реакционных сил.

История послевоенных лет хранит многочисленные примеры того, как финансовая помощь Соединенных Штатов немедленно прекращалась, едва только та или иная слаборазвитая страна — получательница этой помощи выходила за пределы «допустимых», с точки зрения интересов американских монополий, внутренних социально-экономических реформ. Более того, такая страна подвергалась военно-политическим санкциям вплоть до прямой агрессии. Так было с Египтом после национализации Суэцкого канала, с Ираком — после июльской революции 1958 года, с Кубой, осуществившей аграрную реформу и национализацию иностранной собственности.

Обреченность подобного рода политики в наше время очевидна. Влияние Соединенных Штатов и других империалистических государств на внутренний и внешнеполитический курс стран Азии, Африки и Латинской Америки не усиливается, а ослабевает. Период, когда, как указывал В. И. Ленин, экономически отсталые страны, не имеющие собственного капитала для развития, вынуждены были добывать его на условиях политического подчинения, — этот период остался позади.

КОЛЛЕКТИВНЫЙ КОЛОНИАЛИЗМ

В последние годы Соединенные Штаты принимают меры по сколачиванию «клубов помощи» из числа основных западноевропейских государств. Под флагом НАТО и проектируемой на будущее «атлантической федерации» в конце 1960 года создана «Организация экономического сотрудничества и развития» (ОЭСР). Перед ней поставлена задача координации политики и ресурсов стран НАТО для наиболее эффективного воздействия на экономическое развитие слаборазвитых государств, а также борьбы с влиянием лагеря социализма в Азии и Африке.

При ОЭСР создана специальная группа содействия развитию экономически слаборазвитых стран. Уже на первых заседаниях группы в марте 1961 года США потребовали от союзников, и в первую очередь от правящих кругов Западной Германии, принятия твердых пятилетних программ помощи экономически отсталым странам путем отчисления на это не менее одного процента национального дохода.

Увеличение займов и кредитов слаборазвитым странам не вызывает возражений со стороны монополий ФРГ. И хотя между Соединенными Штатами и Федеративной республикой существуют разногласия по вопросу о размере западногерманского вклада в дело укрепления капитализма в слаборазвитых странах, тем не менее правительство Аденауэра приняло специальную финансовую программу, предусматривающую «резкое увеличение суммы помощи» слаборазвитым странам в ближайшие три года — до пяти миллиардов марок. Под эту программу крупнейшие западногерманские монополии распродали заем в 1,5 миллиарда марок. Миллиард марок предоставлен слаборазвитым странам в 1961 году.

Куда более серьезные возражения со стороны ФРГ вызывает тот факт, что США настаивают, чтобы все страны с активным платежным балансом, и, разумеется, прежде всего ФРГ, предоставляли займы и кредиты слаборазвитым странам не в товарной форме, а в конвертируемой валюте, то есть не связывали получателей займа обязательствами закупать свои товары. Монополии ФРГ сами желают увеличивать экспорт товаров и пожинать прибыли от внешнеэкономической «помощи» слаборазвитым странам, не делясь с Соединенными Штатами. Уже распланированные Бонном займы исходят из «отоваривания» их в самой Западной Германии, а не на рынках США и Англии. Дружба дружбой, а прибыли врозь.

Обязательства по программе «помощи» иностранным государствам, военные расходы за границей, послевоенные экономические кризисы и спады значительно ослабили финансовые и экономические позиции Соединенных Штатов в мировом капиталистическом хозяйстве. В последнее время платежный баланс США сводился с нарастающим дефицитом, вызвавшим крупный отлив золотых запасов, тогда как в европейских странах накопления долларовой валюты и золота возросли за 1950—1958 годы на 13,5 миллиарда долларов.

Главные европейские страны, обескровленные войной, не только восстановили, но и намного расширили свои довоенные позиции на мировом рынке, потеснив Соединенные Штаты. Их товары проникли даже на внутренний американский рынок. Вместе с тем европейские страны, а также Япония стали усиленно инвестировать как частный, так и государственный капитал в экономически слаборазвитых странах, создавая на мировом рынке товаров и капиталов условия острой и все возрастающей конкуренции против Соединенных Штатов.

При определении своей политики в отношении так называемой помощи слаборазвитым странам США исходят из того, что «любая программа экономического развития слаборазвитых стран требует капиталов в больших масштабах, если мы хотим, чтобы эта программа имела какой-либо значительный результат в деле противодействия влиянию СССР в этих районах земного шара». Это, подчеркивается в докладе, представленном конгрессу США, — «основной факт жизни, с которым мы должны столкнуться в предстоящем десятилетии». Соединенные Штаты уже не в состоянии больше выступать в качестве монопольного кредитора, финансирующего военные и экономические мероприятия западного империализма в Азии, Африке и Латинской Америке. Приняв на себя главную ответственность за сохранение колониальной системы, за подавление национально-освободительных движений и организацию «противодействия» социалистическому миру, США надорвали свои силы и теперь ищут выхода в «объединении» с западноевропейскими странами. Но все дело в том, что в мире капитализма, возглавляемом Соединенными Штатами, не найдется ни одной высокоразвитой страны, которая добровольно, из побуждений гуманизма и бескорыстия, из необходимости погасить неоплаченный исторический долг эксплуатируемым народам отсталых стран, согласилась бы оказать последним действительно щедрую, подлинно братскую помощь.

Меньше всего к этой роли подходят Соединенные Штаты, управляемые самими империалистическими из всех монополий капиталистического мира. США и при новой администрации Д. Кеннеди не сумеют найти действенных средств, которые оказались бы в состоянии остановить завершение естественного процесса политического и экономического освобождения стран Азии и Африки. Таких средств не существует. Политика «новых рубежей» и «новых горизонтов» правительства Кеннеди в области помощи слаборазвитым странам не дает основания говорить о «смене вех», о переходе к новым принципам. А потому ее ждут неизбежные и еще более глубокие кризисы и провалы.

В НЕСКОЛЬКО СТРОК

Иракский национальный совет защиты мира передал для печати заявление, поддерживающее созыв Всемирного конгресса за всеобщее разоружение и мир. Заявление принято на пленарном заседании Совета, на котором присутствовало более 150 человек, в том числе министр планирования аш-Шайбани и председатель народного суда Ирака Махдауи. «Иракское движение сторонников мира», — говорится в заявлении, — призывает всех общественных деятелей, все организации, различные круги и социальные группировки и всех граждан принять участие во всех областях подготовки к предстоящему конгрессу и добиваться разоружения своими заявлениями о его поддержке, оказанием финансовой помощи и участием в работе конгресса».