

ПРОБЛЕМА оказания экономической помощи странам Азии, Африки, Латинской Америки является одной из важнейших международных проблем современности. Еще совсем недавно руководящие круги Запада и думать не хотели о такой помощи, они ограничивались ничтожными подачками, рассматривая их как своего рода награду отдельным слабо развитым странам за послушное выполнение приказов, поступавших из Вашингтона, Лондона, Парижа и Бонна, за участие в военных агрессивных блоках. В последнее время стали проявляться некоторые новые тенденции в американской политике «помощи». Бурное развитие мировой социалистической системы, ее активное сотрудничество с молодыми независимыми государствами, сбросившими ярмо колониализма, продолжающийся рост шири и глубины национально-освободительного движения вынуждают империалистические державы, и в первую очередь США, лихорадочно изыскивать новые пути и средства для проведения своей политики в слабо развитых странах. Свою главную задачу империализм сейчас видит в том, чтобы не допустить дальнейшего сокращения мировой капиталистической системы, чтобы удерживать в ее рамках независимые государства Азии, Африки и Латинской Америки.

Большая ставка при этом делается на проведение различных военно-политических мероприятий. В недавнем послании Кеннеди об оказании помощи иностранным государствам предлагается выделить 1,4 миллиарда долларов, то есть почти $\frac{1}{3}$ всех ассигнований, на поставку военных материалов. В послании прямо дается понять, что без оказания военной помощи США не могли бы сдерживать натиск национально-освободительных сил и поддерживать марионеточные правительства в ряде стран Азии и Латинской Америки. Вместе с тем США в своих отношениях со странами Азии и Африки вынуждены делать все больший упор на внешнеэкономическую политику.

Такой курс, по замыслу американских правящих кругов, должен позволить им не только прочно повести за собой слабо развитые страны, но и захватить в свои руки инициативу в международной экономической политике. «Наше самое сильное желание», — указывал президент США Кеннеди, — состоит в том, чтобы захватить инициативу, а не придерживаться оборонительной линии и ограничиваться лишь реакцией на действия Советов... Стратегически важной сферой, где мы можем и должны захватить инициативу, является сфера экономической политики. Речь по существу идет о восстановлении в новых формах и новыми методами империалистического господства в Азии, Африке и Латинской Америке. Ради достижения этих целей западные державы во главе с США приступают к развертыванию беспрецедентной по своему размаху экономической экспансии в слабо развитых странах.

Основная особенность экономической экспансии США заключается в том, что она осуществляется под флагом «помощи». В ход пускаются сотни миллионов

и миллиарды долларов. С лихорадочной поспешностью разрабатываются новые программы «помощи», носящие громкие названия, вроде «Союз ради прогресса», «корпус мира», «Продовольствие для дела мира» и т. д.

По своим масштабам, по силе своего воздействия «помощь» становится важнейшим орудием экономической политики США в слабо развитых странах. Так, объем кредитов, займов, субсидий, предоставляемых в настоящее время США странам Юго-Восточной Азии, примерно на 40 процентов больше стоимости ежегодных американских закупок в этих странах и почти в девять раз превосходит ежегодные инвестиции частного американского капитала; кредиты и субсидии США странам Африки превышают ежегодный импорт США из этого района и приблизительно равны общей сумме американских частных инвестиций на африканском континенте.

Активизация американской политики «помощи» породила ряд новых важных экономических тенденций в слабо развитых странах. В ряде стран (в первую очередь в Пакистане и Турции) заметно усилилась зависимость планов экономического развития от американской «помощи», на многих важных рынках слабо развитых стран (зерна, машин и оборудования, черных и цветных металлов, потребительских товаров) расширяются позиции США. Экспорт США финансируется за счет средств, предоставляемых в порядке «помощи». В связи с ростом кредитов и займов сбыт американских товаров в 1960/61 году увеличился в Юго-Восточной Азии на 30 процентов, в Ближнем и Среднем Востоке — на 25 процентов, в Африке — на 20 процентов. Во многих странах — в Индии, Пакистане, Таиланде, Турции и т. д. — активно развертывает свою деятельность частный американский капитал, использующий в своих интересах «помощь», оказываемую этим странам.

Недаром пропагандистская машина Вашингтона всячески рекламирует готовность США поддержать слабо развитые страны в их экономическом, политическом и социальном развитии. Многим из нейтралитетских государств, получившим в недавнем прошлом грубый отказ на свои просьбы о помощи, даются заманчивые обещания предоставить крупные американские кредиты и займы.

Разумеется, истинные цели американской «помощи» не имеют ничего общего с заботой о прогрессе слабо развитых стран, о чем так много говорят официальные представители США. Она направлена прежде всего на то, чтобы подчинить американскому контролю экономическое развитие стран Азии, Африки, Латинской Америки, направить его в русло, отвечающее интересам США. Эту задачу США рассчитывают решить также путем осуществления так называемого принципа самопомощи, который положен в основу пресловутого «нового подхода» Кеннеди к проблеме «помощи» слабо развитым странам. Суть «принципа самопомощи» состоит в том, чтобы связать с использованием американских кредитов и субсидий значительную часть нацио-

УГРОЗА НЕЗАВИСИМОСТИ НАРОДОВ

нальных средств и превратить американскую «помощь» в своего рода регулятор экономического развития государств Азии, Африки и Латинской Америки.

Реализация «принципа самопомощи» предполагает прежде всего непосредственное участие США в разработке планов экономического развития стран Азии и Африки. Так, в 1962 году в слаборазвитые страны для работы в планирующих организациях было направлено около 100 американских экспертов, а в 1963 году их количество должно по меньшей мере удвоиться. В то же время по приглашению американского правительства в США в 1962 году проходило подготовку 65 специалистов-плановиков из различных слаборазвитых стран.

Руководители американской политики «помощи» не скрывают того, что они стремятся придать планам развития стран Азии, Африки, Латинской Америки определенное направление, а именно — сосредоточить их основные усилия на развитии так называемой инфраструктуры (коммуникаций, средств связи, гидроэнергетики, ирригации) и ограничить рост обрабатывающей промышленности, сузить до предела возможности развития государственного сектора и превратить планирование в орудие укрепления позиций частного капитала. Как отмечал один из руководителей Агентства международного развития (организация по оказанию «помощи» со стороны США) Фрэнк Коффин, «наша помощь предоставляется на такие планы развития, в основу которых положено расширение и поощрение частного сектора». Наглядное представление о том, что несет с собой эта политика слаборазвитым странам, дают некоторые итоги американской экономической «помощи» Пакистану, где курс на максимальную взаимоувязку ее с использованием национальных материальных и финансовых ресурсов проявился с максимальной полнотой.

По советам американских экспертов и при поддержке США Пакистан приступил к одновременному сооружению многих дорогостоящих гидротехнических комплексов, в частности гидроузла Мангла первоначальной стоимостью 730 миллионов рупий, ирригационных систем Гулам Мохаммед и Гуду стоимостью 500 миллионов рупий, гидроузла Карнафули — 270 миллионов рупий и т. д. Сооружение многих из этих объектов длится уже около 10 лет. Сроки строительства по большинству проектов сорваны, а стоимость строительства резко возросла по сравнению с первоначальными оценками. В итоге американская «помощь» не только не дала стране сколько-нибудь ощутимого экономического эффекта, но и способствовала тому, что значительная часть всех национальных ресурсов оказалась замороженной в большом количестве различных объектов. Для завершения строительства, которое может продолжаться еще многие годы, Пакистану необходима крупная американская помощь, что ставит его в сильную зависимость от США.

Объектом особых американских забот в последнее время стала внешняя торговля слаборазвитых

стран. Виднейшие американские государственные деятели без устали твердят о необходимости помочь слаборазвитым странам в решении ключевых проблем их внешней торговли. По инициативе США на различных международных совещаниях и конференциях принимаются декларации, прокламирующие готовность Запада обеспечить устойчивый сбыт товаров слаборазвитых стран, ликвидировать резкие колебания цен и т. п. По предложению США специальную декларацию по развитию торговли слаборазвитых стран приняла 19-я сессия ГАТТ (Генеральное соглашение по тарифам и торговле) в декабре 1961 года. Спрашивается: что кроется за этой суетой вокруг вопросов внешней торговли слаборазвитых стран? Хотят ли США и их западные партнеры оказать реальную поддержку в решении этих сложных и бесспорно важных для молодых государств Азии, Африки и Латинской Америки проблем, или речь идет о новых маневрах США, стремящихся нажить таким путем определенный политический капитал и породить лишь призрачные иллюзии у слаборазвитых стран? Анализ конкретных шагов, предпринимаемых США, дает убедительный ответ на эти вопросы.

Взять, например, заключенное по инициативе США в 1962 году международное соглашение по регулированию торговли хлопчатобумажными тканями. Соглашение предусматривает, с одной стороны, обязательство западноевропейских государств увеличить импорт текстиля из слаборазвитых стран, с другой стороны, оно дает возможность США ограничить ввоз в страну хлопчатобумажных тканей. Американская пропаганда трактует это соглашение как шаг, продиктованный заботой США о слаборазвитых странах и направленный на стимулирование их внешней торговли. Но на деле основной выигрыш от соглашения получают не слаборазвитые страны, а США. Последние получили в свое распоряжение действенное средство для ограничения экспорта азиатского текстиля на американский рынок. Весьма показательным, что меньше чем через месяц после завершения переговоров в Женеве по указанному соглашению ют 13 марта 1962 года американское правительство ввело ограничения на импорт Гонконгского текстиля, а в начале нынешнего года — на ввоз индийского текстиля. Оценивая соглашение, индусская газета «Экономик таймс» справедливо писала: «Можно считать, что текстильный пакт — это триумф американских маневров. Американская делегация упорно добивалась своих целей и, несмотря на оппозицию со стороны Индии, результаты конференции имеют исключительно односторонний характер, отражая интересы США».

Правда, нельзя не признать, что текстильное соглашение породило в некоторых странах (например, Индии, Пакистане) надежды на расширение экспорта текстиля в Западную Европу. Но, как показывают факты, эти надежды крайне иллюзорны, ибо даже полное выполнение обязательств по увеличению закупок текстиля, взятых на себя западноевропейскими государствами, будет иметь весьма небольшое зна-

чение для слаборазвитых стран — экспортеров хлопчатобумажных тканей. Дело в том, что Западная Европа покупает сейчас очень немного текстиля, поэтому даже удвоение ее импорта, как это записано в соглашении, не может сколько-нибудь существенно расширить возможности сбыта этого товара.

Таким образом, очевидно, что Женевское текстильное соглашение, столь широко используемое США в пропагандистских целях, не разрешает проблему сбыта хлопчатобумажных тканей. Аналогичный характер присущ и другим мероприятиям США, проводимым под лозунгом «помощи» торговым слаборазвитых стран. Так, выступая в роли поборника международных товарных соглашений, которые должны якобы обеспечить стабилизацию цен на отдельные товары, поставляемые слаборазвитыми странами, США фактически стремятся лишь к тому, чтобы с помощью этих соглашений удерживать цены на минимальном уровне. Именно этой цели служат заключенное недавно международное соглашение по кофе и подготавливаемое сейчас соглашение по какао. Объектом широких спекуляций США является также проект создать «международный фонд страхования экспортного сырья», призванный возмещать слаборазвитым странам валютные потери в случае падения цен на вывозимые ими товары. Создавая видимость своей большой заинтересованности в этом проекте, США не предпринимают каких-либо конкретных шагов к его реализации и пытаются утопить его в потоке бесплодных дискуссий.

Все эти факты свидетельствуют о все более широком и многообразном использовании «помощи» как орудия внешней политики США. Было бы неверно недооценивать серьезной опасности этих новых маневров американского империализма для молодых независимых государств Азии, Африки и Латинской Америки. Усиленное проникновение США под флагом «помощи» в экономику этих государств, широкое распространение американской «помощи» на важнейшие отрасли их хозяйства дает в руки американского империализма весьма мощные рычаги давления, активно используемые им в своих экономических, политических и военных целях.

Активизация американской внешнеэкономической политики, фарисейские изъявления сочувствия делу экономического развития стран Азии, Африки и Латинской Америки отнюдь не меняют основ империалистических планов США. Они лишь придают им более завуалированные формы.

В последнее время все сильнее дают себя знать попытки США использовать «помощь» как орудие для шантажа и угроз, для прямого вмешательства во внутренние дела молодых независимых государств. В наиболее грубой форме этот курс проявился на Цейлоне, где недавно была проведена частичная национализация собственности иностранных нефтяных компаний. Пытаясь принудить цейлонское правительство отказаться от национализации, США заявили о прекращении «помощи» этой стране.

И подобные факты не единичны. Все возрастающему нажиму со стороны США подвергается независимая Индия. В середине прошлого года сенатская комиссия США проголосовала за сокращение на 25 процентов «помощи» Индии на 1962/63 финансовый год. Объясняя причины сокращения американской «помощи», сенатор Саймингтон сказал, что «эта мера необходима в связи с тем, что Индия не стремится урегулировать свой спор с Пакистаном и вообще проводит агрессивную политику. При мером тому может служить ее военная акция в Гоа».

Наиболее ревностные защитники интересов монополистического капитала США требуют сейчас еще активнее использовать «помощь» для оказания политического и экономического давления на слаборазвитые страны. В недавно опубликованном докладе специальной комиссии под председательством генерала Клея об американских программах военной и экономической «помощи» иностранным государствам предлагается, в частности, прекратить оказание «помощи» странам, проводящим независимую политику и «критикующим иногда США», а также странам, поощряющим организации государственных предприятий. «Нам должно быть ясно, — указывается в докладе, — какой экономической системе мы пытаемся помочь... Мы полагаем, что США не должны помогать иностранным правительствам, создающим государственные промышленные и коммерческие предприятия, которые конкурируют с существующими частными предприятиями».

Народы этих государств все яснее понимают, что за мнимой щедростью США, их беспроцентными займами и многомиллионными дарами кроется реальная угроза их свободе, завоеванной в тяжелой борьбе против колонизаторов. В последнее время во многих слаборазвитых странах происходит сплавивание патриотических национальных сил, последовательно выступающих против неоколониалистских маневров США. Пресекая агрессивные домогательства американского империализма, народы Азии, Африки и Латинской Америки упорно борются за укрепление своей политической независимости и экономической самостоятельности.

ЭКЗАМЕНЫ... В ДЕТСКИХ САДАХ

У дверей детского сада скромно одетая женщина успокаивает безутешно плачущего малыша. Это мать вытирает заплаканное лицо сына и сама еле сдерживает слезы. Что же произошло? Ее Хироси не выдержал вступительный экзамен в детский сад. Экзамен? В детский сад? Невозможно!

Оказывается, возможно. В некоторых детских садах Японии на одно место поступает свыше десяти заявлений. Ничего не поделаешь, приходится устраивать «вступительные экзамены». От «экзаменуемого» требуется: уметь считать до двадцати и обратно, рисовать, отличать круг от квадрата и треугольника, знать правила уличного движения.

От того, попадет ли ребенок в детский сад или нет, зависит его будущее на много лет вперед. В Японии не хватает мест не только в детских садах. В токийских школах также проводятся вступительные конкурсы. На одно место здесь претендует более 30 человек. Но эти тревожные цифры мало волнуют правительство, ежегодно ассигнующее сотни миллионов иен на военные расходы.

(АПН)