

РАЗВИВАЮЩИЕСЯ СТРАНЫ И СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОГРЕСС

С. ОГУРЦОВ

НАША эпоха — эпоха крушения старого и становления нового мира, эпоха движения человеческого общества вперед, по пути прогресса. В результате образования мировой социалистической системы, оказывающей все возрастающее влияние на ход международного развития, исторический процесс преобразования общества на новых социальных началах идет все более быстрыми темпами. Соотношение сил на мировой арене неуклонно меняется в пользу социализма.

В наступлении против старого мира, за лучшее будущее всего человечества активно участвуют и народные массы Азии, Африки и Латинской Америки. Политическая независимость, которой добились многие афро-азиатские страны, — крупное достижение африканских и азиатских народов. Она дает им возможность развернуть свои творческие силы, приступить к реализации важнейших задач — преодолению вековой экономической отсталости, освобождению от всех видов империалистической кабалы, повышению своего жизненного и культурного уровня.

Для того чтобы освободившиеся страны стали полностью независимыми, могли успешно решать задачи национального возрождения, необходимо решительное усиление борьбы их народов с империализмом и остатками феодализма, объединение в единый национальный фронт всех патриотических сил нации — рабочего класса, крестьянства, национальной буржуазии, демократической интеллигенции.

Первостепенное значение для доведения до конца дела национального освобождения и закрепления политической самостоятельности новых государств имеет правильный выбор пути исторического развития.

Несмотря на то, что в странах, избавившихся от оков колониализма, существуют различные классы и политические партии, придерживающиеся различных взглядов на вопросы общественного устройства, там находится все меньше откровенного устроителя, там капиталистического способа производства.

Капитализм душит творческие силы масс, сковывает их инициативу в борьбе за национальное возрождение, за непрерывный подъем производительных сил и жизненного уровня. Хотя он и обеспечивает в известной мере продвижение вперед в области производства, на его базе невозможно в современных условиях ликвидировать основные социальные противоречия и решить проблемы исторического прогресса. Известно также, что, хотя страны некоторых районов мира, например Латинской Америки, уже давно добились политической независимости, однако, продолжая находиться в системе ми-

рового капиталистического хозяйства, они, по существу, и сейчас еще не обрели экономической самостоятельности и являются вотчинами империалистических монополий США.

На путях капитализма в наше время невозможно ликвидировать до конца и такое препятствие в подъеме общественного производства, как остатки феодальных и дофеодальных отношений. Жизнь показывает, что даже те из стран Азии и Африки, которые уже прошли немалый путь капиталистического развития и создали свою, национальную промышленность, до сих пор не освободились от пережитков феодализма.

Неприемлемость капиталистического пути для молодых государств является очевидной и бесспорной. Это сознают не только широкие массы трудящихся этих стран, но и многие политические деятели, принадлежащие к национальной буржуазии, далекие от революционного мировоззрения рабочего класса. Под влиянием успехов мировой социалистической системы они в большинстве своем предлагают такие пути развития молодых государств, которые в той или иной мере отвечают требованиям народов и так или иначе связаны с устремлениями масс, с идеями социализма.

На необходимость использования социалистических методов для развития экономики освободившихся стран указывали такие видные политические и государственные деятели Азии и Африки, как Неру (Индия), Сукарно (Индонезия), Не Вин (Бирма), Сенгор (Сенегал), Кваме Нкрума (Гана), Модибо Кейта (Мали) и другие. «Мы считаем нашей целью социализм не только потому, что он представляется нам приемлемым и полезным, но и потому, что у нас нет иного пути для разрешения наших экономических проблем», — подчеркнул в одном из своих выступлений премьер-министр Республики Индии Д. Неру. «Мы, — заявил 5 февраля 1963 года президент Сенегала Л. Сенгор, — будем строить социализм нашими методами, исходя из нашей реальной действительности, ничем не пренебрегая, делая разумный выбор между различными элементами, различными социалистическими экспериментами, которые нам предлагают».

В декларациях Революционного совета Бирмы, в решениях Народной партии конвента Ганы и ряда других политических партий и общественных организаций Африки и Азии также отмечается необходимость применять социалистические принципы в решении задач, стоящих перед народами экономически слаборазвитых стран. Однако в программных заявлениях многих этих партий и их деятелей, как правило, содержатся замечания о том, что они на-

мереваются строить социализм по-своему, по «особому» африканскому и азиатскому методу.

Говоря о концепциях «особого социализма», ныне широко распространенных в Африке и Азии, следует сказать, что они весьма далеки от подлинного, научного социализма, от марксизма-ленинизма. Часть этих концепций пронизана мелкобуржуазным духом, содержит утопические выводы. Другим присущи попытки протащить под видом прогрессивных явно реакционные идеи, выдать за общенародные интересы корыстные устремления определенных кругов национальной буржуазии. Для третьих характерно проповедование чисто демагогических лозунгов и абстрактных положений, смешивание в одну кучу различных, а зачастую и совершенно противоположных понятий, соединение социализма с религией, противопоставление социализма коммунизму и т. п. Авторы концепций социализма «особого типа» трактуют многое с идеалистических позиций и зачастую грубо извращают сущность социализма.

Однако было бы неправильно отвергать все концепции «национального социализма», все положения и выводы, которые в них содержатся. Во-первых, не надо забывать, что многие из этих концепций, являясь отражением воли и стремления масс, родились в процессе развития национально-освободительного движения, в ходе борьбы народов с империализмом и колониализмом. Во-вторых, необходимо учитывать, что наряду с ошибочными, антинаучными и реакционными положениями (отрицание классовой борьбы, идеи диктатуры пролетариата, руководящей роли революционной партии марксистского типа и т. д.) в концепциях «афро-азиатского социализма» имеются и отдельные положения прогрессивного характера, не противоречащие революционному учению и направленные против империализма, за полное искоренение колониализма.

Поддерживать неверные, а тем более реакционные теории, разумеется, нельзя. Но нельзя и игнорировать положительные установки. Ведь в них, по сути дела, содержатся здоровые демократические начала, которые при их правильном применении помогут массам в познании законов общественного развития, принципов революционного переустройства общества. Значит, вскрывая и критикуя в этих концепциях все наносное и чуждое рабочему классу, трудящимся, борясь с реакционными воззрениями, необходимо одновременно использовать то, что является прогрессивным и демократическим — зародышем здорового будущего слаборазвитых стран. К тому же не следует забывать той истины, что в нынешних условиях речь идет не о непосредственном строительстве социализма в освободившихся странах, а о возможности их перехода на путь некапиталистического развития.

Условия для вступления молодых государств на путь непосредственного создания социалистического общества также имеются, становятся все более благоприятными. Они вытекают из факта существования мировой социалистической системы, являющейся мощным фактором развертывания сил прогресса, классовой борьбы и общедемократического движения, и опираются на нее, на поддержку народов, строящих социализм и коммунизм. Движение народных масс к новой жизни облегчается и тем, что они могут теперь выбирать лучшее из мирового опыта социалистического строительства, учиться на этом опыте.

Марксизм-ленинизм четко определил и формы перехода к социализму, указав, что они могут быть мирными и немирными, в зависимости от конкрет-

ных условий, от расстановки классовых сил внутри страны и на мировой арене, от степени сопротивления эксплуататорских классов воле трудящихся. Непредложным при этом остается одно: в какой бы форме ни совершался переход от капитализма к социализму, он возможен лишь путем социалистической революции, диктатуры пролетариата в различных ее формах.

Великий Ленин говорил о неизбежности крушения капитализма и торжества идей социализма во всемирном масштабе, о том, что рано или поздно к социализму придут все народы нашей планеты. Ленин предвидел и то, что преобразование общества на революционных началах будет проходить не механически, не по каким-либо заранее определенным рецептам, а самыми разнообразными способами. «История вообще, история революций в частности,— подчеркивал Владимир Ильич,— всегда богаче содержанием, разнообразнее, разностороннее, живее, «хитрее», чем воображают самые лучшие партии, самые сознательные авангарды наиболее передовых классов»¹.

Широкие перспективы для народов слаборазвитых в экономическом отношении стран открываются на путях образования и развития государства национальной демократии.

Московское Совещание представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшееся в ноябре 1960 года, придало большое значение идее такого государства, политическую основу которого составляет блок всех прогрессивных, патриотических сил, борющихся за полную национальную независимость, за широкую демократию, за доведение до конца антиимпериалистической, антифеодалной, демократической революции. Это одна из государственно-политических форм организации общества, один из промежуточных этапов, дающих народам слаборазвитых стран возможность перейти к решению исторической задачи борьбы за социализм.

Характерной особенностью государства национальной демократии является то, что оно представляет интересы не одного какого-либо класса, а всей патриотической части нации и политическое направление жизни общества при нем определяет блок прогрессивных сил, который борется за социальный прогресс во всех областях общественной жизни и может дать отпор любой попытке реакционных групп и слоев населения занять привилегированное положение и поставить свои узкоклассовые интересы выше интересов нации. Из этого следует, что для установления строя национальной демократии необходимо прежде всего создание прочного, единого национального антиимпериалистического фронта.

Главные задачи, стоящие перед государством национальной демократии,— это всемерное укрепление национальной независимости, ликвидация всех и всяких остатков колониализма и всех видов докапиталистических отношений, проведение аграрной реформы, экспроприация крупных земельных владений, изъятие собственности у иностранных монополий, изменение структуры промышленного и сельскохозяйственного производства, ориентация в развитии экономических связей с внешним миром на государство социалистического лагеря. Решение этих задач должно сопровождаться в политической области решительным наступлением на позиции крайне реакционных социальных прослоек и классов, то есть усилением классовой борьбы, а в экономиче-

¹ В. И. Ленин. Соч., изд. 4-е, т. 31, стр. 75.

ской — постепенной индустриализацией страны, созданием ее прочной материальной базы — государственного сектора народного хозяйства. Во главе решающих отраслей экономики, так же как и всех важнейших участков общественно-политической жизни, государственных органов и т. п., должны стоять люди, преданные делу национальной демократии, строительства нового общества.

Государство национальной демократии может решить многие важные проблемы, так или иначе связанные с социализмом. Но для этого требуется, как уже отмечалось выше, создание прочного, единого национального антиимпериалистического фронта и обязательное участие в управлении государством рабочего класса, трудящихся масс. Но так как пролетариата в некоторых странах Азии и Африки не имеется или он еще не окреп, не располагает собственной политической организацией, способной стать во главе масс, на определенное время, необходимое для возмужания пролетариата, миссию руководителя могут взять на себя представители других революционно-демократических кругов. В современных условиях многих слаборазвитых стран задача рабочего класса состоит не в обеспечении себе руководящей роли, к чему он еще не подготовлен, а в завоевании союзников, в сплочении вокруг себя всего народа. Лишь после этого он может стать гегемоном, завершить под своим руководством исторический процесс развития общества. Неправильно было бы преждевременно начинать с обеспечения рабочему классу руководящей роли. Но ошибочно и пассивно выжидать завоевания им гегемонии в революционном движении. И то и другое привело бы к изоляции пролетариата от других патриотических сил страны. К тому же в ряде стран африканского и азиатского континентов до сих пор нет еще и организованных марксистско-ленинских партий, которые повседневно занимались бы политическим воспитанием широких народных масс, направлением их борьбы за социальный прогресс. Но это временное, преходящее явление. Как свидетельствует история мирового коммунистического движения, особенно в послевоенные годы, процесс зарождения марксистско-ленинских организаций, передовых революционных отрядов рабочего класса идет все более быстрыми темпами. Новые коммунистические партии в наше время как раз и возникают там, где они прежде всего необходимы, — в странах, народы которых все решительней поднимаются на штурм империализма и колониализма.

При рассмотрении сущности государства национальной демократии было бы наивным считать, что оно пригодно в одном и том же виде для любой страны. Нет, такое государство будет различно в разных странах, будет отличаться степенью развития их экономики, классов и классовой борьбы, организации пролетариата и т. д. И не всегда оно ведет к немедленному переходу на некапиталистический путь развития. В одних странах это может произойти сразу, в других, где капитализм сложился, такой переход потребует более или менее длительного времени.

Говоря о государстве национальной демократии, нельзя пройти и мимо вопроса об отношении к национальной буржуазии и определении ее роли в освободительном и общедемократическом движении.

В современных условиях национальная буржуазия колониальных, бывших колониальных и зависимых стран, несмотря на свою двойственность и шаткость, склонность при обострении классовых противоречий прибегать к соглашательству с реакцией, объективно заинтересована в осуществлении основных задач антиимпериалистической и антифеодальной революции. Следовательно, еще не исчерпана ее прогрессивная роль, ее способность участвовать в решении насущных общенациональных задач. Факты показывают, что национальная буржуазия в целом и особенно ее левое крыло продолжают выступать против империализма и колониализма в союзе с другими патриотическими силами нации. При правильном определении ее места и роли в системе национальной демократии, несомненно, можно быстрее решить исторические задачи, стоящие перед народами освободившихся стран.

Непременным условием достижения социального прогресса в слаборазвитых странах является обеспечение мира во всем мире, осуществление принципа мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Национально-освободительное движение народов неразрывно связано с борьбой за мир на всей нашей планете, с идеями всеобщего и полного разоружения. Мир и разоружение, политика мирного сосуществования являются единственной гарантией завоевания человечеством лучшего будущего. Правильно сказал президент Ганы Кваме Нкрума, что грубо ошибаются те люди в афро-азиатских странах, «которые склонны считать, что разоружение и всеобщий мир не имеют никакого отношения к ним». Как совершенно справедливо отметил в своем выступлении на конференции журналистов стран Азии и Африки президент Индонезийской республики Сукарно, борьба за социальные принципы является одним из важных условий прогресса человечества. Другим важным условием является борьба за мир.

В Программе Коммунистической партии Советского Союза подчеркивается необходимость всесторонне учитывать возможности перехода к социализму и развитых капиталистических государств, и тем более стран, недавно ставших независимыми и являющихся отсталыми в экономическом отношении.

«Процесс развития освободившихся стран, — говорится в Программе КПСС, — может быть сложным, содержать ряд этапов. В силу различных исторических и социально-экономических условий в освободившихся странах революционное творчество масс внесет много своеобразия в формы и темпы их развития по пути социального прогресса». Из этого марксистско-ленинского определения и следует исходить во всем при изучении проблем, связанных с борьбой за социальный прогресс в экономически слаборазвитых странах.