

Политика нейтрализма и империалистический лагерь

Е. СЕЛЕЗНЕВА

ВЫРВАВШИСЬ из системы колониального господства, народы многих стран Азии и Африки твердо выступили за проведение самостоятельной внешней политики. Новым формам колониализма, стремлению западных держав сохранить освободившиеся страны в сфере своего политического влияния молодые государства противопоставили нейтралистский курс, в основу которого был положен отказ от присоединения к каким-либо военным блокам и пактам, от предоставления своей территории под иностранные военные базы. Такое направление внешней политики вытекало из коренных национальных интересов. В защиту внешнеполитической концепции нейтрализма единым фронтом выступили самые широкие слои населения: рабочий класс, крестьянство, национальная буржуазия.

Отражая твердое стремление освободившихся государств к осуществлению стоящих перед ними задач, нейтрализм предусматривает их активное участие в решении важнейших вопросов современности: вопросов упрочения мира, всеобщего и полного разоружения, полной и окончательной ликвидации колониализма во всех его формах и проявлениях. Как отмечал в одном из своих выступлений президент Ганы Кваме Нкрума, «слово «неприсоединение» не совсем точно выражает нашу позицию. Мы безоговорочно присоединяемся ко всем силам, которые искренне стремятся к миру».

Борясь за уничтожение политических и экономических форм зависимости от империализма, народы молодых суверенных государств поднимаются как творцы новой жизни и активные участники международной политики, как революционная сила разрушения империализма. Из резерва и тыла империализма освободившиеся от колониального гнета страны превращаются в его политических противников.

«НОВЫЙ ПОДХОД» К ПОЛИТИКЕ НЕЙТРАЛИТЕТА

Благоприятные условия для дальнейшего развертывания национально-освободительной борьбы, созданные наличием на международной арене мирового социалистического лагеря, вынуждают империалистов прибегать к новым, более гибким методам проведения своей политики в отношении нейтралистских стран.

В отличие от своего предшественника Даллеса, называвшего нейтрализм «аморальной концепцией»,

нынешний государственный секретарь США Дин Раск в поисках новых форм взаимоотношений с нейтральными странами заявил: «Нас не должен слишком беспокоить настоящий, если можно так выразиться, нейтрализм... Не следует настаивать на том положении, что каждый, кто не с нами, тот против нас». Честер Боулс, заняв пост главного советника президента, утверждал, что, при всем желании иметь новые страны на своей стороне, необходимо принять нейтрализм. «В условиях нарастающей революционной волны не следует занимать жестких, неизменных позиций», — рекомендует он.

Вместо неоправдавшей себя в отношениях с большинством освободившихся стран политической концепции военных блоков и союзов в практику внешней политики США начинают внедряться новые, с точки зрения американских стратегов, более соответствующие времени экономические и политические приемы. Империалистические державы направили основное внимание на то, чтобы удержать молодые государства в системе мирового капиталистического хозяйства.

Не случайно с первых дней прихода Кеннеди к власти программам «помощи» было уделено особое внимание. Директор американского Управления международного развития, ведающего вопросами «помощи» иностранным государствам, Ф. Гамильтон в одном из своих выступлений откровенно признавал, что главная цель американской программы «помощи» — сохранить ведущее положение США в мире и противодействовать национально-освободительному и антиколониальному движению.

Для укрепления американского экономического и политического влияния, для ведения антикоммунистической пропаганды в страны Азии и Африки бесконечным потоком потянулись американские бизнесмены, чиновники, члены «корпуса мира».

В экономической стратегии неоколониализма на передний план в последнее время выдвинут «Общий рынок» — своеобразная форма «интернациональной» колониальной политики. К «Общему рынку» на правах его ассоциированных членов оказался привязан целый ряд африканских стран, бывших при подписании Римского договора 1957 года колониями европейских держав. Эта мера содействовала закреплению в них однобокой монокультурной системы хозяйства, усилению контроля над их хозяйством со стороны шести стран Европы, проникновению иностранного капитала в экономику молодых африканских государств. В последнее время империалистические державы развернули широкую кам-

панию по вовлечению в сферу действия «Общего рынка» нейтральных стран. При помощи этой формы коллективного колониализма европейские колонизаторы рассчитывают сохранить слаборазвитые в экономическом отношении страны в полной зависимости от мирового капиталистического рынка, закрепить их неравноправное положение в мировом капиталистическом хозяйстве, помешать им пойти по некапиталистическому пути развития.

Новые неоколониалистские методы таят в себе серьезную опасность для нейтральных стран. Нужен большой политический опыт, чтобы за внешним фасадом «добропорядочности» выдвигаемых империалистическими державами экономических мер разгадать их конечные цели, увидеть прямую и непосредственную угрозу своей независимости.

СТАРЫЕ МЕТОДЫ «НОВОГО» КУРСА

В своей политике по отношению к нейтральным странам империалисты не отказываются и от старых методов. Попытки заигрывания с нейтралами, заверения в примирении с самим нейтралом непрерывно сопровождаются не только политикой фактического его отрицания, но и непрерывными открытыми атаками на нейтральный курс той или иной страны.

Соглашаясь на создание в Лаосе коалиционного правительства, США не прекращали снабжать оружием и инструкторами мятежные силы. На Женевском совещании, длившемся больше года, пытались навязать его участникам «свое понимание» нейтралитета, Соединенные Штаты настаивали на включении в понятие нейтралитета Лаоса «позитивных гарантий целостности элементов жизни страны», гарантий против «подрывной деятельности» и т. д. Западными делегациями была выдвинута идея так называемого контролируемого нейтралитета, совершенно несовместимая с понятием суверенитета и государственной независимости.

Международное признание нейтрального и независимого Лаоса свидетельствовало о большой победе миролюбивых сил: укрепились позиции стран, отстаивающих право государства на проведение самостоятельной внешней политики.

Не удивительно, что недавние события в Лаосе вызвали серьезную озабоченность мировой общественности. В заявлении МИД СССР ответственность за создавшееся там напряженное положение возлагается на правительство США и поддерживаемые им в королевстве политические силы, деятельность которых направлена на срыв договоренности о коалиционном правительстве и Женевских соглашений.

Территориальные притязания, диверсии в пограничных районах и шумная пропагандистская кампания против нейтралитета курса внешней политики Камбоджи, проводившиеся Таиландом и Южным Вьетнамом в августе — сентябре 1962 года, также были организованы не без ведома и поддержки США и руководимого ими штаба СЕАТО. Выдвинутое Народом Сиануком предложение созвать международную конференцию, которая гарантировала бы нейтралитет и территориальную целостность стран, натолкнулось на сопротивление западных держав. Франция оговорила свое согласие участвовать в конференции рядом условий, Англия по существу отвергла ее, США заняли резко отрицательную позицию.

Империалистические круги Запада попытались в своих целях использовать гималайский конфликт.

«Нью-Йорк геральд трибюн», выдавая желаемое за действительность, писала в те дни, что «неприсоединившиеся страны оказались перед лицом кризиса, который может привести к краху всю их группу». Выражая недовольство тем, что Гана, Гвинея, Мали, Цейлон, Индонезия и все другие неприсоединившиеся страны не поспешили «поддержать» Индию, то есть не помогли развязыванию конфликта и превращению его в войну, газета осмелилась назвать это «вероломством и предательством». Для раскола нейтралов рекомендовалось пустить в ход меры экономического и политического давления. «По-видимому, настал благоприятный момент для того, чтобы провести отборочную работу в отношении помощи и укрепить связи с теми неприсоединившимися странами, которые не будут систематически занимать враждебную позицию», — писал французский еженедельник «Антреприз».

В своей антинейтральной кампании США не оставили без внимания и правительство Цейлона, проявившее инициативу в созыве конференции нейтральных стран по урегулированию индийско-китайского конфликта. Предлогом для вмешательства во внутренние дела Цейлона явился вопрос о выплате иностранным нефтяным компаниям компенсации за реквизированную у них цейлонским правительством собственность. Используя меры экономического нажима, угрожая прекращением «помощи», США потребовали немедленной выплаты компенсации в сумме, определенной самими американскими компаниями.

Ультиматум США Цейлону явился еще одним маневром империалистических сил в общей цепи наступления на политику нейтралитета. На заседании цейлонского парламента депутат П. Кейнеман отмечал, что эта угроза открыла истинные намерения правительства США, неоднократно заявлявшего, что оно оказывает Цейлону помощь без каких-либо политических условий.

Цели империалистических государств в борьбе против нейтралитета достаточно ясны. Подрыв и раскол такой крупной международной силы, как лагерь нейтральных стран, способствовали бы интенсивному вмешательству международных монополий в политику и экономику молодых суверенных государств.

ЖИЗНЕННАЯ СИЛА НЕЙТРАЛИЗМА

Проводимая суверенными странами политика нейтралитета встает на пути экспансионистских планов западных держав и их крупнейших монополистических объединений.

В деле национального возрождения молодых государств большое значение имеет помощь социалистических стран. Направляемая на развитие ключевых отраслей экономики, свободная от каких-либо политических и экономических условий, она всемерно способствует индустриализации слаборазвитых стран. В результате широкого экономического сотрудничества нейтралов с государствами социалистического лагеря уменьшается степень их зависимости от «помощи» империалистического Запада. Империализм вынужден идти на некоторый пересмотр кабальных условий предлагаемой им «помощи», снижать процентную ставку своих кредитов.

Борьба нейтральных стран за упрочение политической независимости и завоевание экономической самостоятельности тесно переплетается с их борь-

бой за сохранение всеобщего мира, а в равной степени — и мира в отдельных районах Азии и Африки. Для молодых суверенных государств политика мира — это залог уничтожения экономических последствий колониализма, залог сохранения политической независимости, самого существования страны как самостоятельного государства.

На основе политики мира и нейтралитета выросла и окрепла солидарность стран Азии и Африки. Антиимпериалистический, антиколониальный характер политики нейтралитета послужил стержнем, вокруг которого объединились молодые суверенные государства. Появление на мировой арене нейтралистской группы внесло существенные изменения в систему международных отношений. Расширилась зона мира. Изменилась обстановка в Организации Объединенных Наций. Империалисты не могут уже, как раньше, пуская в ход «машину голосования», проталкивать в ООН угодные им решения.

Свидетельством жизненности политики нейтралитета является все возрастающая активность нейтралистских стран в поисках конструктивных путей решения острейших проблем современности. Нейтралистские страны неоднократно вносили свой вклад в уменьшение международной напряженности, способствовали выработке компромиссных решений, помогали преодолеть тот или иной политический кризис. Примером этому является конференция шести нейтралистских стран Азии и Африки в декабре 1962 года в Коломбо, наметившая меры по мирному урегулированию индийско-китайского конфликта.

На внешнюю политику нейтралистской страны непрерывное влияние оказывает и внутривнутриполитическая борьба между отдельными социальными силами и партиями. Попытки правых националистов расколоть сложившийся в борьбе за независимость фронт национального единства неизбежно ослабляют сопротивляемость страны силам империализма, подрывают нейтралистский курс, делают страну уязвимой для происков неокolonизаторов.

Так, ярким свидетельством антинациональной сущности индийской реакции являются ее непрекращающиеся нападки на нейтралистский курс. С достаточной убедительностью это выявилось во время индийско-китайского конфликта. Парламентская фракция партии «Сватантра» подняла на щит свой старый лозунг «коренного пересмотра внешней политики Индии»; махровый реакционер, лидер правых социалистов Лохия потребовал оснастить индийскую армию атомным оружием, главари реакционной партии «Джан сангх» призывали «восстановить свободу Тибета», создать «концентрационные лагеря для активистов Компартии». Настаивая на проведении антикоммунистических мер, правые элементы рассчитывали ослабить и расколоть силы национального единства, выступающие в поддержку нейтралистского курса, помешать дружественным отношениям Индии со странами социалистического лагеря, увести ее в сторону от проведения демократических реформ.

Политика внешней и внутренней реакции, направленная против нейтралитета, вызвала отпор как в самой афро-азиатских странах, так и в других нейтралистских государствах Азии и Африки. «В своей политической стратегии», — отмечала индийская газета «Деккан геральд», — «США всегда руководствовались интересами «холодной войны». Выступая в защиту политики нейтралитета, Дж. Неру заявил: «Мы не отказались от политики неприсоединения. Эта наша позиция является столько предварительным условием нашей внешней политики, сколько отражением нашего суверенитета, нашей независимости и миролюбивых принципов в международных отношениях».

нашето, нашей независимости и миролюбивых принципов в международных отношениях».

На протяжении уже почти десятилетия нейтралистский курс многих стран Азии и Африки успешно отстаивает свое право на существование, утверждает себя победами молодых суверенных государств в их столкновениях с империалистическими державами, является действенным фактором в общей борьбе народов за мир и мирное сосуществование. И все попытки империалистических сил сбросить нейтралитет со счетов, дискредитировать идеи нейтралитета, сломить нейтралистские страны, разобщить, ослабить их единство обречены на провал. Нейтралистские страны Азии и Африки дорожат своим внешнеполитическим курсом и стоят на страже своего суверенитета и независимости.

ТОЛЬКО ФАКТЫ

Одно из крупнейших народных предприятий ГДР «Карл Цейсс» (Иена) поставляет в ОАР оборудование для большого планетария. Этот контракт заключен в первые же дни Международной ярмарки в Лейпциге весной этого года.

* * *

Более 38 процентов продукции полиграфического машиностроения ГДР вывозится в капиталистические страны, и первое место среди покупателей занимает Индия. В прошлом году она закупила партию различных полиграфических машин (ротационных, фальцовочных и т. д.) почти на 10 миллионов марок. Со времени заключения в 1954 году первого торгового соглашения между Индией и ГДР она неуклонно расширяет импорт немецкого полиграфического оборудования.

В ПРАГЕ ИССЛЕДУЮТ ВОДЫ АФРО-АЗИАТСКИХ СТРАН

Воду из Ганы, ОАР, Марокко, Сирии, Камбоджи, Индии и других афро-азиатских стран исследуют в лабораториях пражского института «Гидропроект», занимающегося проектированием различных гидротехнических сооружений. Анализы проб воды помогли институту при составлении проектов гидротехнического строительства во многих городах Сирии, Индии, Камбоджи и других стран.