

Марксисты-ленинцы всегда подчеркивают всемирно-историческое значение национально-освободительного движения и его великого будущего, но они считают одним из главных условий его дальнейших побед прочный союз и сотрудничество со странами мировой системы социализма, как главной силой в борьбе с империализмом, прочный союз с рабочим движением капиталистических стран.

(Из Открытого письма ЦК КПСС партийным организациям, всем коммунистам Советского Союза от 14 июля 1963 года)

ОТ МЫСА Доброй Надежды до индонезийских островов миллионы азиатов и африканцев, воодушевленные поддержкой мировой системы социализма и международного пролетарского движения в капиталистических странах, бесстрашно штурмовавшие крепости колониализма, продолжают сегодня борьбу за жизнь, достойную человека: они хотят нормально питаться, иметь кров над головой, читать газеты и книги, посылать детей в школу, получать медицинскую помощь, участвовать в развитии мировой цивилизации. Радикальнейшее, наиболее эффективное средство решения этих проблем — развитие по некапиталистическому пути.

В молодых национальных государствах часто можно слышать слова «экономическая независимость». И это не случайно. С завоеванием политической самостоятельности борьба народов бывших колоний и полуколоний перенеслась на новый исторический рубеж, когда главной целью стало достижение экономической независимости. Не раз видные деятели этих стран подчеркивали, что политическая независимость превратится в фикцию, если она не будет дополнена решительной победой над империализмом в области экономики. Так, президент ОАР Насер отмечал, что страны, «недавно обретшие суверенитет, твердо убеждены, что, если они не получат экономической независимости, они не найдут прочной базы для сохранения своей политической свободы».

Особенность борьбы за экономическое освобождение заключается в том, что ликвидация вековой отсталости требует от молодых государств не обычного и даже не ускоренного развития, а развития максимально быстрыми темпами.

По сравнению с периодом колониального господства темпы развития освободившихся стран не только ускорились. Это прямой результат завоевания политической независимости. Ныне прирост валовой продукции составляет в этих странах ежегодно четыре процента против одного процента до второй мировой войны. Во многих из них предпринимаются шаги по индустриализации и созданию тяжелой промышленности. Однако, несмотря на определенные сдвиги в строительстве национальной экономики, нынешние темпы экономического прогресса освободившихся стран еще далеко не достаточны для ликвидации огромного разрыва в уровне развития между ними и индустриальными странами. При таких темпах им понадобится 80—100 лет, чтобы преодолеть эту пропасть.

Могут ли молодые государства позволить себе такую медленную раскочку? Нет, не могут. В нашу эпоху, характеризующуюся стремительными темпами развития, фактор времени играет первостепенную роль. опередить время или по-прежнему прозябать в отсталости, на задворках мирового капиталистического хозяйства — так стоит перед ними вопрос. А решение этого вопроса упирается в конечном счете в вопрос о выборе пути общественно-экономического развития. Принять или отвергнуть капитализм — это и есть основной вопрос, вокруг которого разворачивается в освободившихся странах борьба за экономическую самостоятельность.

Истории известны случаи, когда колониальная страна, сбросив иноземное владычество, добывалась в условиях капитализма относительно быстрого экономического прогресса и превращалась в высокоразвитую индустриальную державу. Такой путь прошли, например, США. Однако то было время, когда капитализм шел по восходящей линии и играл исторически прогрессивную роль. Новые национально независимые государства развиваются в иную историческую эпоху. И задачи им предстоит решать иные. Им нужно не только преодолеть полностью изжившие себя феодальные отношения, но также ликвидировать тяжелые последствия колониализма. Им нужно добиться не простого развития производительных сил, а такого их расцвета, который принес бы им экономическое освобождение в кратчайшие исторические сроки.

Капиталистический путь не в состоянии обеспечить молодым странам максимальные темпы развития, а следовательно, и дать выигрыш во времени. Не обеспечивает такой путь и сколько-нибудь существенного повышения жизненного уровня широких слоев населения. Например, в Индии десять богатейших финансово-промышленных групп сосредоточили в своей власти 67 процентов акционерного капитала страны. Некоторые крупные капиталисты увеличили после 1947 года и без того огромные состояния в два-три раза, а жизненный уровень индийского пролетариата ниже довоенного. Не удивительно, что в глазах народов бывших колоний и полуколоний капитализм все более дискредитирует себя. Он не способен выволить народные массы из беспросветной нужды, обеспечить миллионы людей работой, приостановить разорение крестьянства. А ведь число трудоспособных людей, не имеющих работы, достигает во всех экономически слабых странах 150—200 миллионов чело-

ВЫБИРАЮТ ПУТЬ

век. Иными словами, треть всего трудоспособного населения не может найти применения своему труду.

В наше время имеется другой, надежный путь, который гарантирует быстрое национальное возрождение экономически слаборазвитых стран. Это путь некапиталистического развития, ведущий в дальнейшем к социализму. Только такой путь открывает

возможность стремительного прыжка из царства капитала и нищеты в мир подлинного национального прогресса.

Публикуемая ниже подборка материалов, подготовленная научными сотрудниками Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР, раскрывает некоторые проблемы освободившихся стран с точки зрения перспектив некапиталистического развития.

ОСНОВА ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

О. УЛЬРИХ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ сектор — важнейшая форма активного вмешательства государства в сферу экономики. В условиях прогрессивной экономической политики правительства государственный сектор становится главным орудием в борьбе освободившейся страны за ускорение экономического развития, за индустриализацию, за создание многоотраслевого народного хозяйства.

Прогрессивное значение госсектора в освободившихся странах многократно усиливается тем обстоятельством, что он представляет собой **новую форму общественной национальной собственности** и становится материальной основой возможности развития страны по некапиталистическому пути — кратчайшему пути к прогрессу.

Этот путь требует полной мобилизации всех национальных ресурсов и их планового использования. **Коренная перестройка однобокой монокультурной экономики освободившихся стран равнозначна промышленной революции, происходившей в странах Запада в XVIII—XIX столетиях. Она будет иметь свою специфику в различных странах. Но общей для всех является необходимость направлять все возрастающую долю национальных ресурсов на создание развитой современной промышленности, чтобы обеспечить быстрый рост производства с тем, чтобы обеспечить общественный труд.**

Путь некапиталистического развития освободившихся стран неизбежно связан с ликвидацией их экономической зависимости от иностранных монополий. Государственный сектор в этих странах, охватывая наиболее важные, а иногда и наиболее при-

быльные отрасли хозяйства, расширяясь и развиваясь, объективно является средством вытеснения иностранных монополий и ограничивает возможности их проникновения в экономику.

В результате национализации и других правительственных мероприятий в настоящее время государству в ОАР принадлежит контроль над 90 процентами промышленного производства. В Индонезии национализировано более 70 процентов собственности иностранных компаний. Бурными темпами происходит национализация в Бирме и в Алжире. Все активы иностранного капитала, национализированные в этих и в других странах, переходят в собственность государства и составляют основу государственного сектора.

Однако одной лишь антиимпериалистической направленности государственного сектора недостаточно, чтобы сделать его наиболее эффективным средством борьбы против экономической отсталости. **Прогрессивные силы развивающихся стран выступают за то, чтобы придать этому сектору и антикапиталистическую направленность, так как лишь на пути обобществления и планового использования основных экономических рычагов страны можно добиться наибольших успехов.**

Показателен в этом отношении опыт некоторых африканских государств — Ганы, Гвинеи и Мали. Поскольку в этих странах почти полностью отсутствуют классы феодалов и буржуазии и у власти находятся представители прогрессивной интеллигенции и мелкобуржуазных демократических кругов, действующие при поддержке народа, здесь создаются благоприятные условия для ограничения зарождающегося частнокапиталистического предпринимательства. Промышленное и иное строительство государства и осуществляется в соответствии с экономическими программами правительства.

Государственный сектор в Гвинеи, Мали и Гане является основным и определяющим фактором их экономического развития. Он образуется в результате национализации существовавших там иностранных финансовых учреждений и промышленных предприятий, внешнеторговых и транспортных организаций. Важную роль в образовании государственного сектора начинают играть народнохозяйственные предприятия, строящиеся с помощью социалистических стран. Правительства этих трех афри-

канских государств идут также на привлечение иностранного капитала для сооружения запланированных промышленных объектов, сохраняя строгий контроль над их деятельностью.

Закладывая материальную основу для развития страны по некапиталистическому пути, государственный сектор в Мали, Гане и Гвинее носит не только антиимпериалистический, но и антикапиталистический характер.

Антикапиталистические тенденции имеются и в развитии государственного сектора в ОАР, так как нынешняя экономическая политика ее правительства направлена не только против господства иностранного капитала, но и против крупной местной буржуазии. Наряду с национализацией иностранной собственности и крупных предприятий, принадлежавших местному частному капиталу, государственный сектор в ОАР расширяется за счет интенсивных государственных инвестиций в важнейшие отрасли хозяйства. Доля государственных капиталовложений в общей сумме инвестиций в стране возросла с 12 процентов в 1945—1952 годах до 38 процентов в 1953—1959 годах и должна увеличиться до 57 процентов в течение 1960—1965 годов.

На государственные средства финансируется развитие энергетики и ирригационное строительство, металлургия, машиностроение, химическая, нефтяная и другие отрасли промышленности. В этой стране уже сейчас все предприятия по производству средств производства находятся в руках государства.

Как заявил министр промышленности ОАР Азиз Сидки, в настоящее время 68,3 процента промышленной продукции республики дает государственный сектор, где занято 40 процентов ее индустриальных рабочих. Министр отметил значительную разницу в росте промышленного производства в государственном и частном секторах. В первом оно возросло за 1962/63 год на 19,2 процента, во втором — лишь на 8,4 процента. «Приятно видеть», — писала недавно «Иджипшн газетт», — что экономическая политика правительства ОАР, национализировавшего в 1961/62 году значительное число промышленных предприятий, оказалась правильной.

Несколько иной характер имеет государственный сектор в экономике крупнейшей развивающейся страны — Индии. Индийское правительство почти не прибегает к национализации собственности иностранных монополий. Оно встало на путь развития в ключевых отраслях хозяйства. Государственный сектор в Индии становится основой политики индустриализации, проводимой ее правящими кругами. В этом секторе развиваются наиболее капиталоемкие отрасли производства, такие, как черная металлургия, машиностроение, нефтяная и химическая промышленность и т. д. Правительство сохраняет в своих руках контроль над выпуском и распределением некоторых видов промышленной продукции. Оно законодательным путем закрыло частному капиталу доступ в 17 отраслей промышленности, в том числе в главные отрасли тяжелого машиностроения и горнодобывающей промышленности.

Однако в последнее время индийские представители реакционной крупной буржуазии добиваются неограниченной свободы частного предпринимательства, пытаются подчинить развитие государственного сектора интересам крупного местного и иностранного капитала. **Выступая за свертывание госсектора, индийские реакционеры**

стремятся ликвидировать возможность развития страны по некапиталистическому пути и лишить ее условий для радикальных экономических и социальных преобразований.

Несмотря на то, что стачкование государственного сектора в Индии происходит в сложной и противоречивой обстановке, успехи в его развитии налицо. Так, если в первом пятилетнем плане государственные инвестиции составляли 15,6 миллиарда рупий, то во втором они увеличились до 36,5 миллиарда, а в третьем — до 63 миллиардов, что составляет 60,6 процента общей суммы капитальных вложений в экономику страны.

Острая классовая борьба сопровождается развитием государственного сектора и в других экономически слаборазвитых странах. В Турции, Иране, Пакистане, на Филиппинах, примкнувших к империалистическим военным блокам, государственный сектор становится орудием милитаризации экономики и отвлечения национальных средств от хозяйственного строительства. Так, на протяжении ряда лет турецкое правительство ассигнует на военные цели более одной трети общего бюджета страны. На Филиппинах эти расходы составляют около 25 процентов, а в Пакистане — до 50 процентов. В то же время государственные расходы на нужды промышленности не превышают 10 процентов.

РОЛЬ ПЛАНИРОВАНИЯ

Е. БРАГИНА

В СИСТЕМЕ экономических мероприятий молодых национальных государств Азии и Африки планирование заняло одно из ведущих мест. Если в начале 50-х годов только некоторые азиатские страны, например Индия, приступили к разработке и принятию планов, то в настоящее время все без исключения освободившиеся государства азиатского и африканского континентов создали планы развития национальной экономики. Это говорит о том, что плановая социалистическая система, ликвидировавшая кризисы, безработицу, неравенство в распределении общественного богатства, создавшая условия для роста жизненного уровня населения, вызывает глубокий интерес в освободившихся странах и оказывает серьезное влияние на формирование экономической политики национальных правительств.

«Слаборазвитые страны, — пишут индийские экономисты Дасгупта, Сен и Сенгупта в книге «Планирование и планы», — могут догнать более передовые только путем концентрации своих усилий на плановом развитии. Опыт Советского Союза и других восточноевропейских стран открыл всем глаза».

Перестройка колониальной структуры хозяйства и превращение его в экономически самостоятель-