

БОЛЕЕ года назад, а точнее 14 октября 1962 года, американский сенатор-демократ от южного штата Луизиана Аллен Дж. Эллендер вылетел из США в Африку. Помимо личного багажа, кино- и фотоаппаратуры, сенатор имел при себе правительственную инструкцию. Вот краткая выдержка из нее: «Ознакомиться с деятельностью дипломатических представительств США за последние 14 лет и установить, какое влияние оказала на нее волна незаискусственности, охватившая континент».

Несколько месяцев путешествовал Эллендер по африканской земле, посетив 32 государства и отсняв 7,5 тысячи метров киноплёнки. Затем сенатор составил «Отчет о деятельности Соединенных Штатов в Африке» — 803 страницы убоистого текста...

О чем же он пишет, какие делает выводы и что рекомендует своему правительству?

«ЭФФЕКТИВНОСТЬ» АМЕРИКАНСКОЙ «ПОМОЩИ»

Значительная часть доклада Эллендера посвящена анализу американской «помощи» африканским государствам. Прежде всего он сетует на то, что США слишком много средств расходуют в Африке на «помощь», признавая при этом, что пользы от нее африканцам — никакой. К середине 1962 года США предоставили в виде «помощи» африканским странам 1,8 миллиарда долларов, однако, по заключению Эллендера, эти средства истрачены впустую: они не улучшили экономического положения стран — получателей «помощи». Свой вывод сенатор подтверждает многочисленными иллюстрациями. В Ливии, например, «несмотря на значительную помощь США, «не видно заметного прогресса в сельском хозяйстве». «Слишком много денег, — жалуется автор доклада, — было истрачено в Либерии на планы, которые оказались непрактичными и не были проведены в жизнь». И что же в конце концов сделано на 127,2 миллиона долларов, из-

гие из программ, разработанных в прошлом и сейчас проводимых в различных районах Африки, попросту говоря, не были рассчитаны на удовлетворение истинных нужд населения».

В этом сенатору можно верить — ему виднее.

ЧТО ПРЕДЛАГАЕТ СЕНАТОР

От констатации бесполезности американской «помощи» Эллендер переходит к предложениям. Нет, он вовсе не против «помощи» африканцам. Прежде всего, по его мнению, надо свято чтить заповедь: дал доллар — возьми два, а то и три. Всякая помощь, рассуждает автор, должна приносить доход правительству США и американским гражданам. Таким образом, Эллендер заботится опять-таки не об африканцах, которые слышат лишь отдаленный звон американских долларов, а о том, чтобы эти доллары наподобие бумеранга возвращались назад, но уже с добычей.

Собственно, все это уже не ново. Директор американского Управления по распределению помощи иностранным государствам Фаулер Гамильтон еще раньше Эллендера сформулировал этот принцип: «Каждый доллар, который уходит из кармана американца, должен вернуться обратно...» Об этом же толкует и «комиссия Клея»: предоставление помощи необходимо для «наших национальных целей». А вот признание и самого президента Кеннеди: «Американская помощь за границей... вне всяких сомнений, служит ...национальным интересам США».

Следующее предложение Эллендера о том, чтобы американские инвестиции преследовали цель сохранить африканские страны в качестве сырьевых придатков США, также не отличается новизной и оригинальностью. Это и без его рекомендаций давно осуществляют западные монополии. Если в 1939 году американские инвестиции в Африке составляли лишь сто миллионов, то в 1963 году они достигли трех миллиардов долларов, причем вложены эти деньги в те области хозяйства, которые интересуют США, а не молодые африканские государства. Американские капиталовложения обходят такие отрасли экономики африканских стран, как металлургия, машиностроение, текстильная промышленность. Зато они проникают в добывающую промышленность, в развитие монокультур. Дешевые алмазы, уран, медь, кофе, каучук — вот что интересует бизнесменов Уолл-стрит. Их занимают исключительно добыча и вывоз этих богатств, но не переработка их на африканском континенте, не создание национальных предприятий на базе местного сырья. Вот характерный пример. США оказывают Гане «помощь» в строительстве гидроэлектростанции на реке Вольта. После пуска ее в эксплуатацию 60 процентов всей электроэнергии будет предоставлено в распоряжение «Вольта алюминийной компании», главным владельцем которой является американская компания «Кайзер». Она станет вывозить всю добываемую ею в Гане продукцию, что никоим образом не поможет развитию страны.

Вот почему Эллендер делает такой «теоретический» вывод: «Любая форма помощи этим районам неизбежно послужит интересам тех, кто уже имеет там свои предприятия». Районам, где нет нужного для США сырья, сенатор требует ограничить «помощь». К таким странам он относит, например, Верхнюю Вольту.

И, наконец, еще одна настоятельная рекомендация Эллендера — помогать исключительно частному

СЕНАТОР ДЕЛАЕТ ВЫВОДЫ

В. КАТИН

расходованных США в Либерии, начиная с 1946 года? «Сегодня, — докладывает сенатор, — в Либерии нет почти ничего, что было бы создано на наши доллары».

Почему же так получается — суммы вроде бы тратятся миллионные, а результаты — сплошные нули? Предоставим слово самому Эллендеру: «Мно-

сектору. «Наша помощь, — заявляет он, — должна служить лишь катализатором для деятельности частных предприятий». Сенатор откровенно зазывает американских бизнесменов вкладывать средства в экономику Мальгашской Республики, поскольку «в этой стране существуют благоприятные условия для частных капиталовложений».

Зато в ОАР вояжер из США таких благоприятных условий не обнаружил. «Насеру следует пересмотреть свою политику национализации», — вещает сенатор, воздерживаясь от рекомендаций помогать египтянам в создании самостоятельной экономики. Но, как показывают события, в ОАР мало кого трогает брюзжание заокеанского сенатора. В августе 1963 года египтяне национализировали еще 278 частных предприятий, они намерены идти этим путем и впредь.

ТОЛЬКО НА ОПРЕДЕЛЕННЫХ УСЛОВИЯХ...

Итак, Эллендер доказал, что «помощь» США африканцам неэффективна, признал, что она должна предоставляться исключительно в интересах американцев... Фигурально выражаясь, оба конца палки, именуемой «помощью США», бьют по африканским странам. Но сенатору этого мало. У этой палки, оказывается, есть еще и третий конец, и бьет он опять же по получателям «помощи». Вот что говорит Эллендер: «Наши предложения помощи в большей или меньшей степени основаны на политических мотивах».

Всякого рода условия и оговорки — обязательные атрибуты американской «помощи» экономически менее развитым странам. Прежде чем протянуть африканцам или азиатам пачку долларов, правительство США выкладывает им свои условия: что они отныне должны делать и что не должны. Одним словом, предъявляет ультиматум. То же самое проповедует и Эллендер: «Мы должны позаботиться о том, чтобы наша помощь не могла быть обращена в будущем против наших интересов и интересов наших верных союзников». Не в интересах США, например, политика Мали по укреплению своей экономической независимости, и сенатор дает категорическую инструкцию: прекратить всякую помощь малийцам. «Это будет правильным», — читаем мы в его докладе. По всей очевидности, то, что Мали является суверенным государством и намерено в дальнейшем оставаться таковым, американский инспектор в Африке считает неправильным.

Но малийцы не принимают близко к сердцу отказ Соединенных Штатов предоставлять им «помощь», обклеенную этикетками условий и рецептами ее употребления. У них есть друзья, которые помогают им искренне, по-деловому, не оговаривая себе никаких привилегий, не навязывая условий. Эти друзья — социалистические страны во главе с Советским Союзом. «Наша вера построить новое, социалистическое Мали, — заявил в апреле 1963 года видный государственный деятель Мали Мадейра Кейта, — опирается не только на твердую решимость малийского народа, но также на поддержку дружественных стран, и в частности на поддержку такой великой державы, как Советский Союз, на поддержку великого советского народа».

Да, никогда, видимо, не услышать Эллендеру таких слов от африканцев в адрес его страны... Народы Африки дали США другую аттестацию. Так, газета «Войс оф Эфиопиа», критикуя американские принципы предоставления финансовой «помощи»,

указывала, что в большинстве случаев эта «помощь» не приносит пользы слаборазвитым странам. Алжирская газета «Альже републикен» пишет: «Нет никакого благородства в предлагаемой империалистами «помощи», откуда бы она ни исходила — из Парижа, Вашингтона или Бонна...»

От Эллендера, исколесившего африканский континент, не ускользнуло недоверие и настороженность местного населения к «филантропии» США. Некоторые африканские государства, замечает он, отказываются принять американскую помощь, опасаясь, что мы неправильно используем наши привилегии.

И надо сказать, справедливо опасаются. Ведь что требует от африканских стран Эллендер — проводить внутреннюю и внешнюю политику в унисон курсу США, отказаться от национализации предприятий, похоронить идею создания государственного сектора и т. д., и т. п. «Помогать» только на определенных политических условиях — это не мнение какого-то одного лица, а официальная генеральная линия правительства США. Эти условия могут означать и прямое вмешательство во внутренние дела независимых государств. Американский посол в Индии Честер Боулс в журнале «Сатердей инвинг пост» так излагает кредо США на этот счет: «...Мы должны настаивать... на проведении необходимых реформ в странах, получающих нашу помощь. ...Что же касается неизбежных обвинений: «янки вмешиваются в наши внутренние дела», то нам следует перешагнуть через них. Что бы мы ни делали, оказывая экономическую помощь, она означает вмешательство того или иного рода».

Все точки над «и», как мы видим, поставлены.

После посещения Конго (Леопольдвиль) Эллендер делает запись в своем блокноте: «Нас не очень любят в некоторых районах этой страны». Полно кокетничать, сенатор! Только ли в Конго вас не любят?

ОТКРОВЕНИЯ РАСИСТА

Хотя и много поездил Эллендер по Африке, но некоторые страны его к себе не пустили. Не пустили американского сенатора в Танганию, Уганду, Сомали, Эфиопию. И поделом. Правительства этих государств знали, что за птица летит к ним из южного штата США, где десятки лет бесчинствуют расисты.

Помимо умозаключений и теоретических предположений, Эллендер снабдил свой отчет личными впечатлениями о народах и лидерах тех стран, которые ему все-таки дали визу на въезд. Вот как он отзывался об африканцах вообще: «Их трудно научить какому-либо ремеслу... На них нельзя положиться». Сенатор сокрушается о трудностях участников пресловутого «корпуса мира», действующего в Африке — ведь «местные ученики в корне отличаются от учащихся в США». «Для такого рода учеников, — цинично отмечает расист, — нужны люди без особого педагогического образования и опыта работы».

Густым дегтем мажет член законодательного органа США тот дом, в который его пустили и который ему показывали доверчивые люди. «Я не видел ни одного района в Африке, развитие которого было бы обеспечено местным населением... Просто у них нет ни инициативы, ни способности к само-

(Окончание см. на стр. 23)