

РАЗРУШЕННЫЕ дома, сожженные повозки, перевернутые грузовики. Земля, изрытая воронками. Окопы и траншеи, в которых в напряженном ожидании новых схваток укрылись солдаты. Такую печальную картину представляли собой Туг-Ваджале, Ферфер и другие населенные пункты на границе между Эфиопией и Сомали, где в феврале 1964 года шли бои. Угроза войны со всеми ее бедствиями нависла над этими государствами из-за того, что одна сторона претендует на определенные районы другой.

Вооруженные столкновения между Эфиопией и Сомали из-за спорных пограничных районов еще раз со всей остротой показали, насколько важна и своевременна новая миролюбивая инициатива Советского правительства, выступившего с предложением заключить международный договор об отказе от использования силы при решении спорных территориальных вопросов. «Разве можно быть равнодушным к тому, что из-за пограничных споров будет литься кровь народов?» — говорится в Послании Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева главам государств (правительств) стран мира.

Если верно, как утверждает в своей книге «История войн» американский исследователь К. Райт, что в прошлом на каждые пять лет приходилось в среднем три войны, то верно также и то, что большинство их вспыхивало из-за спорных земель.

Много нерешенных пограничных споров осталось и на долю нашего поколения. Всего в мире существует около 50 крупных территориальных претензий одних государств к другим. Если учитывать также и более мелкие претензии, то число потенциальных очагов вооруженных конфликтов возрастет во много раз. Разумеется, Советский Союз не предлагает взять да и перечеркнуть все территориальные претензии, будто их нет в природе. Но среди земельных притязаний есть ничем не обоснованные, не заслуживающие сколько-нибудь серьезного внимания. Например, недавно в Турции была издана злопыхательская книжонка под названием «Проблема Итиля—Урала (Итиль — древнее название Волги. — Б. П.) и советский империализм». Автор ее требует присоединения к Турции не мало ни много, как половины России.

У ряда государств, однако, имеются основательные причины для территориальных претензий к своим соседям. Во всех этих спорах нужно разобраться. Единственно, против чего выступал и выступает Советский Союз, — это против военных методов решения территориальных вопросов. В этом суть нового миролюбивого предложения Советского Союза.

Во втором воззвании Генерального Совета Международного товарищества рабочих о франко-прусской войне Карл Маркс еще в 1870 году писал, что с помощью войн «границы никогда не могут быть окончательно и справедливо установлены, ибо каждый раз победитель диктует условия побежденному, и тут, следовательно, уже имеется зародыш новых войн»¹. Еще более опасными были бы по-

пытки разрешить военной силой свои территориальные споры в наше время, когда любой военный конфликт может перерасти во всеобщую войну, последствия которой были бы катастрофичны.

Особое значение Послание главы Советского правительства имеет для стран Азии и Африки. По подсчетам юристов-международников, около 70 процентов территориальных споров в мире приходится на Африку.

Английский буржуазный специалист-международник Г. Черч пишет в сборнике «Изменяющийся мир»: «Ранее существовавшие африканские политические общества с их определившимися границами и землями подверглись насильственной перекройке пришлыми державами. Каждая граница в Африке представляет собой сравнимую с острием ножа разграничительную линию между несхожими и часто конфликтующими колониальными политическими курсами». Европейские колониальные

мир-хозяин

державы рвали тело африканского континента, в течение многих веков поработали народы Африки, не считаясь ни с историческими и культурными традициями, ни с национальными особенностями африканских народов и племен.

Политическая карта Африки, границы африканских государств складывались под влиянием лишь одного фактора — какая из империалистических стран окажется сильнее, превзойдет другую в колониальном разбое и сможет урвать куш побольше. Не обходилось и без курьезов. В начале нынешнего века встал вопрос об уточнении границы между Бельгийским Конго и Англо-Египетским Суданом, которая проходила по водоразделу Нила и Конго. Живший в районе Аба американский миссионер, обеспокоенный тем, что территория его миссии отойдет к Судану, пустился на такой трюк. Он нанял носильщиков-африканцев, которые несколько дней таскали воду и выливали на землю рядом с миссией. Образовался ручеек, побежавший в сторону одного из притоков Конго. Этого оказалось достаточно, чтобы объявить всю территорию лежащую на конголезской стороне водораздела и включить ее в состав Бельгийского Конго.

Трения и конфликты по территориальным вопросам, оставшиеся в наследство от колониализма, империалистические державы пытаются использовать в своих корыстных целях — столкнуть одно африканское государство с другим, вызвать раскол в национальных движениях, отторгнуть целые районы от независимых африканских государств, подорвать единство Африки.

Империалистическая политика «разделяй и властвуй» привела к тому, что сегодня в Африке многие народы и племена оказались раздробленными на части, разбросанными по разным ныне само-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XVII, стр. 277.

стоятельным государствам: народ эве живет в Гане и Того, масаи — в Кении и Танганьике, народность волоф — в Сенегале и Гамбии, народ мандинго — на Берегу Слоновой Кости, в Гвинее, Мали, Сенегале, Сьерра-Леоне и Гамбии.

Камерун, искусственно созданный немецким империализмом, позже был поделен между Англией и Францией, и хотя эти две территории сейчас объединены в федерацию, им еще предстоит добиться полного воссоединения. Сомалийская республика, возникшая в результате недавнего слияния бывшего Английского Сомали и бывшего Итальянского Сомали, по вине французского империализма все еще не может воссоединиться с так называемым Французским Берегом Сомали (Джибути).

«В Африке, где границы, навязанные колонизаторами и империалистами, являются самыми нелогичными и незаконными границами, угроза пограничных конфликтов, ведущих к срыву наших устремлений к африканскому единству, — весьма серьезная и постоянная угроза», — заявил президент Республики Гана К. Нкрума в ответном письме на Посла-

сточенные сражения из-за горных участков, ценность которых весьма сомнительна. Этот конфликт испортил отношения между Китаем и Индией и был использован в своих провокационных целях империалистическими державами.

Из столиц независимых африканских и азиатских государств идут вести о том, что их правительства поддерживают предложение СССР заключить международный договор об отказе от использования силы при решении территориальных вопросов. Арабская нация, отметил президент ОАР Г. Насер, приветствует инициативу Советского правительства и «правильно оценивает ее как действенный вклад в дело обеспечения безопасности человечества и его процветания». «Это предложение, — заявил глава государства Камбоджа Н. Сианук, — действительно полностью отвечает нашим заботам и чаяниям».

Советская инициатива открывает дверь миру, вот почему против нее ополчились те круги западных держав, которым не по душе разрядка международной напряженности. Они пытаются выдвигать

на границах

Б. ПЯДЫШЕВ

ние главы Советского правительства Н. С. Хрущева. Такая же опасность существует и в ряде районов Азии, где колонизаторы оставили явные и скрытые очаги пограничных конфликтов. Разжигая их, империалистические державы Запада стремятся посеять рознь между азиатскими государствами, вынудить их отказаться от политики неприсоединения и вовлечь в агрессивные блоки СЕНТО и СЕАТО.

Именно такие цели преследуют США, разжигая военные столкновения между независимой Камбоджей и участником СЕАТО — Таиландом. Еще в июле прошлого года глава Камбоджи принц Нородом Сианук заявил о том, что Таиланд планирует аннексию ее юго-западной провинции Кох-Конг. В сентябре 1963 года Организация Объединенных Наций призвала Таиланд и Камбоджу, порвавших дипломатические отношения, гарантировать территориальную целостность друг друга. Однако, несмотря на этот призыв, положение на камбоджийско-тайландской границе остается напряженным: в январе 1964 года Таиланд отклонил предложение правительства Камбоджи заключить пакт о ненападении.

Серьезную опасность для мира в Азии представляет затянувшийся спор между крупнейшими азиатскими государствами Индией и Пакистаном из-за Кашмира. Руководители агрессивных блоков СЕНТО и СЕАТО не скрывают своих намерений использовать этот спор в ущерб интересам независимых государств Азии. Сложной проблемой пакистано-афганских отношений продолжает оставаться вопрос о Пуштунистане.

В том, насколько опасны пограничные споры, народы Азии имели печальную возможность убедиться во время тяжелых боев между Индией и Китаем за право обладать некоторыми территориями в Гималаях. К сожалению, долгие месяцы шли ожесточенные сражения из-за горных участков, ценность которых весьма сомнительна. Этот конфликт испортил отношения между Китаем и Индией и был использован в своих провокационных целях империалистическими державами.

Из столиц независимых африканских и азиатских государств идут вести о том, что их правительства поддерживают предложение СССР заключить международный договор об отказе от использования силы при решении территориальных вопросов.

Арабская нация, отметил президент ОАР Г. Насер, приветствует инициативу Советского правительства и «правильно оценивает ее как действенный вклад в дело обеспечения безопасности человечества и его процветания».

«Это предложение, — заявил глава государства Камбоджа Н. Сианук, — действительно полностью отвечает нашим заботам и чаяниям».

Советская инициатива открывает дверь миру, вот почему против нее ополчились те круги западных держав, которым не по душе разрядка международной напряженности. Они пытаются выдвигать

различного рода аргументы против советского предложения. Одна группа аргументов сводится к утверждению его неприемлемости, поскольку оно не заприщивает национально-освободительного движения. Как видно, определенные круги на Западе хотели бы, чтобы Советский Союз согласился выступить за создание каких-то препон на пути справедливой борьбы народов за свое освобождение и воссоединение земель, отторгнутых колонизаторами. Напрасные надежды! Советский Союз был и всегда будет в авангарде великой освободительной борьбы народов, и каждая его акция на международной арене исходит из учета интересов национально-освободительного движения.

«Послание Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева, — заявил министр иностранных дел Временного правительства Анголы в изгнании Джонас Савимби, — служит еще одним доказательством, что Советское правительство всегда стояло и стоит на стороне колониальных народов. Это послание имеет исключительно важное значение для стран, народы которых, подобно анголезцам, поднялись на решительную борьбу за законное право жить свободно и независимо на своей земле».

Другая группа противников предложения Советского правительства отрицает его целесообразность на том основании, что многие положения в Послании Н. С. Хрущева уже записаны в Уставе Организации Объединенных Наций.

Действительно, Устав ООН провозглашает в общей форме принцип территориальной неприкосновенности государств. Однако, как подчеркнул в от-

(Окончание см. на стр. 36)