

Новые формы и старая сущность

Ю. АЛЕКСАНДРОВ

С О ДНЯ завоевания Индонезией независимости правящие круги США стремятся подчинить ее своим политическим и экономическим интересам, привязать к мировой капиталистической системе. Одним из средств достижения этих целей является американская программа экономической «помощи».

Объем экономической помощи США Индонезии за 1946—1962 годы составил 681,5 миллиона долларов. Объем помощи в последующий период является также довольно значительным. В текущем году США оказывают Индонезии экономическую помощь в объеме более 45 миллионов долларов (включая поставки продовольственных излишков на сумму до 35 миллионов долларов). По размеру получаемой помощи Индонезия занимает четвертое место в Юго-Восточной Азии после Южного Вьетнама, Филиппин и Таиланда, то есть стран, тесно связанных с агрессивной американской политикой, которым, помимо экономической, предоставляется огромная военная помощь.

Для американской внешнеэкономической политики всегда было характерно игнорирование планов экономического развития Индонезии, отказ от финансирования промышленного строительства.

Опираясь на государственный сектор экономики, Индонезия с 1961 года осуществляет восьмилетний план, который является первым этапом перспективной программы экономического строительства, направленной на достижение экономической независимости.

Правительство Индонезии признает необходимость использования иностранной помощи для выполнения восьмилетнего плана, однако при том условии, чтобы это не ущемляло суверенитета республики. Индонезия отвергает прямые иностранные инвестиции в свою экономику и не допускает создания на своей земле иностранных предприятий. Иностранная помощь принимается лишь в форме займов и кредитов. Кроме того, в последнее время иностранный капитал привлекается к строительству государственных предприятий на условиях долевого участия в их продукции.

Индонезийские руководители возлагают все большие надежды на взаимовыгодное сотрудничество с Советским Союзом и другими социалистическими странами, видя в этом важную гарантию для проведения независимой политики. Президент Сукарно неоднократно указывал, что укрепление экономических связей Индонезии с социалистическими странами поможет ей преодолеть трудности в финансировании экономического строительства. Это может быть достигнуто переориентацией внешней торговли на мировой социалистический рынок, гарантирующий хорошие цены за индонезийские экспортные товары, а также путем получения долгосрочных кредитов, не обусловленных политическими и военными условиями. «Внешняя политика социалистических стран, основывающаяся на

принципах сосуществования, делает это вполне возможным», — подчеркивал Сукарно.

В изменившейся обстановке правящие круги США пытаются сделать свою «помощь» более привлекательной в глазах индонезийцев, так же как и народов других развивающихся стран.

Весьма показательна в этом отношении новая перспективная программа экономической «помощи» Индонезии, разработанная в 1962 году по заданию президента США группой экспертов под руководством профессора международных экономических отношений Д. Д. Хемфри.

Группа Хемфри предложила новую программу «помощи» на пять лет размером в 325—390 миллионов долларов, из которых 200—235 миллионов долларов должны предоставить США, а остальную часть — другие капиталистические страны. Большую часть «помощи» составляют займы (145,7—170,7 миллиона долларов). В целях придания американской «помощи» большей популярности в глазах индонезийцев, сделана попытка увязать ее с индонезийскими экономическими планами, чего не делалось в прежние годы. Например, по восьмилетнему плану Индонезии удельный вес ассигнований на транспорт и связь, легкую промышленность и подготовку кадров составляет 44 процента общего объема государственных капиталовложений, а по новой американской программе — 50—62 процента.

Это явно новые тенденции в политике экономической «помощи» США. Но означает ли это, что изменилась и ее сущность?

Отнюдь нет. Новая программа «помощи» ставит своей главной целью усилить зависимость Индонезии от США, теснее связать ее с капиталистическим миром. «Расширенная программа помощи является вполне стоящим предприятием для Соединенных Штатов в их перспективных целях укрепления свободного мира», — указывается в докладе группы Хемфри.

Придавая первостепенное значение политике дальнего прицела, империалисты США не забывают и о прямой экономической выгоде. В рекомендуемой программе «помощи» основной упор делается на поддержку тех отраслей хозяйства, вложение капиталов в которые может дать гарантированную и быструю отдачу: на поставки запасных частей, ремонтного оборудования, сырья и других материалов для действующих предприятий (38—43 процента общей суммы помощи), на обновление каучуковых посадок (45 миллионов долларов).

Одновременно с этим США отказываются помогать Индонезии в деле индустриализации. Несмотря на то, что создание фундамента для дальнейшего развития тяжелой индустрии является одной из главных задач восьмилетнего плана Индонезии, в программе группы Хемфри это фактически не получило никакого отражения. Наоборот, было рекомендовано не оказывать Индонезии помощи в

строительстве крупных промышленных предприятий под тем предлогом, что они технически сложны и «не могут быть использованы индонезийцами со сколько-нибудь разумной эффективностью». Авторы доклада дали отрицательное заключение по вопросу предоставления помощи в целях расширения производства минеральных удобрений, создания нефтехимических заводов и промышленного комплекса искусственного волокна. Весьма показательно также стремление вложить значительные средства (30—50 миллионов долларов) в легкую промышленность, 85 процентов которой находятся в руках частных индонезийских предпринимателей.

Таким образом, за новыми лозунгами и несколько видоизмененными формами американской «помощи» скрывается прежнее реакционное намерение — сохранить развивающиеся страны в качестве «мировой деревни» капиталистического лагеря.

Империалистические круги США стремятся придать своей «помощи» еще большую антикоммунистическую направленность, эффективнее использовать ее для достижения своих политических целей.

Такая политика нашла свое яркое отражение в докладе президенту США «Комитета по укреплению безопасности свободного мира» под председательством генерала Л. Клея, в котором подчеркивалось, что помощь должна прежде всего отвечать национальным интересам США и препятствовать распространению коммунизма. Предоставление той или иной стране экономической «помощи» американские правящие круги стараются использовать в качестве орудия для усиления политического нажима.

Глубоко реакционная политика США особенно ярко проявилась начиная с осени прошлого года, когда обстановка в Юго-Восточной Азии обострилась в связи с созданием Малайзии — нового оплота неоколониализма в этом районе. Резко отрицательное отношение Индонезии к проискам империалистов, применение ею ряда политических мер и экономических санкций против новой федерации, а также против малайзийского и английского капитала внутри страны вызвали недовольство США и их союзников. Прежде всего США официально заявили о своем отказе от каких-либо новых программ «помощи» Индонезии, намеченных группой Хемфри, до разрешения ее конфликтов с Малайзией и Англией. Вслед за ними Организация западноевропейских государств решила отложить рассмотрение вопроса о предоставлении Индонезии финансовой помощи в целях стабилизации ее экономического положения. Прекратил свою помощь и Международный валютный фонд.

В дальнейшем, стремясь усилить нажим на Индонезию и заставить ее отступить от своих справедливых требований в вопросе о Малайзии, империалистические круги США начали угрожать индонезийцам отказом не только от обещанных, но и от текущих программ экономической помощи. Как указывалось в редакционной статье газеты «Нью-Йорк таймс» от 17 января 1964 года, во время встречи президента Сукарно с Р. Кеннеди в Токио брат покойного президента предостерег Сукарно, что продолжение Индонезией политики противодействия Малайзии и Англии на Северном Борнео может привести к прекращению стране американской помощи. В марте 1964 года эту угрозу повторил государственный секретарь США Дин Раск.

С такими же заявлениями выступают и другие американские реакционные политические деятели и печать. Так, в начале марта 1964 года претендент

на пост президента США от Республиканской партии Рокфеллер рекомендовал правительству приостановить всякую помощь Индонезии до тех пор, пока она не изменит свою политику в отношении Малайзии. Он заявил, что Соединенные Штаты должны одобрить «принципиальную политическую концепцию» о прекращении помощи любой стране, участвующей в агрессии. Агрессией представитель династии Рокфеллеров и реакционные силы США считают, как известно, борьбу развивающихся стран против происков старых и новых колонизаторов. Помощник государственного секретаря по делам Дальнего Востока Уильям Банди заявил 6 мая на ежегодной конференции Совета рекламы в Вашингтоне, что США, возможно, придется прекратить текущую помощь Индонезии, если она будет продолжать противодействовать Малайзии на Северном Борнео.

Воинственные речи подкрепляются и конкретными действиями. Как указывается в заявлении Центрального совета профсоюза индонезийских железнодорожников, американская нефтяная компания «Станвак» и английская «Шелл» отказались поставлять Индонезии дизельное топливо, требуя оплаты нефтепродуктов в иностранной валюте, в которой республика испытывает сейчас особенно большие трудности. Это ставит под угрозу работу важнейших промышленных предприятий и железных дорог страны.

Грубый нажим США и других капиталистических держав вызывает возмущение самых различных кругов Индонезии. Резкую отповедь империалистам дал президент Сукарно. «Можете прекратить свою помощь. Мы никогда не отступим ни на шаг», — подчеркнул он в своем выступлении перед Советом промышленников Индонезии 20 февраля 1964 года. «На своем собственном опыте мы убедились», — писала газета «Варта бхакти» от 28 марта, — что никакая империалистическая помощь не оказывается без предъявления определенных условий. Она унижительна для нас».

Двуличная политика западных держав позволяет индонезийцам еще выше оценить бескорыстный характер помощи Советского Союза и других стран социалистического лагеря. Так, министр по делам Центрального банка Индонезии Сумарно, глава индонезийской экономической делегации, посетившей СССР в 1963 году, подчеркивал, что советско-индонезийское сотрудничество служит делу укрепления национальной экономики Индонезии и что советская помощь по своему характеру коренным образом отличается от помощи США и Англии. «Если раньше существовало мнение, что характер помощи не зависит от того, какая страна ее оказывает, то теперь даже ребенку ясно, кто друг, а кто враг Индонезии», — писала газета «Бинтанг тимур».

Выступая 3 марта 1964 года на торжественном собрании в Джакарте, посвященном четвертой годовщине подписания второго генерального соглашения об экономическом и техническом сотрудничестве между СССР и Индонезией, министр торговли Адам Малик отметил важность для Индонезии дружбы с Советским Союзом. «Такие искренние дружеские отношения, которые существуют между Индонезией и СССР и другими социалистическими государствами, — заявил он, — невозможны между капиталистическими странами, где каждая страна стремится к выгоде за счет другой».

Экономическое сотрудничество с социалистическим лагерем, базирующееся на принципах уважения суверенитета всех народов, полностью отвечает интересам Индонезии и других развивающихся стран.