

НАЦИОНАЛЬНАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ И СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОГРЕСС

Г. КИМ

Доктор исторических наук

ИСПОЛНИЛОСЬ сто лет со дня основания К. Марксом и Ф. Энгельсом I Интернационала. Наследники и продолжатели славных революционных традиций — марксистско-ленинские партии отметили эту дату в обстановке все возрастающей активности всех основных отрядов мирового революционного движения — трудящихся социалистического содружества, пролетарского движения в странах капитала, национально-освободительной борьбы народов.

Столетие, отделяющее нас от рождения I Интернационала, явилось замечательным триумфом марксистского учения о всемирно-исторической миссии пролетариата в преобразовании мира. Идеи I Интернационала подтверждаются всем ходом современного мирового развития.

Наша планета охвачена пламенем революционной борьбы, составной частью которой является решительная битва народов за свое национальное и социальное раскрепощение. Ростки новой жизни в странах Азии, Африки и Латинской Америки рождаются в сложных, противоречивых условиях. Здесь, словно в причудливой восточной мозаике, переплетаются отношения классов, наций, политических партий, общественных организаций.

Без марксистско-ленинской теории невозможно разобраться в этом сложном социальном лабиринте, невозможно выработать правильную революционную стратегию и тактику, основанную на знании логики классовой борьбы, «механизмов» взаимодействия различных направлений антиимпериалистического движения.

Невольно вспоминаются слова Ф. Энгельса о том, что «совершить этот освобождающий мир подвиг — ...историческое призвание современного пролетариата. Исследовать исторические условия, а вместе с этим и самую природу этого переворота — таким образом, выяснить ныне угнетенному классу, призванному совершить этот подвиг, условия и природу его собственного дела — такова задача научного социализма, являющегося теоретическим выражением пролетарского движения»¹.

О ВЗАИМОСВЯЗИ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ПОТОКОВ

Марксизм-ленинизм поставил национально-колониальный вопрос исторически конкретно. Еще на заре мирового коммунистического движения К. Маркс и Ф. Энгельс, обосновывая его главные стратегические и тактические принципы, убедительно показали органическое единство различных потоков мирового революционного процесса. Нужно было обладать поистине глубочайшим даром проникновения в самую суть общественных отношений, чтобы в то время, когда острота классовых противоречий в буржуазном обществе еще не достигла нынешнего накала, когда пролетарское и национально-освободительное движение не имело всемирного характера, уже видеть и различать основные силы мирового революционного движения и наметить магистральные пути его развития.

¹ Изложение доклада, прочитанного на заседании Ученого совета Института народов Азии АН СССР.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. II, т. 19, стр. 230.

Органическая связь всех потоков революционной борьбы народов стала более рельефной в новую историческую эпоху — эпоху империализма.

В. И. Ленин неизменно отмечал единство мирового революционного процесса. Говоря об освободительной борьбе народов Востока, он подчеркивал, что эта борьба включилась «в общий круговорот всемирного революционного движения»². После Великой Октябрьской социалистической революции, в 1920 году, когда национально-колониальный вопрос стал составной частью вопроса о мировой пролетарской революции, В. И. Ленин указывал на правильность лозунга «Пролетарии и угнетенные народы всех стран, соединяйтесь!»

Единство всех революционных сил — главная основа успеха антиимпериалистической борьбы. Этому учит история, к этому зовут революционные традиции Интернационала.

Мы говорим об этом столь пространно лишь потому, что в настоящее время левые оппортунисты, стремясь осуществить свои гегемонистские цели, выступают с грубыми нападениями на ленинский курс КПСС и международного коммунистического движения, направленный на упрочение единства всех потоков мирового революционного процесса.

Левые доктринеры стремятся представить национально-освободительное движение изолированно от единого мирового революционного процесса. Марксизм-ленинизм, определяя национально-освободительное движение как часть мирового революционного движения, никогда не подходил к нему как к некоей «подсобной» силе и не принижал его величайшей важности. Но вместе с тем нельзя «разрывать» единый мировой революционный процесс и рассматривать его потоки изолированно, как самодовлеющие явления.

Стремление представить национально-освободительное движение в качестве главной революционной силы современности противоречит коренным принципам марксистско-ленинской теории, ибо при этом, во-первых, классовый принцип подменяется национально-расистским и, во-вторых, в корне извращаются сущность и содержание современной эпохи. «Метод Маркса, — указывал В. И. Ленин, — состоит прежде всего в том, чтобы учесть **объективное** содержание исторического процесса в данный конкретный момент, в данной конкретной обстановке, чтобы прежде всего понять, движение **какого** класса является главной пружиной возможного прогресса в этой конкретной обстановке»³. Продолжая эту мысль, Ленин подчеркивал, что мы можем не знать, с какой быстротой и с каким успехом разовьются отдельные исторические движения данной эпохи, «но мы можем знать и мы знаем, **какой класс** стоит в центре той или иной эпохи, определяя главное содержание, главное направление ее развития, главные особенности исторической обстановки данной эпохи и т. д.»⁴.

На основе этих ленинских положений международным коммунистическим движением был сформулирован важнейший вывод: в центре современной эпохи стоит международный рабочий класс и его главное детище — мировая система социализма. Левосектантский тезис о том, что национально-освободительное движение — «главная зона» революционного процесса — есть сползание с позиции рабочего класса. Марксисты-ленинцы всегда счита-

ли и считают международное рабочее движение высшим типом революционного движения, ибо оно непосредственно направлено против капиталистического строя. Именно борьба пролетариата, сил мирового социализма с наибольшей полнотой, в «чистом» виде выражает социальную сущность революционного развития.

Линия левых сектантов направлена против основных принципов стратегии и тактики революционного и национально-освободительного движения. В этой связи нельзя не вспомнить слова Ленина о том, что «...взаимные отношения народов, вся мировая система государств определяются борьбой не-большой группы империалистических наций против советского движения и советских государств, во главе которых стоит Советская Россия. Если мы упустим это из виду, то не сможем поставить правильно ни одного национального или колониального вопроса, хотя бы речь шла о самом отдаленном уголке мира. Только исходя из этой точки зрения, политические вопросы могут быть правильно поставлены и разрешены коммунистическими партиями как в цивилизованных, так и в отсталых странах»⁵.

Жизнь полностью подтвердила этот тезис. Страны социалистического содружества — основной оплот национально-освободительной борьбы народов, прочная опора дела мира во всем мире. Помощь мировой системы социализма стала решающим фактором успехов национально-освободительного движения и там, где независимость завоевана вооруженным путем, и там, где она достигнута мирными средствами. Эта помощь открыла перед угнетенными народами возможность покончить с колониальными режимами наименее болезненно. Известно, что из 52 стран, появившихся на политической арене после второй мировой войны, примерно две трети завоевали свою независимость без вооруженной борьбы.

Гегемония международного рабочего класса и его детища — социалистического содружества может вывести все отряды мирового освободительного движения на путь последовательной антиимпериалистической борьбы и обеспечить ее победу. В современных условиях даже сравнительно небольшие отряды национального пролетариата могут использовать опыт международного рабочего класса, пользоваться его разносторонней поддержкой в революционной борьбе.

На нынешнем этапе национально-освободительных революций выдвинулась задача внутренних социальных преобразований. Какие же классовые силы обеспечат конечный переход национально-освободительной борьбы на рельсы социалистической революции? Ведь во многих развивающихся странах до сих пор нет сформировавшегося рабочего класса, который может выполнить роль гегемона революционного процесса. В этой связи особенно важен вопрос о гегемонии международного рабочего класса, поставленный К. Марксом и Ф. Энгельсом еще на заре мирового революционного движения пролетариата.

ПЕРЕД ИСТОРИЧЕСКИМ ВЫБОРОМ

В. И. Ленин подчеркивал, что объективной основой соединения и взаимосвязи рабочего движения с национально-освободительным служит их антиим-

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 403.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 139—140.

⁴ Там же, стр. 142.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 242.

периалистическая сущность, их направленность против общего врага.

Рисуя перспективы национально-освободительного движения, Ленин писал, что в «...грядущих решающих сражениях мировой революции движение большинства населения земного шара, первоначально направленное на национальное освобождение, обратится против капитализма и империализма...»⁶. Антикапиталистическая природа национально-освободительных революций, все рельефнее вырисовывающаяся в настоящее время, определяется следующими главными факторами.

Во-первых, национально-освободительные революции не завершаются с завоеванием государственной независимости. Стремление вырваться из тисков иностранного капитала в экономике, покончить с нищетой и отсталостью, упрочить национальную независимость толкает освободившиеся страны на путь социальных преобразований.

Во-вторых, осуществление социальных реформ, являющихся объективной необходимостью на пути упрочения государственной независимости, наталкивается на сопротивление консервативных, феодально-компрадорских слоев, связанных с империализмом. Более того, даже национальная буржуазия, которая в общем и целом заинтересована в социальных реформах, не всегда идет на радикальное решение коренных общенациональных задач. Поэтому острие национально-освободительных революций на современном этапе направляется отчасти и против национального капитала, что видно на примере ряда стран (Алжир, Бирма, ОАР и др.).

Следовательно, при доведении до конца антиимпериалистической, антифеодальной, национально-освободительной революции неизбежно возникают проблемы, связанные с поисками путей дальнейшего общественного развития, и при этом антикапиталистические тенденции становятся преобладающими. Рамки капитализма, даже местного, оказываются все более узкими и для общедемократической программы национально-освободительных революций.

В-третьих, современный этап национально-освободительных революций протекает при весьма благоприятных условиях все большего изменения сил в пользу социализма. Это обстоятельство порождает новые явления. Поскольку социалистическое содружество играет роль пролетарского авангарда в мировом революционном процессе, в молодых суверенных государствах возникают более широкие возможности для создания коалиции классовых сил, выступающих за социальный прогресс. В некоторых странах в настоящее время утверждается революционная или национальная демократия как блок рабочих, крестьян и средних слоев города.

Одна из характерных черт современного этапа национально-освободительных революций — появление различных вариантов социализма «национального типа». Разумеется, мы не имеем в виду такие «теории» «национального социализма», которые выдвигаются либо буржуазией, либо даже определенными феодально-теократическими кругами в целях демагогии, отвлечения народных масс от борьбы за социальный прогресс. Речь идет о «социализме национального типа», отстаиваемом революционной демократией, которая уже осуществила далеко идущие социально-экономические преобразования, носящие объективно антикапиталистический характер. В этом отношении наиболее характерно положение в ОАР. К концу 1963 года в про-

мышленности и на транспорте страны в руках частного капитала остались главным образом лишь мелкие предприятия, удельный вес которых в общем объеме валовой продукции составлял 10—12 процентов. В руках государства находится вся финансовая система, фактически установлена государственная монополия во внешней торговле. Важные прогрессивные реформы аналогичного характера проведены и в Бирме после устранения правительства У Ну, представлявшего интересы национальной буржуазии.

На современном этапе освободительных революций, видимо, назрела необходимость более диалектической оценки роли национальной буржуазии. Нельзя не учитывать, что ныне происходят серьезные сдвиги внутри этого класса. Если раньше его лицо в значительной мере определяла средняя и мелкая и лишь отчасти крупная буржуазия, то ныне в ряде стран влияние крупной буржуазии упало еще больше, позиции средней буржуазии ослабли, а мелкобуржуазные слои значительно укрепились. Нельзя не отметить рост соглашательских тенденций внутри правого крыла национальной буржуазии. В ряде стран крупная буржуазия отошла или отходит от национально-освободительного движения. Более того, и отдельные слои средней буржуазии выступают за свертывание революционного процесса и, следовательно, уже не могут рассматриваться как безусловная революционная сила. В этой связи настало время уточнить характеристику роли национальной буржуазии в странах, где наиболее широко осуществляются задачи национально-освободительных революций.

Весьма важным и, скажем откровенно, спорным является вопрос о пределах революционной возможности мелкобуржуазной демократии. В самом деле, под революционной демократией мы подразумеваем блок демократических сил, в котором ведущая роль пока принадлежит мелкобуржуазным слоям города и деревни. Какова же роль мелкобуржуазной демократии в процессе перерастания национально-освободительной революции в социалистическую?

Марксизм-ленинизм всегда придавал большое значение роли мелкой буржуазии в революции. Говоря словами В. И. Ленина, для победы рабочего класса нужна политическая армия социалистической революции, а эта армия преимущественно состоит из мелкобуржуазных слоев города и деревни. Но вместе с тем мелкий собственник становится действительно революционным лишь тогда, когда он окончательно преодолевает колебания и переходит на позиции рабочего класса. Эти принципиальные установки марксизма верны и по сей день. Наряду с этим в настоящее время в процессе развития национально-освободительных революций отмечаются некоторые новые явления, требующие самого тщательного учета.

Мелкая буржуазия, как известно, всегда занимает промежуточное положение — между пролетариатом и буржуазией. Если эту проблему вынести из рамок национальных — а это необходимо в современных условиях для правильной характеристики революционного процесса в любой стране, — то мелкобуржуазная демократия стоит перед историческим выбором: блок с империалистической буржуазией или союз с международным рабочим классом.

В ходе социально-экономических преобразований, ограничивая сферу деятельности национального капитала, мелкая буржуазия вместе с тем рвет связи с империализмом. Активная поддержка со-

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44 стр. 38.

циалистических стран, оказываемая молодым государствам, также способствует расширению пропасти между мелкобуржуазной демократией и империализмом.

«НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОЦИАЛИЗМ» И НАУЧНЫЙ СОЦИАЛИЗМ

Нередко руководящие круги мелкобуржуазной демократии стремятся проводить социально-экономические преобразования «сверху», без активного участия трудящихся. В результате возникает антагонизм, а именно — развитие производительных сил вступает в противоречие с политической надстройкой в виде сохранившегося буржуазного государственного аппарата. Это вынуждает правящие круги допустить трудящихся к управлению страной в определенных пределах. В политическую и экономическую жизнь активно втягиваются широкие массы, которые «толкают» и будут «толкать» революцию вперед. В этом одна из важнейших предпосылок успешного перевода национально-освободительных революций на рельсы социалистической революции.

В связи с тем что революционный процесс, носящий в известной мере антикапиталистический характер, возглавляет на данном этапе революционная демократия, возникает вопрос: не противоречит ли это ленинскому учению о гегемонии пролетариата в социалистической революции? Безусловно, нет. Революционная демократия — союзник международного пролетариата в борьбе против империализма. Но дело не только в этом. Некоторые товарищи преждевременно относят нынешний этап демократической революции, то есть борьбу за некапиталистический путь развития, к этапу социалистической революции. Между тем оснований для такого вывода нет. Социализм нельзя декретировать, нельзя перескакивать через этап демократических преобразований, осуществлять меры, для которых не созданы необходимые социально-экономические условия и не обеспечена поддержка народных масс.

Конечно, в современную эпоху происходит сближение двух этапов революции — демократического и социалистического. Опыт ряда народно-демократических стран показал, что на практике демократическая и социалистическая революции могут сочетаться в рамках одного революционного процесса. Поэтому было бы неправильно даже в теории возводить искусственный барьер между этими двумя этапами революции.

Однако главным и решающим при переходе к социализму будет выдвижение в качестве руководящей силы либо рабочего класса, либо революционной демократии, если она откажется от буржуаз-

но-националистической идеологии и перейдет на позиции пролетариата. То и другое может произойти только в результате активной борьбы народных масс. Следовательно, ленинское учение о социалистической революции является основой стратегии и тактики для всех молодых развивающихся стран.

В. И. Ленин выдвинул гениальную теорию о некапиталистическом пути развития стран с несформировавшимся национальным пролетариатом. Ленинская идея интернационального союза международного рабочего класса с полупролетарскими и непролетарскими слоями таких стран особую значимость приобретает в современных условиях, когда растет и укрепляется мировая система социализма. Этот союз, воплощающий руководящую роль международного рабочего класса, оказывает революционизирующее воздействие на самые глухие уголки земного шара. Еще на II конгрессе Коминтерна, проходившем под руководством В. И. Ленина, отмечалось, что самой главной и необходимой задачей в экономически отсталых странах является «создание коммунистической организации крестьян и рабочих для того, чтобы можно было вести их с собой к революции и основанию Советской республики».

Таким образом, в отсталых странах народные массы будут приобщены к коммунизму не через капиталистическое развитие, а путем развития классового самосознания под руководством сознательного пролетариата передовых стран⁷. Опыт Монгольской Народной Республики полностью подтвердил этот вывод Коминтерна.

Следовательно, говоря о «социализме национального типа», провозглашенном революционной демократией, необходимо учитывать, что он выражает антиимпериалистические, антифеодалные устремления мелкобуржуазных слоев и в этом смысле прогрессивен. В ходе революционных преобразований эти теории будут все более освобождаться от утопических наслоений. На позиции революционной демократии огромное воздействие оказывают народные массы, все активнее включающиеся в революционное движение, а также мировая социалистическая система.

Широкие общественные круги молодых государств настойчиво ищут наилучшие пути национального освобождения и социального прогресса. Этот поиск может быть успешным при условии решительной борьбы против заскорозлых, догматических схем левых авантюристов, их антиленинских вылазок и тщательного изучения и обобщения богатейшей практики национально-освободительных революций.

⁷ «Коммунистический Интернационал в документах», М., 1933, стр. 131.