

К ВОПРОСУ О ГРАЖДАНСКО-ПАТРИОТИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ МОЛОДЕЖИ

DOI: 10.31857/S013216250002798-0

25-26 апреля 2018 г. в Ростове-на-Дону, Таганроге, Симферополе и Ставрополе прошла Всероссийская национальная научно-практическая конференция «Гражданско-патриотическое воспитание молодежи – вопрос национальной безопасности». Организатор – Центр социально-политических исследований Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета. В конференции приняли участие более 750 ученых, педагогов и учителей, студентов и аспирантов, работников культуры, науки, образования и бизнеса более чем из 200 вузов, научных и образовательных организаций России и 9 зарубежных стран. Открывая конференцию, директор Института социологии и регионоведения ЮФУ **А.В. Сериков** подчеркнул, что успешное общественное развитие страны невозможно без формирования у молодых людей в процессе социализации такого важного личностного качества, как патриотизм. Необходимо критически осмыслить исторический опыт и рассматривать патриотизм как социокультурный феномен, осуществляющий единство и неразрывность общества.

Проф. **И.В. Мостовая** (ЮФУ, Ростов-на-Дону) в своем выступлении акцентировала внимание на историко-философском противоречии патриотизма и космополитизма. Истинный патриотизм испытывает целостная личность, без разрывов идентичности через самопричисление, ингрупповое принятие и аутгрупповое признание. Углубляющееся социально-экономическое расслоение, ошибки социального управления могут привести к разломам коллективной идентичности и формированию локальных платформ патриотизма. Решение этих проблем – адресное внимание к людям, организация и обеспечение их деятельности (занятость населения, материальные проекты), развитие и совершенствование социальной сферы. Основные позиции в этом процессе по-прежнему остаются за образованием, наукой и культурой – они должны противостоять мракобесию, нетерпимости и агрессии. Проф. **О.А. Габриелян** (КФУ им. В.И. Вернадского, Симферополь) отметил, что формирование гражданственности достигается посредством реализации технологий прямого или косвенного воздействия. В современной России такие социокультурные технологии отсутствуют или малоэффективны. Утверждения о профессионализации образования в высшей школе путем удаления из нее социогуманитарной составляющей представляет необоснованную крайность. Проф. **Л.И. Щербакова** (ЮРГПУ (НПИ), Новочеркасск) раскрыла значение патриотизма как связующего звена морально-нравственного облика человека. Охарактеризовала признаки социальной неопределенности как фактора формирования гражданско-патриотических качеств и гражданской идентичности молодежи, тенденцию перехода населения от адаптивных (приспособленческих) к солидаристским (организованным совместным действиям) практикам. Проф. **М.М. Шульга** (СКФУ, Ставрополь) представила данные исследования гражданских установок студентов Юга России.

Т.В. Беспалова (Российский НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, Москва) обратилась к детальному анализу девальвации ценности «патриотизма» в условиях гиперактивного патриотического воспитания. Формулировка культурно-цивилизационных смыслов государственного патриотизма особо актуализировалась на фоне выступления российских спортсменов под «нейтральным флагом» на зимней Олимпиаде 2018 г., что привело к расколу в восприятии этого факта в нашем обществе. Противоречивые оценки будущего, настоящего, исторического и культурного наследия,

распространение «черных мифов» о России приводят молодежь к различному пониманию национального и патриотического единства. Проф. **С.П. Поцелуев** (ЮФУ, Ростов-на-Дону) проанализировал проблемные моменты политики памяти постсоветской России, обосновал подходы к научному познанию новых концептов: «Россия – страна с тысячелетней историей» и «Великая русская революция» (Октябрьская революция 1917 г.).

Р.Ф. Патеев (АН РТ, Казань) осветил теоретические подходы исследования джихадистской субкультуры, ее зарождение в России через формирование особого вида творчества. Она рассматривается как специфичная форма радикальной солидаризации, а ее внешнее проявление – как сложная эклектика религиозных мотивов и современной культуры. **М.З. Магомедова** (ДНЦ РАН, Махачкала) обосновала роль и значение религиозной составляющей в духовно-нравственном воспитании подрастающего поколения, места института образования в этом процессе. **О.Л. Саркисян** (Российско-армянский университет, Ереван) рассмотрел разные стороны и уровни армянской идентичности, ее различные модели (традиционная, синтетичная модель «культурной нации», «гетто», «нация-жертва», «глобальной нации» и др.). Ответом на вызовы современности может служить концепт свободного синтеза культурно-цивилизационной модели армянской идентичности с образом «государственной нации». В этом контексте аргументируется значимость особой политики идентичности для Республики Армения в концепции «нация-армия».

Чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко** (РГГУ, ФНИСЦ РАН) представил анализ актуальных проблем непрекращающегося научно-неаргументированного реформирования всего социального института образования, либеральных попыток ликвидации воспитательной функции образования и ее восстановления в основном с позиций энтузиастов без опоры на официальную программу. Дал характеристику поспешного перехода высшего образования на двухуровневую структуру, обобщил опыт внедрения ЕГЭ, породивший неоднозначные оценки и конфликтные ситуации. Сделал критический анализ так называемой оптимизации структуры образовательных учреждений, что привело к неоправданному сокращению вузов, а также сельских школ, превращению преподавателей в наемных работников, росту бумаготворчества, резкому падению престижности работы педагога.

На основе результатов многолетних исследований о жизнедеятельности учащихся вузов Ростовской области и других регионов страны проф. **В.И. Филоненко** (ЮФУ, Ростов-на-Дону) охарактеризовал социальный портрет современного российского студента. Он осветил объективные и субъективные условия социализации и формирования личности студента, его внутренние и внешние черты. Обозначил тенденции нарастания процессов деформации и утраты исторической культурной памяти и фрагментарность, противоречивость и парадоксальность облика современного студенчества.

Также на конференции впервые были представлены результаты межрегиональных исследований проблем гражданственности и патриотизма молодежи, проведенных в 2014–2018 гг. в вузах и школах Приволжского, Северо-Кавказского, Уральского и Южного федеральных округов (**О.А. Габриелян**, КФУ им. В.И. Вернадского, Симферополь; **А.С. Магранов**, ЮФУ, Ростов-на-Дону; **М.В. Ткачев**, ВЦИОМ-Юг, Ростов-на-Дону; **В.И. Филоненко**, ЮФУ, Ростов-на-Дону; **О.М. Штомпель**, ЮФУ, Ростов-на-Дону; **М.М. Шульга**, СКФУ, Ставрополь).

Секция «Патриотизм как социальная ценность индивида и общества» была посвящена нравственно-идеологическим и социокультурным аспектам патриотизма, а также основным факторам его формирования. **М.С. Константинов** (ЮФУ) обратился к проблеме деконтекстации двух концептов – патриотизма и шовинизма благосостояния. Применив подход М. Фридена к проблеме патриотизма, он отметил, что суть идеи патриотизма может существенно варьироваться в зависимости от идеологического контекста и особое преломление патриотическая идея получает в контексте националистических ценностей. На основе анализа результатов исследования праворадикальных установок в сознании студентов Ростовской области, сделан вывод о том, что концепт (ультра)национализма (имеющий ключевое значение для правого радикализма) присутствует в сознании студенчества, но в смягченных и расплывчатых формах. Проф. **Л.А. Саенко** (Краснодар)

сосредоточилась на роли традиционной культуры казачества в воспитании патриотизма у учащейся молодежи. На данных опроса учащихся школ и ссузов Ставропольского и Краснодарского краев, она показала недостаточный уровень знаний традиционной культуры казачества. Однако у молодых людей отсутствует отчужденность от культуры казачества, есть желание получить новые знания, участвовать в мероприятиях, где раскрывались бы традиции, фольклор, промыслы, быт казацкого сословия. Проф. **А.В. Лубский** (ЮФУ, Ростов-на-Дону) рассмотрел поколенческую специфику патриотизма, а также особенности патриотического самоопределения молодежи. Эти формы и способы их проявления носят разнообразный характер и обладают не только поколенческой, но и внутригрупповой социальной спецификой, которая позволяет выделить различные «клики» патриотизма в молодежной среде: державный, этатистский, казенный, националистический, публичный, «слепой», «конструктивный», гражданский и прозападный и т.д.

В рамках секции «Историческая память, национальная идентичность и проблемы патриотического воспитания» были представлены выступления **И.В. Шеховцовой** и **Д.В. Ильченко** (художественный музей «Арт-Донбасс», Донецк). Их доклады были посвящены изучению роли музея в современном обществе, а также его деятельность как транслятора патриотических ценностей и установок на основе опыта культурных проектов художественного музея «Арт-Донбасс».

Работа секции «Цели и ценности формирования российской гражданской идентичности обучающихся в условиях модернизации образования» сфокусировалась на различных аспектах гражданско-патриотического воспитания учащихся общеобразовательных учреждений. Представлены доклады **В.Н. Вараксина** (ТИ имени А.П. Чехова (филиал) РГЭУ «РИНХ», Таганрог), **М.Н. Гарченко** и **С.И. Козловой** (МОУ СШ №100, Волгоград).

На секции «Формирование гражданской идентичности» выступила **Т.В. Хриенко** (КФУ им. В.И. Вернадского, Симферополь) с анализом процессов проявления гражданской идентичности молодежи Крыма на основе анализа официальных результатов состоявшихся в Крыму референдумов, а также данных исследований. Она отметила, что гражданская идентичность молодежи Крыма обрела свой политико-правовой статус в составе современного российского государства и имеет необратимый характер.

В рамках круглого стола «Гражданская идентичность российской молодежи в условиях социокультурной динамики» обсуждались вопросы формирования гражданской идентичности и патриотизма студенчества, а также влияние этнокультурных факторов на данный процесс. **А.А. Лежебоков** (СКФУ) обратился к проблеме социального самочувствия населения и его патриотических ориентаций, связанных с чувством «малой родины», «родного края». Основываясь на данных исследований было определено отношение жителей Ставропольского края к населению как своего региона, так и отдаленных стран мира. **Е.И. Зритнева** (СКФУ) проанализировала основные детерминанты патриотических настроений студентов, выявленные в ходе исследования. Так, по мнению студенческой молодежи, патриотизм – это действенная любовь к Родине и проявляется, в первую очередь, в знании истории своей страны. Студенты считают себя патриотами, уважают и знают государственную символику, а также символику своей малой Родины, но при этом уверены, что расстояние не может служить препятствием для любви к Отечеству, и патриот может постоянно проживать за границей.

Участникам конференции удалось концептуализировать научное знание, связанное с артикуляцией многоаспектности проблемы патриотизма, а также определить показатели и индикаторы, позволяющих отразить изменения в массовых установках, ценностных ориентациях и настроениях молодежи.

В.И. ФИЛОНЕНКО, А.С. МАГРАНОВ

ФИЛОНЕНКО Виктор Иванович, доктор социологических наук, профессор, директор (vfilonenko@sfedu.ru); МАГРАНОВ Алексей Сергеевич, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник (alex_daredevil@mail.ru). Оба – Центр социально-политических исследований Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета, Ростов-на-Дону, Россия.

CONCERNING CIVIC AND PATRIOTIC EDUCATION OF YOUTH

FILONENKO V.I.*, MAGRANOV A.S.*

**Southern Federal University, Russia*

Victor I. FILONENKO, Dr. Sci. (Sociol.), Prof., Director (vfilonenko@sfedu.ru); Alexey S. MAGRANOV, Cand. Sci. (Sociol.), Senior Researcher (alex_daredevil@mail.ru). Both – Center of socio-political research of the Institute of Philosophy and Socio-political Sciences, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia.
