

Размышления над новой книгой

© 2018 г.

В.К. ЛЕВАШОВ

ОТ МОСКВЫ ДО САМЫХ ДО ОКРАИН: РЕЗЕРВЫ КОНСОЛИДАЦИИ

ЛЕВАШОВ Виктор Константинович – доктор социологических наук, руководитель Центра стратегических социальных и социально-политических исследований Института социально-политических исследований РАН, Москва, Россия (levachov@mail.ru).

Аннотация. Анализируются результаты многолетних исследований ученых Института социологии ФНИСЦ РАН, изложенные в монографии «Столицы и регионы в современной России: мифы и реальность пятнадцать лет спустя». Книга основана на сопоставлении мнений о происходящих изменениях в стране жителей столиц (Москвы и Санкт-Петербурга) с мнением жителей периферии. Эмпирическую базу составили общенациональные исследования 2017 и 2003 гг., а также ряд других социологических исследований института. Автор ставит целью поиск резервов социальной и политической консолидации российского общества и государства, верификации и сопоставления выводов исследования с результатами других социологических исследований. Особое внимание обращается на критические оценки россиян актуальных сторон жизни общества, а также кризисные параметры социально-экономических и социально-политических трансформаций.

Ключевые слова: столицы и регионы • консолидация общества и государства • уровень жизни • человеческий капитал • семья • миграция населения • цифровые технологии • ценностные ориентации

DOI: 10.31857/S013216250002799-1

Институт социологии ФНИСЦ РАН опубликовал результаты масштабного социологического проекта, посвященного изучению экономических, социокультурных, информационных связей российских мегаполисов и провинций¹. Особенностью этой научной работы является широкая интеграция теоретических и эмпирических результатов сразу нескольких общероссийских исследований: «Столицы и регионы современной России: 15 лет спустя» (апрель – май 2017 г.), «Мегаполисы и провинции в современной России: образы и реальность» (декабрь 2003 г.), а также ряда других общероссийских опросов, проведенных в 1995–2017 гг. Основная цель проекта – изучение мифологии отчуждения в социальных отношениях двух российских столиц (Москвы и Санкт-Петербурга) и регионов. Была поставлена задача оценить и сравнить уровень и качество жизни жителей мегаполисов и провинций, проанализировать особенности восприятия россиянами текущей жизни в стране. Концепция исследования предусматривала оценку социально-психологического состояния и степени удовлетворенности россиян, проживающих в разных

При поддержке РФФИ, грант № 16-06-00289 и РФФИ (отделение гуманитарных и общественных наук), грант № 17-03-00557-ОГН).

¹ Столицы и регионы в современной России: мифы и реальность пятнадцать лет спустя / Отв. ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М.: Весь Мир, 2018. 312 с.

типах поселений различными аспектами жизни, определение особенностей ментальности и жизненных ориентаций жителей столиц и регионов, выявление основных стилей жизни и досуговых практик, оценку состояния национальной общегражданской идентичности, выявление особенностей социальных практик.

Монография состоит из двух частей, сочетающих объективные характеристики пространственной дифференциации российского общества и субъективные ценностно-мировоззренческие оценки граждан о консолидации России в измерении «центр и регионы». По сути, такое сочетание двухмерного социологического анализа даёт развернутую в двух плоскостях картину динамически меняющегося положения и отношения граждан к своей жизни на протяжении последних пятнадцати лет. По большому счету, совокупность значений социологических индикаторов и статистических показателей характеризует динамику устойчивого развития центра и регионов и потенциал актуальной гражданской культуры, которая императивно должна быть направлена на консолидацию общества и государства, центра и регионов.

Уровень жизни: где пышнее пироги в России. Данные исследования позволяют проследить особенности динамики уровня жизни в столицах и на периферии. При более высоких доходах и потребительских возможностях, жители Москвы ниже оценивают такие свои базовые характеристики качества жизни, как возможность питаться, одеваться, лечиться. Жители столиц имеют лучшие жилищные и дачные условия, при позитивной динамике в регионах. Стремительно сокращается разрыв в обеспечении товарами длительного пользования. Растёт в целом по стране уровень потребления платных медицинских услуг и падает уровень потребления услуг сферы образования. Отметим, что состояние сферы медицины и образования являются ключевыми для определения социальной природы, стратегии и практики государства. Платность и бесплатность услуг в школе и больнице – лакмусовая бумажка теста на социальность и соблюдение статьи 7 Конституции РФ, где зафиксировано правовая норма социального государства.

Если мы обратимся к оценкам жителей столиц и регионов основных социальных сторон своей жизни в сравнении с докризисным периодом, то обнаружим значительное ухудшение показателей уровня жизни (56% в столицах и 49% в регионах), заработной платы (50 и 46% соответственно), возможности получения необходимой медицинской помощи и лекарств (43 и 36% соответственно). И жители столицы, и регионов практически в равной степени отмечают ухудшение жизни в целом (39 и 36% соответственно) (с. 253).

Вскрытая исследователями тенденция накопления дисгармоний по сравнению с докризисным периодом заставляет ещё один раз сверить вектор направленности политики российского государства. Результаты актуальной политики социального государства не могут работать на ухудшение ситуации в стране, разлом Центра и регионов, власти и рядовых граждан. Мониторинговые исследования ИСПИ РАН подтверждают эту тенденцию с другого ракурса социологических наблюдений и измерений [Левашов и др., 2017: 42, 40]. По нашим данным, по-прежнему большинство россиян (75% в 2017 г.) считает, что власти нет никакого дела до простых людей. 52% жителей России в 2003 г. считали, что центральная власть решает свои проблемы за счет областей и республик, в 2017 г. их число уменьшилось до 41%.

Приведенные данные ставят вопрос о логической и политической корреляции смысла, содержания и результатов *практической политики в социальной сфере*. Какова должна быть цель политики государства – человек в многообразии и безграничности его духовных и материальных возможностей жизнедеятельности или рынок с результатами бухгалтерских книг и банковских счетов растущими на мотивации максимизации прибыли? Нет ли разрыва между декларируемыми целями и реальными результатами и социальными эффектами? Неопределенности и двусмысленности по этим вопросам в отношениях общества и государства быть не может. Слишком долго здесь накапливаются противоречия, которые социально чувствительны и стратегически значимы. Резервы для совершенствования своей политики у российского государства огромны с широким диапазоном возможностей на различных участках внутренней политики [Левашов и др., 2017: 30].

Сегодня пространственная дифференциация возможностей улучшения своего материального положения смещена в столицы, жители которых имеют больше возможностей для приложения труда и самореализации личности. Исследователи ИС РАН в своем анализе показывают, что минимум половина работающих в столицах получает в 2–2,5 раза больше, чем в регионах, при одинаковых средних и медианных показателях возраста и трудовых нагрузках. Этот феномен столь контрастной дифференциации в размерах заработной платы и ее влияния на рынок труда в стране требует отдельного осмысления. Но уже имеющиеся результаты измерений показывают, что столицы не могут абсолютизировать функцию «пылесосов-концентраторов» квалифицированной и высокооплачиваемой силы в стране. Очевидно, что доминирующая стихийная функция рынка труда уродует поселенческую структуру страны, сложившуюся на протяжении многих веков, оголяются приграничные и сельские территории, те, что определяют стратегическую безопасность страны. Зоны избыточной концентрации населения в московском мегаполисе деформируют экосферу и закладывают высоко затратные проблемы на будущее.

В представленной монографии привлекает внимание глава, посвященная информационной активности и специфике досуга граждан. Российское общество и государство стремительно входят в цифровую эпоху, и здесь освещаются аспекты этого процесса, связанные с пользовательскими характеристиками и навыками россиян в столицах и на периферии: частота, активность, наличие опыта пользования ИКТ, общение в социальных сетях. Удачей авторов стало проведение факторного анализа функций социальных сетей в жизни граждан. Оказалось, что жители столиц и регионов близки по целям использования социальных сетей и характеру информационной коммуникации в них.

Действительно, российское государство активно участвует в строительстве инфраструктуры ИКТ, и это создает материальную основу и устойчивую перспективу информационного общества и цифровой экономики России. Вместе с тем мировая практика и опыт социальных измерений в сфере распространения ИКТ подсказывают, что в будущем предстоит обратить внимание на роль новых технологий в дифференциации общества по имущественным признакам и культурным факторам. Именно на этих проблемных полях начинают накапливаться противоречия. Важно минимизировать предпосылки превращения инструментов и пространства ИКТ в поле и инструменты классовых и социокультурных противостояний.

Что касается моделей проведения досуга, то согласно данным российские граждане на всём пространстве страны сохранили характерную традиционную модель проведения свободного времени, ориентирующую на общение с родными и близкими и друзьями. К сожалению, в наименьшей степени жители столиц и регионов ориентированы на гражданскую и политическую активность. Очевидно, что актуальные потребности демократии гражданского участия, коммуникативные возможности ИКТ и цели стратегии устойчивого развития общества и государства создают благоприятную среду для ускорения процессов этатизации общества и социализации государства. На этом направлении возможен успех в проблемах построения социально эффективного общественного и гражданского контроля. В перспективе речь идёт о новой цифровой форме мобилизации гражданской и индивидуально трудовой мотивации, которая должна заместить криминальную мотивацию поведения за счет установления прозрачных для общественного контроля отношений между обществом и властью, работником и работодателем, трудом и капиталом.

В России семья и дети остаются бесспорной и приоритетной значимой целью в жизни. Две трети населения связывают успех в жизни с наличием семьи и детей. Таков главный вывод исследователей в этой сфере. Заметим, что общество массового потребления подрывает авторитет и традиции семьи, предлагая потребительские и гедонистические модели поведения. В конечном счете, социальная атомизация личности ведет к ослаблению социальных и политических связей. Пока в нашей стране эти угрозы не превратились в критические. Но мы идём по узкому коридору массовых культурных стереотипов. Здесь важно не пустить все на самотёк или не впасть в подражательство в деле разработки семейной политики, защиты семьи, детей и женщин.

Исследование подтвердило наблюдающийся в России спрос на миграцию: хотели бы переехать куда-нибудь 32% жителей райцентров в 2014 г. (рост на 11 п.п. по сравнению с 2003 г.). Миграционные процессы внутри России способствовали консолидации центра и периферии, но за пятнадцать прошедших лет Москва усилила свою обособленность по сравнению с положением в 2003 г., когда москвичи были теснее включены в межпоселенческие связи.

Тревоги и ценности настоящего и будущего. Эмпирические измерения вскрыли ряд тенденций, которые имеют высокую научную значимость. Парадокс ситуации заключается в том, что актуальная социальная ситуация, в которой оказалось население столицы и регионов, несмотря на местную специфику, скорее сплачивает, чем разобщает страну. Плохое материальное положение – главная тревога россиян на периферии и четвертая по значимости у москвичей, зато проблемы со здоровьем вышли на первое место тревог у жителей столицы. Москва, судя по данным опросов, действительно остается некомфортным для жизни городом с тяжелым темпом жизни, трудностями и барьерами для межличностных коммуникаций. Москва приняла на себя отрицательные черты жизни мегаполиса. Провинция, сохраняя социокультурные традиции и комфорт неконкурентного межличностного общения, живет в стесненных материальных обстоятельствах.

Тревожность ситуации, по мнению исследователей, заключается в том, что процесс деформации ценностно-мировоззренческих установок разводит жителей столиц и периферии. Выбор семьи и детей как мера успеха потеряла за пятнадцать лет 17 п.п., а уважение окружающих – 20 п.п. у москвичей. Как отмечают исследователи, в перспективе может начаться формирование разных ценностно-нормативных моделей поведения и запросов по отношению к государству. Такая дивергенция ценностных ориентаций не работает на общий вектор консолидации общества и государства.

Сопоставление результатов опросов по значениям индикаторов самоидентификации через полтора десятилетия показывает, что в российском обществе под воздействием факторов массовой урбанизации явно наметилась тенденция к «деколлективизации» представлений о жизненном успехе городских жителей России. Однако автохтонные коллективистские ценности, сформированные на фундаменте русской политической культуры, пока преобладают над ценностями модерна. Выводы исследователей подтверждаются политическим выбором граждан на недавних выборах президента РФ. Глубинные социокультурные коды политической культуры российского общества определили выбор подавляющего числа граждан в пользу В.В. Путина, который заявил в ходе предвыборной кампании свою позицию защитника национальных интересов страны. Крым и судьба его жителей стал моментом политической истины, который лишил политического будущего антагонистов политического курса президента РФ.

Укрепление и расширение традиционных ценностных ориентаций в российском обществе произошло в последние годы под влиянием санкционного давления со стороны стран Запада. Этим процессам посвящена отдельная глава, в которой анализируются суждения населения о ситуации в мире, стране и в своём регионе. Проведен детальный анализ динамики и характера оценок граждан, исследован феномен флуктуации настроений «катастрофизма» в сознании россиян на территории страны. Отмечается, что меньше всех ощущают рост социальной напряженности жители Москвы, а в суждениях жителей регионов доминируют представления о противоречиях, связанных с властью и богатством. За последние 15 лет заметен общий сдвиг по всем видам поселений в сторону государственничества, патриотизма и почвенничества. Примечательно, что у москвичей наблюдается самое негативное отношение к радикальным либеральным переменам. Они больше, чем другие россияне, склонны к почвенничеству и антизападничеству.

В последней главе излагаются результаты исследования социально-психологического состояния населения столиц и регионов удовлетворенности россиян различными аспектами своей жизни. Кризис и санкции существенно ударили по уровню и качеству жизни россиян. Особенно болезненно пережили это трудное время москвичи, чья заработная плата и уровень медицинского обслуживания стали главными факторами негативных

оценок своего положения. Но в целом граждане России скорее удовлетворены, чем не удовлетворены своей жизнью.

Представленная читателям, исследователям, политикам и студентам монография ученых ИС РАН дает важную и уникальную, систематизированную научную информацию, которая показывает динамику и характер социальных изменений в обществе за последние пятнадцать лет. Накануне нового этапа развития нашей страны, стоящей на пороге цифровой эпохи, она имеет особое значение. Путь в будущее может быть корректно выбран, если мы научно адекватно представляем ошибки и резервы прожитого. Лучше всего это сделать с достоверной социологической информацией, которую предоставили коллеги и которая может служить научной гарантией в выборе стратегии и тактики движения в будущее.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Левашов В.К., Афанасьев В.А., Новоженина О.П., Шушпанова И.С. Состояние гражданского общества в России. XLVI этап социологического мониторинга «Как живешь Россия?», май – июнь 2017 года / Под общ. ред. В.К. Левашова. М.: ИСПИ РАН, 2017.
- Столицы и регионы в современной России: мифы и реальность пятнадцать лет спустя / Отв. ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М.: Весь Мир, 2018.

Статья поступила: 04.06.18. Принята к публикации: 16.07.18.

FROM MOSCOW TO THE PERIPHERY: RESERVES OF CONSOLIDATION

LEVASHOV V.K.

Institute of Socio-Political Research, Russian Academy of Sciences, Russia

Victor K. LEVASHOV, Dr. Sci. (Soc.), Head of the Center, Institute of Socio-Political Research, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia (levachov@mail.ru).

Acknowledgements. This research is supported by the Russian Foundation for Basic Research (project 16-06-00289) and the Russian Foundation for Basic Research (Department of Humanities and Social Sciences) (project 17-03-00557).

Abstract. The article analyzes the results of long-term research of the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, presented in the monograph «Capitals and regions in modern Russia: myths and reality fifteen years later». The research is based on the comparison of opinions about the changes in the attitudes of residents of the large capital metropolises like Moscow and St. Petersburg with the opinion of the inhabitants of the Russian provinces. The basis of the empirical base for the project was the national 2017 year research «The capitals and regions: 15 years later» and the 2003 year study «The metropolises and provinces in the modern Russia: images and reality», as well as a number of other sociological studies of IS RAS. The analytical review of the results of large-scale research is conducted in order to find the reserves for social and political consolidation of Russian society and the state, verification and comparison of the findings with the results of sociological research of other research centers. Special attention is paid to critical assessments of mass consciousness on the actual aspects of society life and objective crisis parameters of socio-economic and socio-political transformations.

Keywords: capitals and regions, consolidation of society and state, standard of living, human capital, family and children, migration, digital technologies, value orientations.

REFERENCES

- Levashov V.K., Afanasyev V.A., Novozhenina O.P., Shushpanova I.S. (2017) *State of Civil Society in Russia. XLVI Stage of Sociological Monitoring «How are you Russia?»* May-June 2017. Ed. by V.K. Levashov. Moscow, ISPR RAS. (In Russ.)
- The Capitals and Regions of Modern Russia: Myths and Facts Fifteen Years Later.* (2018) Ed. by M.K. Gorshkov, N.E. Tikhonova. Moscow: VES' MIR. (In Russ.)

Received: 04.06.18. Accepted: 16.07.18.