

АНТИИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИЙ ФРОНТ

МОГУЧИЕ волны национально-освободительных революций, свершающие свой бег в условиях разгрома авангардных сил мировой реакции во второй мировой войне, бурного роста сил мирового социализма, нанесли сокрушительный удар по колониальной системе империализма.

Перед народами молодых стран, вырвавшимися на путь самостоятельного развития, во весь рост встали ныне проблемы внутренних политических, социально-экономических, культурных и иных преобразований. Распад многовековой колониальной системы лишь в начальной степени затронул социально-экономические основы господства империализма в развивающихся странах. Поэтому национально-освободительному движению приходится вести упорную борьбу против неокOLONIALИЗМА и внутренних консервативных сил, за ограничение позиций иностранного капитала и местных эксплуататорских группировок, создание и упрочение позиций государственного сектора, индустриализацию, проведение радикальной аграрной реформы в интересах трудового крестьянства, демократизацию общественно-политической жизни, расширение жизненно необходимого сотрудничества с государствами мировой системы социализма.

Народы целого ряда стран Востока — Вьетнама, Лаоса, Камбоджи, ОАР, Сирии — мужественно сражаются против открытых форм империалистической агрессии.

Разумеется, решение назревших задач национально-освободительного движения не может происходить одинаковыми темпами во всей обширной зоне бывших колониальных и зависимых стран. На эту важную особенность революционного антиимпериалистического движения не раз обращал самое пристальное внимание В. И. Ленин. Говоря о проблемах взаимодействия классово-борьбы пролетариата и национально-освободительных движений, Ленин подчеркивал: «Социальная революция не одна битва, а эпоха целого ряда битв по всем и всяческим вопросам экономическим и демократическим преобразований...»¹. Анализируя бурный подъем массового народного движения в странах Европы и Азии в начале XX века, Ленин пришел к выводу, что международное революционное движение «не идет и не может идти равномерно и в одинаковых формах в разных странах»².

Ленинская постановка вопроса диалектической неравномерности развертывания единой в своей основе антиимпериалистической, национально-освободительной революции получила творческое развитие на международном Совещании коммунистических и рабочих партий 1969 года.

В документах и материалах Совещания указано, что в то время как народы целого ряда молодых государств уже вступили на путь социалистической ориентации, в последних колониях, протекторатах и заповедниках расизма все еще продолжается мужественная борьба патриотов за свободу и независимость своей родины; в то время как в некоторых молодых странах развиваются капиталистические производственные отношения, есть немало молодых

стран, которые еще не определили окончательно пути своего социально-экономического развития.

В современных условиях, когда на международной арене существует и уверенно набирает силы не одна социалистическая держава, а целая группа государств мирового социалистического содружества, произошло дальнейшее обогащение самого содержания антиимпериалистического единства. Если еще в недалеком прошлом интернационализм был в основном революционным принципом рабочего класса, то в наши дни к нему практически тянутся все трудящиеся города и деревни, все демократические, прогрессивные, национально-освободительные силы. Вот почему международное Совещание братских партий 1969 года выработало новый интернациональный лозунг, отвечающий современному, обогатившемуся социальному содержанию революционной солидарности: «Народы социалистических стран, пролетарии, все демократические силы в странах капитала, освободившиеся и угнетенные народы, — объединяйтесь в общей борьбе против империализма, за мир, национальную независимость, социальный прогресс, демократию и социализм!».

Ленин подчеркивал, что в этом движении (в отличие от прежних эпох) участвуют самые широкие слои народных масс — крестьянство, рабочий класс, городские средние слои, интеллигенция, ремесленники, прогрессивная часть национальной буржуазии. Именно эти классы и социальные слои формируют на современном этапе национальный антиимпериалистический фронт.

Наиболее последовательной силой национально-освободительной революции, самым решительным и непримиримым противником всех форм национального и социального гнета является рабочий класс. Пролетарские массы колоний и полуколоний сыграли выдающуюся роль в национально-освободительной революции. В. И. Ленин, анализируя нарастающий подъем антиколониальных выступлений пролетариата Индии и других стран Азии в начале XX века, сформулировал вывод исключительного значения: «У европейского сознательного рабочего уже есть азиатские товарищи, и число этих товарищей будет расти не по дням, а по часам»³.

Весь последующий ход антиимпериалистического движения в колониальных и зависимых странах полностью подтвердил это ленинское положение. В лице молодого пролетариата в рядах национально-освободительного фронта начала действовать наиболее революционная сила движения. В тех странах, где рабочий класс не завоевал руководящего положения в национально-освободительной революции, он вынес на своих плечах основную тяжесть борьбы с колонизаторами. Именно рабочий класс в подавляющей массе брал на себя миссию застрельщика самых значительных антиимпериалистических выступлений.

После завоевания политической независимости наблюдается быстрый рост численности отрядов трудящихся в развивающихся странах. К 1969 году количество рабочих и служащих составило около 105 миллионов человек в Азии, 20 миллионов человек — в Африке и 50 миллионов человек — в Ла-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 62.

² Там же, т. 17, стр. 182.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, стр. 179.

В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ

тинской Америке. Конечно, во многих многоукладных странах рабочий класс еще сравнительно «молод», раздроблен, находится под воздействием крестьянской, а подчас и родо-племенной психологии.

Тем не менее повышается уровень классового самосознания и активности пролетариата в экономической и политической борьбе, расширяются его поиски новых форм единства с другими антиимпериалистическими и прогрессивными силами — революционной демократией, средними и промежуточными слоями города, крестьянскими организациями.

Поддерживая любые прогрессивные мероприятия национальных режимов, рабочий класс развивающихся стран вместе с другими демократическими силами ведет неустанную борьбу против внутренней и международной реакции. Рабочий класс не ограничивает свою активность чисто профессиональными рамками, затрагивающими его непосредственные экономические интересы, а борется за демократию, мир, социальный прогресс, то есть за широкие общенациональные цели, включающие жизненные требования крестьянства и всех других отрядов национально-освободительного движения.

Крепость и сила антиимпериалистического, демократического фронта в развивающихся странах в решающей степени зависит от прочности революционного союза рабочего класса с широкими крестьянскими массами. И это вполне закономерно. Крестьянство — самая многочисленная движущая сила национально-освободительных революций. Так, например, в странах Азии на долю крестьян приходится около 70 процентов самостоятельного населения, в Африке — 80 процентов, в Латинской Америке — более 50 процентов.

Будучи наиболее массовой движущей силой антиимпериалистического, демократического движения, крестьянство сыграло чрезвычайно важную роль в национально-освободительной революции. Во многих странах три четверти активных участников антиколониальных выступлений были выходцами из крестьянской среды. В ряде стран повстанческое движение возникло и укрепилось в деревнях, среди беднейших крестьян горных и лесных районов. Так история национально-освободительного движения угнетенных народов целиком и полностью подтверждает один из важнейших выводов Ленина о том, что «...массы трудящихся, крестьяне колониальных стран, несмотря на то, что они сейчас отстали, сыграют очень большую революционную роль в последующих фазах мировой революции»⁴.

Ленинские идеи о роли крестьянских масс в национально-освободительном движении получили дальнейшее теоретическое развитие и конкретизацию применительно к современным условиям в Документе, принятом международным Советанием братских партий 1969 года: «Большими революционными возможностями обладает трудовое крестьянство. Оно активно участвует в борьбе против империализма, за национальное освобождение народов, за укрепление независимости молодых государств. Коммунисты усиливают свою деятельность

среди крестьянских масс, несут в них пролетарскую идеологию».

Еще одной важной движущей силой национально-освободительного, демократического фронта в развивающихся странах являются промежуточные социальные слои. Согласно ориентировочным данным, примерно 65 процентов городского населения в некоторых странах Востока приходится на средние слои и городские низы, причем нередко материальное положение мелкого самостоятельного товаропроизводителя в этих странах тяжелее, чем кадрового пролетария.

В условиях многоукладной социально-экономической структуры колониальных и зависимых стран промежуточные слои занимают буферное положение между пролетариатом и средней буржуазией и воплощают, по образцу определения К. Маркса, «...в одно и то же время и буржуа и народ»⁵. Но испытывая на себе тяжесть иностранного господства и позор национального унижения, они играют довольно значительную роль в национально-освободительном движении.

Это новое явление в ходе мирового антиимпериалистического движения — еще одно яркое доказательство упрочения мировых позиций социализма, его эффективного воздействия на антиимпериалистическую борьбу в современном мире. Как прозорливо предвидел Ленин, последовательными борцами за общественные преобразования, ведущие к социализму, выступают наряду с рабочим классом и крестьянством представители других прогрессивных слоев общества. Эта возможность была исторически подготовлена успехами мирового социализма, новым соотношением сил в современном мире.

Ленинская оценка роли и места промежуточных социальных слоев в освободительном движении играет огромную роль в расширении антиимпериалистического фронта народов «третьего мира». Эта оценка сохраняет свое основное методологическое значение по сей день. Развивая творчески мысли Ленина по этой проблеме, Документ, принятый Советанием коммунистических и рабочих партий 1969 года, отмечает: «В союзе с пролетариатом выступают широкие народные массы, студенты, передовая интеллигенция, многочисленные круги средних слоев городского населения... Подъем борьбы против эксплуатации и нищеты широкого масс, против империалистического гнета приводит к тому, что на прогрессивные чаяния откликается и передовая часть религиозных кругов. Внутри вооруженных сил некоторых стран развиваются патриотические и демократические тенденции».

Рабочий класс, крестьянские массы, промежуточные социальные слои — основные отряды национально-освободительного движения. Вместе с тем в этом движении определенную позитивную роль продолжает играть национальная буржуазия. Раскрывая потенциальные возможности национальной буржуазии колониальных и зависимых стран в антиимпериалистической, освободительной революции, В. И. Ленин подчеркивал: «В «передовой» Европе

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 38.

⁵ К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 27, стр. 412.

передовым классом является только пролетариат. А... буржуазия готова на все дикости, зверства и преступления, чтобы отстоять гибнущее капиталистическое рабство... В Азии везде растет, ширится и крепнет могучее демократическое движение»⁶.

Возникновение национальной буржуазии как части эксплуататорского класса в экономически отсталых странах — порождение глубоких противоречий в колониальной политике капитализма. Создавая систему мировых хозяйственных связей, мировой рынок и мировое производство, капитализм разрушил патриархальный строй в порабощенных странах, заложил там материальную основу товарно-денежных отношений. На первых этапах местная буржуазия действовала почти исключительно в сфере торговли и ростовщичества. Однако накопление местного капитала постепенно привело к тому, что он начал проникать и в область промышленного предпринимательства.

Засилье иностранного капитала, искусственно консервируемые колонизаторами докапиталистические отношения оказались препятствием для роста национальной буржуазии, что породило острее противоречие между нею и империалистической буржуазией метрополий. Капиталистический способ производства на определенном этапе мог утвердиться только в условиях ликвидации иностранного владычества и создания суверенных национальных государств. Таковы объективные причины, толкнувшие национальную буржуазию в лагерь движущих сил национального освобождения.

Именно исходя из этих важных объективных предпосылок, Ленин дал глубокий диалектический анализ двух аспектов национализма с точки зрения поддержки самоопределения угнетенных наций, причем этот анализ сохраняет всю свою теоретическую значимость по сей день: «Поскольку буржуазия нации угнетенной борется с угнетающей, постольку мы всегда и во всяком случае и решительнее всех за, ибо мы самые смелые и последовательные враги угнетения. Поскольку буржуазия угнетенной нации стоит за свой буржуазный национализм, мы против»⁷.

Две противоречивые тенденции буржуазного национализма прослеживаются на всем долгом пути освободительных революций. Во многих странах Азии и Африки национальная буржуазия, используя относительную слабость рабочего класса, возглавила антиимпериалистическую борьбу народов, явилась ведущей силой в антиимпериалистической коалиции. В ряде стран национальная буржуазия еще в период борьбы за политическую независимость сформировалась в довольно значительную самостоятельную силу, сумела выдвинуть из своей среды влиятельных политических лидеров, увлечь массы своей патриотической программой.

Однако, придя к власти, национальная буржуазия проявляет крайнюю непоследовательность в выполнении выдвинутых ею на первом этапе освободительной революции программных требований в области национальной реконструкции, аграрных преобразований, повышения жизненного уровня масс.

В некоторых освободившихся странах силы внутренней реакции, действующие при поддержке империализма, стремятся подчинить себе государственный сектор, добиться полной отмены какого-либо контроля над частным предпринимательством. Крупный национальный капитал не намерен ограничивать

свою власть заводами и фабриками, электростанциями и железными дорогами, рудниками и банками. Крупная буржуазия добивается для себя решающего слова в политике и дипломатии.

Эти противоречия в положении национальной буржуазии в значительной степени порождены современной эпохой. Будучи носителем частнокапиталистического способа производства, национальная буржуазия выступила на историческую арену в то время, когда для мирового капитализма как общественной системы началась полоса заката. Ее настойчивое стремление повести страну по капиталистическому пути вступает в противоречие с антикапиталистической тенденцией общественного развития и интересами трудящихся и порождает отход народных масс от национальной буржуазии, консервативные круги которой практически перестают быть позитивным компонентом национально-освободительного фронта.

По мере развития капиталистических отношений национальная буржуазия все очевиднее идет на сближение с империализмом, неокOLONИализмом и внутренней реакцией, добиваясь в экономической области неограниченной свободы частнокапиталистического предпринимательства, а в политической — максимального укрепления орудий своего классового господства: полиции, армии, суда, бюрократической администрации и т. п. Она переходит к насильственному подавлению рабочего, демократического и крестьянского движения, к массовому террору против коммунистов и прогрессивных деятелей.

Раскрывая новые тенденции в политике местных эксплуататорских кругов, международное Совещание братских партий 1969 года отметило: «Страны, вставшие на капиталистический путь, не сумели разрешить ни одной из основных возникших перед ними проблем. Столкнувшись с растущим недовольством народа, внутренняя реакция в этих странах разрывается при поддержке империализма наступление против демократических свобод, в ряде случаев жестоко подавляет демократическое и патриотическое движение масс. Она разжигает конфликты между национальными, этническими, религиозными, племенными и лингвистическими группами, ставя тем самым под угрозу независимость, обретенную этими странами».

Действуя под прикрытием «либеральных» и «социалистических» фраз, консервативные круги национальной буржуазии стремятся увлечь свои страны на путь капиталистического развития. Этот путь не означает, конечно, какой-либо стагнации производительных сил и даже не исключает возможность частичного решения некоторых проблем национального возрождения. Однако совершенно очевидно, что современная национально-освободительная революция не может ограничиться сломом лишь одной колониальной политической надстройки без искоренения старого базиса, который пытаются сохранить местные круги реакции.

Поступательный процесс современной национально-освободительной революции носит сложный и подчас противоречивый характер. НеокOLONИзаторы и внутренняя реакция всеми силами и средствами, начиная от открытых интервенций и кончая утонченным социальным заигрыванием, хотят задержать развитие революционного, демократического движения. Но эти попытки обречены на неминуемый провал, ибо революционное пробуждение народов «третьего мира», их выход на широкую дорогу мировой цивилизации — вполне реальный и исторически необратимый процесс нашей бурной революционной эпохи всеобщего перехода от капитализма к социализму.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 166—167.

⁷ Там же, т. 23, стр. 275.