

# XIX Всемирный социологический конгресс

© 2019 г.

А.Л. АНДРЕЕВ

## ЛИЦОМ К ЛИЦУ С СОВРЕМЕННЫМ МИРОМ

---

*АНДРЕЕВ Андрей Леонидович – доктор философских наук, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН; профессор Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», Национального исследовательского университета «МЭИ», Москва, Россия (sympathy\_06@mail.ru).*

---

**Аннотация.** Дан краткий обзор работы XIX Всемирного социологического конгресса, состоявшегося в июле 2018 г. в Торонто (Канада). Отмечается его представительный характер и тематическое разнообразие: от вполне традиционных вопросов до обозначившихся в последнее время в связи с новыми тенденциями социально-исторического развития, такими как глобальные миграции, терроризм, цифровая экономика и так называемая технонаука и др. Значительное внимание в обзоре уделено вкладу российских ученых в работу конгресса, который представляется достаточно заметным. Выделены некоторые инновационные идеи и подходы, показано, что мировая социологическая наука очень живо реагирует на многие явления и вызовы современности. Дан анализ тематики как научных сессий, так и отдельных представленных докладов, выявляется запаздывание социологической науки от стремительного темпа изменений, детерминированных выработкой новых принципов взаимодействия антропных и технологических компонентов цивилизации на основе таких научно-технологических прорывов, как развитие нанотехнологий и биомедицины, внедрение интеллектуальных роботов, создание киберфизических систем.

**Ключевые слова:** социология • социологическое сообщество • социальные проблемы • современность • теории современности

DOI: 10.31857/S013216250003995-7

XIX Всемирный социологический конгресс состоялся 15–21 июля в г. Торонто (Канада). Его заглавная тема – «Власть, насилие и справедливость: размышления, ответы и ответственности». Конгресс является одним из самых крупных и примечательных событий в жизни мирового сообщества социологов. Число его участников превысило 5000 человек, прибывших из 101 страны мира, проведено более 1200 научных сессий разного формата, где рассматривался широкий спектр вопросов.

В рамках работы конгресса были организованы встречи и дискуссии с авторами нескольких вышедших в 2015–2017 гг. резонансных публикаций. Наибольший интерес, на наш взгляд, представляют две из них – фундаментальная монография австрийских социологов М. Халлера и А. Эдер «Этническая стратификация и социоэкономическое неравенство в мире: конец эксклюзии и эксплуатации?» [Haller, Eder, 2015] и книга сингапурских ученых Ф. Алатаса и В. Синья «Социологическая теория за пределами канона» [Alatas, Sinha, 2017]. Авторы первой полемируют с широко распространенной точкой зрения, согласно которой в современном мире причины бедности и неравенства людей

надо искать прежде всего не в национальных, а в глобальных контекстах, в частности, в экономическом разрыве между Севером и Югом. Опираясь на огромный статистический материал, австрийские ученые показывают, что на самом деле динамика бедности и неравенства иная; неравенство людей внутри нации-государства никуда не уходит, и выражено оно больше, чем неравенство между странами на глобальном уровне. При этом просматривается определенная корреляция между социально-экономическим неравенством и этнокультурной неоднородностью: моноэтнические страны, как правило, являются и наиболее эгалитарными. Что же касается книги сингапурских ученых, то она направлена на расширение классического социологического канона и против трактовки социологии как эксклюзивного продукта одной только западной мысли.

Российское участие в работе конгресса, несмотря на все визовые, организационные и финансовые трудности, было довольно широким. Среди организаторов сессий и докладчиков можно было встретить не только ученых из ведущих центров социологической науки и социологического образования страны (ФНИСЦ РАН, ИСПИ РАН, Московский и Санкт-Петербургский государственные университеты, Высшая школа экономики, ВЦИОМ и др.), но и представителей региональных вузов. Уже простое перечисление тем, затронутых российскими докладчиками, показывает, что в совокупности российские ученые представили международной научной общественности довольно разнообразную информацию о состоянии российского общества и российской социологической науки: социокультурные тенденции в молодежной среде (М.К. Горшков, И.О. Тюрина), отношения в сфере труда и профессиональной самореализации (В.А. Мансуров, О.В. Юрченко), социальное поведение женщины и демографическая динамика (С.В. Рязанцев, С.Ю. Сивоплясова, Е.П. Сигарева), урбанизация и отношения между городом и селом (Н.Е. Покровский, В.А. Шилова, У.Г. Николаева и др.), современная российская идентичность в ее сопоставлении с постхристианской европейской идентичностью (А.Л. Андреев), некоторые особенности отношений в российском научном сообществе (доклад А.В. Кулешовой и Д.Г. Подвойского), образовательная мобильность и факторы, определяющие выбор образовательных траекторий российской молодежи (Г.А. Чередниченко, Ю.Б. Епихина) и др. Не побоялись российские ученые затронуть и щекотливую в глазах западных социологов «крымскую» тему (Н.М. Великая).

Но все же некоторые важные аспекты развития современного российского общества, оживленно обсуждаемые в социологическом сообществе, остались «за кадром», хотя было бы интересно познакомиться с ними зарубежных коллег и обсудить такого рода дискуссионные вопросы. Например, в последнее время много говорилось о российском среднем классе, о критериях его социологической идентификации и его роли в современной России, а на состоявшейся под эгидой исследовательского комитета (ИК) «Исследование будущего» (RC 07) научной сессии «Средний класс в глобальном обществе» тон задавали в основном бразильские и китайские ученые, ни одного российского доклада заявлено не было. Лишь вскользь затрагивались в докладах реальные противоречия современного российского общества – например, проблема неравенства, хотя в отечественной социологии наработан богатый и интересный материал (см., напр.: [Социальное неравенство..., 2006; Горшков, 2016: 9–180; Российское общество..., 2016: 225–312; Российское общество..., 2017: 13–96]).

Конгресс наглядно продемонстрировал, что современная социология – это не просто академическая дисциплина, но и социально чувствительная наука, откликающаяся на проблемы современности. Среди них не только проблемы насилия, справедливости и ответственности, но и противоречия глобализации, нарастание миграционных потоков, гендерное неравенство (одно из интересных и содержательных секционных заседаний было специально посвящено карьере женщин), социальные риски, социальная эксклюзия, пережитки колониализма и неоархаика в современном мире, политический и религиозный экстремизм, социальные последствия климатических изменений, рост ксенофобии, популизма и национализма и, конечно же, социальные противоречия, связанные с

быстрым прогрессом цифровых технологий и их широким распространением, в том числе вызванные этими процессами глубокие изменения в характере труда и трудовых отношений, включая драматическое сокращение постоянной занятости, рост численности так называемого прекариата, который в последнее время становится все более значимым социальным явлением.

Анализ докладов показывает, что рассматривая развитие современного общества, социология проявляет весьма активное стремление к проблемной и концептуальной экспансии в область смежных с ней дисциплин, в том числе политической науки, антропологии, этики и даже эстетики. В то же время значительное внимание уделяется и осмыслению теоретического наследия классиков социологической мысли. Так, в рамках конгресса были проведены специальные заседания, посвященные К. Марксу (в связи с его 200-летием), Р. Мертону, Г. Зиммелю, некоторым аспектам социологии М. Вебера и А. Шютца. И если довольно представительная юбилейная сессия по Марксу у наших соотечественников (в том числе ученых из постсоветских государств) почему-то особого интереса не вызвала, то заседание, посвященное памяти Мертона, было организовано в значительной степени благодаря инициативе и усилиям российских коллег, прежде всего руководителя ИК по социологии науки и технологий (RC 23) Н.А. Ащеуловой.

Довольно много докладов было посвящено особенностям развития социологической мысли в глобальном и национальном контекстах. Этим вопросам были посвящены более 10 заседаний, организованных ИК по истории социологии (RC 08). Вряд ли можно удивляться тому, что особо был выделен вклад США и Канады. Однако не меньшее внимание было уделено развитию социологии в странах так называемого глобального Юга, включая африканские страны. В программу соответствующих заседаний были включены и доклады, посвященные развитию социологии в Восточной Европе, на Ближнем Востоке, в ряде государств Латинской Америки, а также в Китае, Южной Корее, Японии, Непале, на Филиппинах и др.

Некоторые из этих докладов показались примечательными с точки зрения поиска новых, доселе не разработанных ракурсов рассмотрения историко-социологического материала. К примеру, многие европейские интеллектуалы послевоенного времени, включая социологов, начинали свою деятельность не в интеллектуальных центрах метрополий, а в колониях и полуколониях, администрация которых была, возможно, больше, чем центральные правительства, заинтересована в социологической аналитике и антропологических исследованиях, результаты которых могли использоваться на практике. Вспомним хотя бы биографию П. Бурдьё, первые труды которого были посвящены традиционному алжирскому обществу. Факт известный многим, но обычно он воспринимается как некая «фоновая» информация, не имеющая существенного значения для понимания механизмов и условий производства социального знания. А между тем, как выясняется, условия работы социологов в заморских колониях создавали весьма специфические стимулирующие контексты, способствовавшие развитию социологических исследований. И в этой связи можно говорить о своего рода колониальном девелопментализме как одном из продуктивных путей развития социологии в послевоенный период ее истории [Steinmetz, 2018].

К сожалению, вклад России в мировую социологию не получил на конгрессе достаточно развернутого освещения. Отмечу лишь, включенное в программу открытой сессии ИК RC 08 сообщение петербургского ученого М.В. Синютина о творчестве начавшего свою деятельность еще до революции и затем продолжившего ее в СССР практически забытого ныне социолога и политического публициста Н.Н. Андреева. Фигура, конечно, любопытная, но в истории российской и советской социологии есть немало намного более ярких деятелей, мало известных зарубежным коллегам и достойных популяризации на столь представительных научных форумах.

Следует сказать, что в некоторых выступлениях диалектика национального и глобального в развитии социологии рассматривалась в новых, пока еще непривычных ракурсах, перерастая, в частности, в анализ геополитики социального знания. Именно такое общее

название получили два заседания, проводившиеся по линии ИК по истории социологии (RC 08). Нередко становление и развитие социологической науки за пределами ведущих стран Запада рассматривалось в контексте проблемы «центр – периферия». Вместе с тем хотелось бы отметить, что некоторые выступавшие на этих заседаниях коллеги, поднимая вопрос о концептуальной зависимости развития социологии развивающихся стран от западной социологии, говорили и о возможном освобождении от данной зависимости, об обретении социологической мыслью незападных обществ собственного голоса. Хотя никаких определенных теоретических решений в этом плане не предлагалось, сама постановка вопроса нам представляется заслуживающей внимания и наталкивающей на серьезные размышления. Ведь определенная вторичность по отношению к западной социологии в известной степени присуща и современной российской общественной науке, хотя Россия, в отличие от стран Азии, Африки и Латинской Америки, обладает в этой области знания собственным теоретическим наследием, о котором мы знаем, но в качестве теоретической базы редко используем.

Говоря о наиболее примечательных аспектах социологического анализа архитектоники современного мира, осуществляемого в формате «глобальное – региональное – национальное», хотелось бы обратить внимание на такую новацию, как выделение в качестве особого объекта группы стран БРИКС. Определенная заслуга в продвижении данного подхода принадлежит российским ученым. Так, в частности, М.Ф. Черныш, один из руководителей сессии «Высшее образование, справедливость и развитие в странах БРИКС», представил доклад «Социальная справедливость в национальных контекстах: неолиберализм и судьбы молодежи в странах БРИКС».

В целом, образование является для современной социологии своего рода «зоной повышенной активности». Не случайно программа работы ИК по социологии образования (RC 04) оказалась особенно насыщенной: ежедневные заседания шли на протяжении всего периода работы конгресса. В центре внимания коллег, как и раньше, было неравенство в доступе к образовательным услугам, а также роль образования в формировании социального капитала, причем данная тема рассматривалась не только применительно к особенностям конкретных обществ, но и в глобальном масштабе – в рамках дилеммы «Интеллектуальный колониализм или академическая свобода?». Особенно заинтересовал опыт преподавания технологий исследования и проектирования будущего, опирающихся на выработку его согласованных образов, устраивающих различные социальные, этнические и конфессиональные группы. Отмечу, что представленное на конгрессе направление – социология визуальной педагогики – представляется весьма перспективным.

Современный мир быстро меняется, приобретает новые социальные формы. И социология как наука живо реагирует на эти процессы. Однако выработка соответствующих этому переломному историческому моменту теоретических концепций находится пока лишь на подготовительном этапе. Состоявшийся всемирный форум социологов, продемонстрировавший исключительное тематическое разнообразие современной социологии, показал, что новых «больших» теорий в нашей науке пока не появилось. Все основные глобальные обобщения, относящиеся к социологической трактовке понятия «современность» («легкий модерн», «второй модерн», «текучая современность», «общество риска» и т.д.), относятся к последним десятилетиям XX в. и описывают общество того времени. Однако с тех пор наметились некоторые принципиально новые тенденции, связанные, в частности, с трансформацией техногенной цивилизации и выработкой новых принципов взаимодействия ее антропных и технологических компонентов. В этом контексте возникают совершенно новые возможности по целенаправленному технологическому воздействию на психофизиологическую конституцию человека – феномен, который еще 20–25 лет назад совершенно невозможно было себе и представить. Но вместе с тем возникают и небывалые и во многом еще непонятные перспективы трансформации человеческой цивилизации и человеческой истории в постчеловеческую. Тема эта довольно весьма оживленно и эмоционально обсуждается в рамках проблематики формирования

так называемой технауки и ее социальных последствий [Андреев, Бутырин, 2011], но на конгрессе она прозвучала довольно глухо (едва ли не единственным интересным выступлением на эту тему был доклад американского профессора Дж.А. Оравец «Антиутопические сценарии искусственного интеллекта и прогнозируемые социотехнические катастрофы: порождая страх и неопределенность в публичном дискурсе», который был вынесен на совместную сессию «Будущее науки, технологии и инноваций в хаотизированном мире» [Oravec, 2018]). А возникший в последнее время значимый вопрос о формировании детерминированных цифровыми киберфизическими технологиями новых форм социальности (так называемого «общества 5.0») [Уэмура, 2017] был по существу обойден молчанием.

К сожалению, в своем вступительном докладе, который должен был стать смысловым камертоном Конгресса, президент Международной социологической ассоциации (ISA) М. Абрахам (США) не смогла удержаться на позициях научной объективности. В значительной своей части доклад превратился в декларативную апологию пресловутых западных ценностей вперемежку с нападками на тех мировых лидеров, в которых глобальный западный истеблишмент видит своих противников – от В. Орбана до Р. Эрдогана. Досталось и президенту США Д. Трампу. Россия была упомянута в этом негативном и отнюдь не социологическом контексте в связи с состоявшимся в 2014 г. воссоединением с ней Крыма [Abraham, 2018]. Противостоять напору колоссальной машины по форматированию сознания нелегко. Кстати, начало конгресса совпало с хельсинкской встречей Д. Трампа с В.В. Путиным, где оба лидера продемонстрировали определенное стремление идти навстречу друг другу, после чего американские СМИ подвергли Д. Трампа очередной разносной критике. В Канаде давление пропагандистской мощи американских СМИ очень сильно ощущается. К счастью, социологическое сообщество в целом оказалось устойчивым к подобного рода давлениям и было настроено на конструктивный диалог по научным проблемам. Во всяком случае, на тех заседаниях, на которых присутствовал автор этой статьи, никаких попыток превратить социологический конгресс в площадку для политических разборок не наблюдалось, а разговор велся в духе уважительного и заинтересованного научного диалога.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Андреев А.Л., Бутырин П.А. Технаука как инновационный социальный проект // Вестник РАН. 2011. Т. 81. № 3. С. 197–203.
- Горшков М.К. Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики). Изд. 2-е, перераб. и дополн. В 2-х т. Т. 2. М.: Новый хронограф, 2016.
- Российское общество и вызовы времени. Кн. 3. М.: Весь мир, 2016.
- Российское общество и вызовы времени. Кн. 5. М.: Весь мир, 2017.
- Социальное неравенство в социологическом измерении. Аналит. доклад. М.: ИС РАН, 2006.
- Уэмура Н. Общество 5.0: взгляд Mitsubishi Electric // Экономические стратегии. 2017. № 4. С. 122–131.
- Abraham M. Power, Violence and Justice: Reflections, Responses and Responsibilities. URL: <https://www.isa-sociology.org/en/conferences/world-congress/toronto-2018> (дата обращения: 29.10.2018).
- Alatas F., Sinha V. Sociological Theory beyond Canon. L.: Palgrave Macmillan, 2017.
- Haller M., Eder A. Ethnic Stratification and Socioeconomic Inequality around the World: The End of Exclusion and Exploitation. Burlington: Ashgate Publishing Company, 2015.
- Oravec J.A. Artificial Intelligence (AI) Dystopian Scenarios and Projected Sociotechnical Disasters: Engendering Fear and Uncertainty in Public Discourse // Book of Abstracts accepted for presentation at the XIX ISA World Congress of Sociology. Toronto, Canada, July 15–21, 2018. Produced by International Sociological Association in cooperation with The Conference Exchange, 2018. P. 721.
- Steinmetz R. Sociology's Late Colonial Roots in France, Britain, Belgium, and Their Former Colonies // Book of Abstracts accepted for presentation at the XIX ISA World Congress of Sociology. Toronto, Canada, July 15–21, 2018. Produced by International Sociological Association in cooperation with The Conference Exchange, 2018. P. 24.

## FACE TO FACE WITH MODERN WORLD

ANDREEV A.L.

*Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Russia*

*Andrey L. ANDREEV, Dr. Sci. (Philos.), Chief Researcher, Institute of Sociology FCTAS RAS; Prof., National Research Nuclear University MEPhI, National Research University "Moscow Power Engineering Institute", Moscow, Russia (sympathy\_06@mail.ru).*

**Abstract.** The article gives a brief overview of the work of the XIX World Sociological Congress, held in July 2018 in Toronto, Canada. Its representative character (more than 5,000 participants) and an extremely large thematic variety of its scientific sessions, as well as reports included in the program, are noted. Within the framework of the Congress, more than 1200 sessions of various formats were held, which dealt with an extremely wide range of issues, from quite traditional ones developed by the founding fathers of sociological science to those that appeared only recently in connection with the latest trends in social and historical development, such as global migrations, international terrorism, formation of the digital economy and the emergence of so-called technological sciences. Considerable attention is paid to the contribution of Russian scientists to the work of the Congress, which seems to be quite noticeable, although value of the Russian sociological science, according to the author of this article, deserves wider coverage. Sharing his impressions of the Congress as a whole, the author points to some innovative ideas and approaches and shows that the world sociological science reacts very vividly to many phenomena and challenges of the present, making considerable efforts to understand them. Nevertheless, attention is drawn to the fact that the main global generalizations that constitute the sociological "filling" of the term "modernity" refer to the last decades of the twentieth century and describe the realities of that time. And the analysis of the themes of both the scientific sessions and of the separate reports submitted to the sociological congress in Toronto shows that in the understanding of the prospects for the further development of humanity that are outlined literally before our very eyes, sociological science is getting late. In particular, it lags behind the rapid pace of changes determined by the development of new principles for the interaction of anthropic and technological components of civilization on the basis of such scientific and technological breakthroughs, as the development of nanotechnologies and biomedicine, the introduction of intelligent robots and the creation of cyberphysical systems.

**Keywords:** sociology, sociological research, sociological community, social problems, modernity, theories of modernity.

## REFERENCES

- Abraham M. (2018) *Power, Violence and Justice: Reflections, Responses and Responsibilities*. URL: <https://www.isa-sociology.org/en/conferences/world-congress/toronto-2018> (accessed 29.10.2018).
- Alatas F., Sinha V. (2017) *Sociological Theory beyond Canon*. London: Palgrave Macmillan.
- Andreev A.L., Butyrin P.A. (2011) Technoscience as an Innovative Social Project. *Vestnik Rossiyskoy akademii nauk* [Herald of the Russian Academy of Sciences]. No. 3: 197–203. (In Russ.)
- Gorshkov M.K. (2016) *Russian Society as It Is: (an Attempt of Sociological Diagnostics)*. 2<sup>nd</sup> ed. In 2 vol. Vol. 2. Moscow: Novyj Khronograf. (In Russ.)
- Haller M., Eder A. (2015) *Ethnic Stratification and Socioeconomic Inequality around the World: The End of Exclusion and Exploitation?* Burlington: Ashgate Publishing Company.
- Oravec J.A. (2018) Artificial Intelligence (AI) Dystopian Scenarios and Projected Sociotechnical Disasters: Engendering Fear and Uncertainty in Public Discourse. In: *Book of Abstracts Accepted for Presentation at the XIX ISA World Congress of Sociology*. Toronto, Canada, July 15–21, 2018. Produced by International Sociological Association in Cooperation with The Conference Exchange: 721.
- Russian Society and the Challenges of Time*. (2016). Book 3. Moscow: Ves' mir. (In Russ.)
- Russian Society and the Challenges of Time*. (2017). Book 5. Moscow: Ves' mir. (In Russ.)
- Social Unequality in Sociological Dimension*. (2006) Moscow: IS RAN. (In Russ.)
- Steinmetz R. (2018) Sociology's Late Colonial Roots in France, Britain, Belgium, and Their Former Colonies. In: *Book of Abstracts Accepted for Presentation at the XIX ISA World Congress of Sociology*. Toronto, Canada, July 15–21, 2018. Produced by International Sociological Association in Cooperation with The Conference Exchange: 24.
- Uemura N. (2017) Society 5.0: a View of Mitsubishi Electric. *Ekonomicheskie strategii* [Economic Strategies]. No. 4: 122–131. (In Russ.)