

в Африку все увеличиваются. Как сообщает газета «Франкфуртер рундschau», размер этих ассигнований по сравнению с 1961 годом увеличился в 10 раз.

Кофи Батса поставил задачу не только сорвать маску с лица западногерманских неокOLONIALИСТОВ, но и показать, что есть и другая Германия — искренний друг молодых суверенных государств.

Автор рассказывает о бескорыстной помощи Демократической Германии развивающимся странам. В госпиталях и лечебницах ГДР выхаживают борцов за неза-

висимость Алжира, Кубы, Анголы и других стран. ГДР помогает им воспитывать кадры молодых специалистов. Большое внимание ГДР уделяет торговле, ибо именно торговля способствует развитию дружественных отношений между народами и росту взаимного понимания.

Время, когда судьбы народов Африки решались в конференц-залах империалистических держав, уже позади. Сегодня африканцы сами определяют свою судьбу.

Ирина ГОРЖЕВСКАЯ

## МИСТЕР ХОУВЕТ В РОЛИ МЕНТОРА

**Т**ОМАС Хоувет читает курс международных отношений в Нью-Йоркском университете и известен как специалист по ООН. По отзыву английского журнала «Лейбор мансли», его книга «Африка в Организации Объединенных Наций» — самый интересный отчет о влиянии независимых африканских государств на дискуссии и решения в ООН.

При первом знакомстве с книгой может создаться впечатление, что оценка журнала верна и автор действительно стремился избежать каких-либо собственных выводов, основываясь лишь на выводах, основывался лишь на бесспорных данных, даже не комментируя их. Чтобы выглядеть беспристрастным, Хоувет избирает метод исследования, которому нельзя отказать в своеобразии и наглядности. В основу исследования положены сухие статистические данные о результатах голосования в ООН. Позиция африканских государств определяется в зависимости от того, совпадало ли их голосование с голосованием большинства членом Генеральной Ассамблеи. Суммарные подсчеты итогов голосования производятся автором независимо от значения и содержания резолюций, причем поименно, естественно, итоги поименного голосования. Если подходить со строго научной точки зрения,

метод автора не выдерживает критики, поскольку имеется ряд весьма существенных факторов, без учета которых нельзя правильно оценить позиции африканских государств по важнейшим вопросам.

Вместе с тем статистический метод в некоторых случаях дает наглядные примеры. Так, автор приводит следующие данные о расхождениях внутри отдельных группировок африканских стран по итогам голосования на XIII—XVI сессиях: группа в составе Ганы, Гвинеи, Мали всегда голосовала вместе, расхождения в касабланкской группе (упомянутые страны плюс ОАР, Марокко и Алжир) составили 1,3 процента от общего числа голосований, в браззавильской группе они составили уже 11,4 процента, в монровийской группе — 35,8, в африканской группе в целом — 41,5 процента. Эти цифры показывают, что касабланкская группа была наиболее сплоченной и что в период XIII—XVI сессий в африканской группе наблюдались расхождения по очень многим вопросам.

Интересно также сопоставление с США. С XIII по XVI сессию совпадение голосования африканских стран с США составило 36,8 процента, расхождение — 37,9 процента, причем в течение этого периода увеличилось число случаев, когда африканские страны и США оказывались на разных полюсах. Наиболее часто США голосовали против касабланкской группы. Расхождение в голосовании между США и этой группой составило 55,4 процента.

Хоувет провел аналогичные подсчеты и в отношении Советского Союза. По его данным, совпадение голосов африканских стран и Советского Союза составило за тот же период 66,4 процента, а расхождение — 16,3 процента. Автор признает, что «позиция африканских стран по многим вопросам такова, что Советский Союз может согласиться с ней».

Несмотря на стремление автора казаться беспристрастным, книга в такой же мере тенденциозна, как и многочисленные издания буржуазных историков по Африке. Просто она представляет собой более замаскированную попытку оправдать колониаторскую политику западных держав в ООН. Хоувет не решается оправдывать расистский режим в Южно-Африканской Республике, но через всю книгу протаскивает мысль о том, что апартеид в ЮАР является внутренним делом правительства Фервурда и обсуждение его политики в ООН затрудняет решение проблемы.

Но главная цель книги состоит не в оправдании политики США и других колониальных держав в ООН. Как и многие другие современные африканисты на Западе, Хоувет пытается выступать в роли ментора, поучая африканские государства, как они должны себя вести в ООН, какую политику проводить и какой тактики придерживаться. Особо он нападает на «жесткую политику» касабланкской группы, поскольку-де такая политика мешает достижению компромиссов. «Если африканские государства, которые составляют почти 30 процентов членом Объединенных Наций, имели бы жесткую политическую линию по всем вопросам, то было бы трудно, если не невозможно, для них вести переговоры с другими государствами или группами государств», — пишет Хоувет. Само по себе это утверждение не могло бы вызвать возражений, но, развивая свою мысль, автор отмечает, что Касабланкская группа якобы теряла свое значение в ООН из-за своей «жесткой политики». Действительность доказывает обратное.

Именно члены ООН, входившие в касабланкскую группу, пользуются наибольшим авторитетом на международной арене и могут активно участвовать в решении международных вопросов. Представитель Мали является председателем Комитета 24-х по контролю за осуществлением Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, представитель Гвинеи избран ге-

*Thomas Hovet Jr. Africa in the United Nations, London, Faber and Faber, 1963, 336 pp.*

неральным секретарем Организации африканского единства, представитель Ганы занял пост председателя XIX сессии Генеральной Ассамблеи ООН. О международном авторитете других членов касабланской группы — ОАР, Алжира, Марокко — также достаточно широко известно.

Не оправдывается и предсказание Хоувета о том, что противоречия между США и африканскими государствами будут уменьшаться. И причина этого кроется не в «жесткой политике» африканских стран, которые никак нельзя обвинить в отсутствии стремления найти компромиссные решения, а в политике США. В книге неоднократно отмечается, что политика НАТО противоречит целям африканских государств. Не изменилась и позиция США по самому большому для Африки вопросу о ликвидации колониализма.

Не имеет смысла останавливаться на таких «советах» Хоувета африканским странам, как совет придерживаться «тихой дипломатии», рекомендованной покойным Хаммаршельдом, который сам стал жертвой дипломатии империалистических держав в Конго, или же на рассуждения автора о недостаточной компетенции африканских дипломатов в ООН. Эти рассуждения свидетельствуют лишь о неспособности буржуазных африканистов освободиться от старых представлений о неполноценности африканцев.

Начиная с XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН, которая вошла в историю как африканская сессия, мировая печать, политики и ученые уделяют неослабевающее внимание роли и месту Африки в ООН, а также влиянию ООН на развитие событий в Африке. Это объясняется тем, что проблемы Африки заняли одно из центральных мест в деятельности организации. Более половины своего времени Генеральная Ассамблея посвящает обсуждению вопросов, связанных с ликвидацией колониализма, обеспечением безопасности африканских государств и оказанием помощи им в экономическом развитии. Треть резолюций, принятых на последних сессиях ООН, касается непосредственно Африки. С другой стороны, именно в этот период отчетливо обнажились слабые места в деятельности ООН, и становятся все более неотложными меры по приведению ее в соответствие с духом времени и с положениями Устава. В решении этой назревшей проблемы Африка занимает важное место не только потому,

что африканские государства по численности составляют одну треть всех членов ООН, но и потому, что их жизненные интересы требуют укрепления роли Совета Безопасности как главного органа, призванного решать животрепещущие вопросы современности.

Опыт последних лет дает осно-

вания полагать, что африканские страны вместе с Советским Союзом, всеми миролюбивыми силами будут еще энергичнее и последовательнее отстаивать дело мира и свободы и никакие потуги буржуазной пропаганды не сбудут их с правильного пути.

**В. БРЫКИН**

## КОЛОНИАЛЬНАЯ ЭРА ЧЕРНОЙ АФРИКИ

Новая книга Жана Сюрэ-Канала «Черная Африка. Колониальная эра. (1900—1945)» посвящена социально-экономическому развитию африканских стран в период французского колониального господства.

Отмечая в предисловии, что развитию стран бывшей Французской Африки он намерен посвятить специальное исследование, автор подчеркивает важность изучения сложившейся в этих странах за колониальный период социально-экономической структуры, так как без этого невозможно понять проблемы их современного развития. В то же время, отмечает Сюрэ-Каналь, глубокое изучение жизни и истории африканских народов в колониальную эпоху может быть выполнено только самими африканцами, и эта работа еще ждет своего исследователя. Данная же книга, пишет автор, является лишь первым шагом.

В своей книге Сюрэ-Каналь разоблачает версию о «благородной», «цивилизаторской» миссии Франции в колониях, пущенную в ход «сочинениями многочисленных авторов, поющих панегирики колониализму...» Автор подчеркивает, что он использовал в своем труде те же самые «колониальные» источники (в основном материалы французской колониальной администрации), что и авторы апологетических монографий, но сделал иные выводы. Именно поэтому, отмечает он, книгу не замедлят упрекнуть в предвзятости. «Официально осужденный колониализм, — пишет Сюрэ-Каналь, — по-прежнему жив в умах ряда людей и в ряде институтов, и они не переносят, когда припод-

нимают завесу, скрывающую их тайны».

Книга состоит из двух частей: «Оформление колониальной системы (1900—1919 годы)» и «Апогей колониализма (1919—1945 годы)».

Большим достоинством книги является то, что, излагая историю колониального господства Франции в Африке, автор параллельно рассматривает, как формировалась позиция французского рабочего класса по колониальному вопросу.

В заключительной главе исследования Сюрэ-Каналь прослеживает переход африканцев от разрозненных выступлений и религиозных движений к созданию первых политических организаций.

Усиленная эксплуатация колоний в годы второй мировой войны и поражение Франции обострили противоречия в ее колониальной системе, вызвали у французской буржуазии живейшее беспокойство за судьбу ее владений, которые в сложившейся обстановке легко могли стать добычей США. Именно это, по мнению Сюрэ-Канала, и вынудило генерала де Голля созвать конференцию 1944 года в Браззавиле, где было высказано резко отрицательное мнение по вопросу о самоопределении французских территорий. Эта слепота французской колониальной политики, не желавшей замечать процессы, происходившие в массах африканского населения, явилась одним из факторов, определивших дальнейшее обострение противоречий и подъем национально-освободительного движения после второй мировой войны.

Глубокий анализ поставленных проблем, наличие огромного документального материала и страстная антиколониальная направленность делают новую книгу Сюрэ-Канала крупным событием.

*Jean Suret-Canale. Afrique Noire. L'ère coloniale (1900—1945), Paris, Editions sociales, 1964, 638 p.*