

ДВОЙНАЯ ИГРА

Ф. ФЕДОРОВ

В мае 1953 года, вскоре после вступления в должность государственного секретаря США, Даллес совершил поездку на Ближний Восток. В связи с одним внешне небольшим, но по существу многозначительным эпизодом она приобрела сенсационный характер. Во время пребывания в Каире Даллес вручил тогдашнему премьер-министру Египта генералу Нагибу пистолет от имени президента Эйзенхауэра.

Английская печать много иронизировала по поводу этого бестактного жеста главы американской дипломатии и вместе с тем не без тревоги усматривала в нем свидетельство намерения американцев заигрывать с Египтом как раз в тот момент, когда там развернулась широкая кампания в поддержку требования ликвидации английской военной базы в зоне Суэцкого канала.

Как пишет американский публицист Джон Робертсон Биил в недавно вышедшей книге «Биография Джона Фостера Даллеса», упомянутая поездка государственного секретаря США была связана с попыткой американских империалистов создать на Ближнем и Среднем Востоке новую военную группировку (так называемый северный ярус), направленную против СССР. Биил подчеркивает, что именно тогда были заложены основы Багдадского пакта, подлинным творцом которого он считает Даллеса.

Известно, что предпринятые западными державами в 1951—1952 годах попытки создать средневосточное командование, а затем средневосточную оборонительную организацию — агрессивные группировки, направленные против СССР и национально-освободительного движения арабских народов, потерпели полную неудачу. Главными инициаторами провалившихся проектов были англичане, искавшие новые пути сохранения своих пошатнувшихся позиций на Ближнем Востоке. Тогда американцы решили взять в свои руки дело сколачивания агрессивных блоков в этом районе мира.

Таким образом было начато осуществление давних планов США, еще со времени провозглашения «доктрины Трумэна» стремившихся к тому, чтобы обеспечить за собой руководящую роль в проведении империалистической политики на Ближнем и Среднем Востоке.

Разумеется, осуществляя политику сколачивания военных блоков, американские империалисты продолжали действовать при тесном сотрудничестве со старыми колониальными державами — Англией и Францией. Более того, в ряде случаев они старались выдвинуть их на первый план. Например, в Багдадском пакте США сознательно желали быть на втором плане. Однако в то же время, под прикрытием этих блоков и пользуясь напряженным положением на Ближнем Востоке, США вытесняют своих партнеров с их позиций. Эта тактика американского империализма проявилась и в вопросе о Суэцком канале.

Попытка Даллеса вовлечь Египет в военный блок в значительной мере объяснялась намерением США создать условия для установления своего контроля над Суэцким каналом. Американские компании на Ближнем и Среднем Востоке за последние годы непрерывно увеличивали добычу нефти, оттесняя на второе место своих английских конкурентов. Поэтому заинтересованность США в Суэцком канале, через который перевозят большую часть экспортируемой нефти, сильно возросла. Еще большее значение в американских экспансионистских планах имеет стратегическое положение канала.

Даллес считал, что англичанам не удастся сохранить господствующее положение на Суэцком канале, и поэтому США должны в своих выгодах использовать создавшуюся обстановку.

Многие политические деятели и комментаторы в Англии до сих пор высказывают недовольство тем, что США в 1954 году содействовали ликвидации английской военной базы в районе Суэцкого канала. Правда, это «содействие» по существу свелось лишь к тому, что американцы признали факт, который был неизбежен. Они не опровергают жалоб англичан, но при этом выражают сожаление, что в свое время не действовали с достаточной решительностью и не сумели занять потерянные англичанами позиции. Так, в конце 1956 года американский журнал «Атлантик» опубликовал статью «Наши ошибки на Среднем Востоке». В качестве примера одного из промахов американской дипломатии в ней приведен тот факт, что посол США в Египте в 1954 году взял на себя посредничество в споре между Англией и Египтом.

«Вскоре после окончания этой затянувшейся дипломатической дуэли, — говорилось в статье, — мы обнаружили, что наш основной союзник потерял свою ключевую военную базу на Среднем Востоке... Египетское правительство в последующие годы не только отказалось проявить какую-либо благодарность за нашу посредническую роль и согласиться сотрудничать с нами в деле создания новой оборонительной системы, но оно встречало каждый новый жест великодушия с нашей стороны со все возрастающим высокомерием и презрением».

После подписания соглашения о передаче египтянам британской военной базы в районе Суэцкого канала и выводе оттуда вооруженных сил Англии США попытались вовлечь Египет в агрессивный блок на Ближнем Востоке, используя для этого вопрос о поставках вооружения. В 1955 году на соответствующий запрос египетского правительства в Вашингтоне был дан ответ, что для получения вооружения необходимо заключить двустороннее соглашение между США и Египтом. В качестве страны, получающей американскую военную помощь, Египет должен был связать себя «с целями Запада по обеспечению безопасности» и принять американские военные миссии. Египетское правительство решительно отклонило эти условия как попытку восстановить господство иностранных империалистов и на коммерческой основе заключило соглашение с социалистической страной о поставках вооружения.

Однако США не отказались от своих замыслов, прибегнув к приемам долларовой дипломатии. В декабре 1955 года правительство США вместе с правительством Англии и Международным банком реконструкции и развития предложили Египту оказать помощь в строительстве высотной плотины на реке Нил в районе Асуана. Была достигнута договоренность о том, что США и Англия для начала работ уже в 1956 году предоставят 70 миллионов долларов. Одновременно шли переговоры о предоставлении Международным банком кредита в 200 миллионов долларов, а США обещали в течение нескольких лет предоставить еще 200 миллионов долларов.

Но переговоры с правлением Международного банка показали, что империалисты стремились навязать Египту самые кабальные условия. Со своей стороны США, обещая долларовую помощь, рассчитывали заставить египетское правительство проводить внешнеполитический курс, угодный американским монополиям. Не желая торговать независимостью своей страны, Египет отказался принять эти условия, что вызвало явное озлобление в Вашингтоне.

В июле 1956 года Даллес объявил об отказе США предоставить помощь для строительства Асуанской плотины. В упомянутой нами биографии Даллеса это решение характеризуется как одно из проявлений его «политики на грани войны». Государственный секретарь США сознательно пошел в тот момент на обострение обстановки. По словам Биила, Даллес совершил «крупнейший ход в холодной войне». По существу он и послужил началом проведения по отношению к Египту политики «с позиций силы». Ее кульминационным пунктом явилась англо-франко-израильская военная авантюра в октябре 1956 года.

Период между национализацией Суэцкого канала и началом военных действий был насыщен сложными комбинациями американской дипломатии, которая, вдохновляя авантюристическую политику империалистических держав, вместе с тем пыталась изобразить США в качестве сторонника независимости арабских стран и противника агрессии против Египта.

США совместно с Англией и Францией выступили против национализации Суэцкого канала. При этом заокеанских колонизаторов особо беспокоило то, что может быть создан еще один прецедент для национализации нефтяных компаний на Ближнем и Среднем Востоке. Тем не менее, в отличие от своих партнеров, американцы с самого начала добивались не восстановления прав «Всеобщей компании Суэцкого канала», а согласия Египта на «интернационализацию» управления каналом, то есть на создание новой иностранной компании. Американские монополии рассчитывали занять в ней господствующее положение.

На конференции в Лондоне 16—23 августа 1956 года намерения империалистических держав были сформулированы в предложениях, известных под названием «плана Даллеса». Суть этого колонизаторского плана сводилась к навязыванию Египту иностранного управления Суэцким каналом.

После провала миссии Мензиса, явившейся безуспешной попыткой заставить Египет принять «план Даллеса», США разработали проект создания «Ассоциации пользователей Суэцким каналом». Они намеревались превратить ее в единственного правопреемника ликвидированной компании Суэцкого канала. Агрессивный характер Ассоциации был столь очевиден, что вызвал колебания и разногласия даже среди тех стран, которые предполагалось включить в ее состав. Арабские страны с глубоким возмущением встретили даллесовский проект. С этим не могли не считаться в Вашингтоне, тем более, что США стояли накануне президентских выборов.

Вынужденный учитывать сложившуюся обстановку, Даллес, выступая 2 октября 1956 года с заявлением на пресс-конференции, попытался отмежеваться от колониалистской политики Англии и Франции. «Существует, — сказал он, — разница в нашем подходе к суэцкой проблеме... Существуют также и другие проблемы, где наш подход не всегда совпадает. Например, в Азии и Африке существует так называемая проблема колониализма. Там Соединенные Штаты играют в определенной мере независимую роль».

Как только от корреспондентов и из сообщений агентств стало известно о заявлении Даллеса, посольства Англии и Франции обратились в госдепартамент за разъяснениями. В связи с этим в вариант заявления, переданного госдепартаментом для печати, были внесены поправки, в частности исчезло упоминание о колониализме. Тем не менее заявление Даллеса вызвало бурные протесты в правящих кругах Англии и Франции. Особенно резко позицию правительства США критиковала английская консервативная печать. Американцев обвиняли в предательстве своих союзников. В некоторых статьях подчеркивалось, что сами США проводят жестокую колониальную политику. Настроение английской буржуазии было таково, что одна лондонская газета опубликовала карикатуру, изображающую группу консерваторов, несущих плакат с надписью: «Позор Колумбу за то, что он открыл Америку!..»

Во всей этой газетной шумихе действительный интерес представляли высказывания, раскрывающие двойную игру США: поддержку агрессивной политики своих союзников и одновременно попытку выставить себя в роли антиколониальной державы. Орган английской консервативной партии газета «Дейли Телеграф» высказала подозрение, что «Даллес, уговаривая Англию и Францию придерживаться проводившегося до сих пор курса, дал им основание ожидать большей поддержки, чем та, которую он мог или хотел оказать и что, в конечном счете, учитывая президентские выборы и лозунг республиканцев «Мир, прогресс и процветание», Америка уклонилась от риска, связанного с ее лояльностью союзникам и ее руководящей ролью на Западе».

При всей сложности маневров американской политики в суэцком вопросе явно проступала ее основная линия: заставить Египет силой капитулировать перед требованиями империалистов. Расчет был таков: силу должны применить другие с тем, чтобы США могли выступить в роли посредника, сохраняя в резерве другие средства решения проблемы.

Американские монополисты были весьма обеспокоены национализацией Суэцкого канала и даже сочли необходимым точно сформулировать для госдепартамента политику, которой следует придерживаться в этом вопросе. В начале октября 1956 года правление Национального совета внешней торговли (в его состав входят представители таких крупнейших компаний и банков, как «Дженерал моторс», «Стандард ойл оф Нью-Джерси», «Чэйз Манхэттен» и другие) опубликовало и передало в госдепартамент специальное заявление. В нем, в частности, указывалось: «Мы не должны рассматривать события в Суэце изолированно. После второй мировой войны неуважение к торжественно принятым обязательствам стало принимать угрожающие размеры. По-видимому, это заразительно». Классифицируя действия египетского правительства, как якобы затрагивающие интересы и права других стран, в заявлении далее говорилось: «Безусловно, возникший спор касается таких серьезных вопросов, что если его не удастся решить мирными средствами, то, возможно, придется прибегнуть к силе».

Вскоре после опубликования этого заявления в прессе появились сообщения, позволившие сделать определенный вывод — под мирными средствами решения вопроса американские монополисты подразумевают... передачу Суэцкого канала под их полный контроль. 5—13 октября 1956 года, в период, когда суэцкий вопрос обсуждался в Совете Безопасности, американские судоходные и нефтяные компании сообщили о своей готовности при определенных условиях создать консорциум для управления каналом. Они заявили, что в нем могут принять участие английские и французские компании. При этом в качестве образца, как писали в то время американские газеты, следовало использовать опыт создания консорциума в Иране (при участии американского капитала), заменившего бывшую Англо-иранскую нефтяную компанию.

Поскольку Египет отверг и этот план, американская дипломатия продолжала добиваться его согласия с принципом «интернационализации» Суэцкого канала. На Египет было оказано грубое давление. США явились главными инициаторами его экономической блокады, начатой империалистическими державами. Америка полностью поддерживала «жесткий курс», проводимый Англией и Францией. Правительство США было осведомлено и о планах подготовки вооруженного нападения на Египет. Оно ничего не сделало, чтобы действительно помешать подготавливавшейся агрессии. Мало того, правительства Англии, Франции и Израиля, как указал Н. С. Хрущев в беседе с Рестоном, раз-

вязали военные действия «не без ведома правительства США. Правда, правящие круги США делали вид, что они находились в неведении. Но в это неведение никто в мире всерьез не верит».

В Вашингтоне рассчитывали извлечь определенные выгоды как в случае удачи, так и в случае провала этого преступного нападения.

Благодаря героической борьбе египетского народа, твердой и решительной позиции СССР и других социалистических государств, а также поддержки, оказанной Египту всеми миролюбивыми силами земного шара, агрессоры потерпели позорное поражение. Хотя американские империалисты поспешили воспользоваться ослаблением Англии и Франции, победа Египта означала еще один мощный удар по устоям всего империализма в целом.

Особенностью империалистической политики на Ближнем Востоке после провала англо-франко-израильской авантюры является стремление США не ограничиваться ролью ведущей империалистической державы, а занять здесь монопольное положение. Соединенные Штаты Америки превратились в главный оплот колониализма, в душителя национально-освободительной борьбы арабских народов. Все это наиболее ярко выражено в «доктрине Даллеса—Эйзенхауэра».

Для осуществления своих захватнических планов в отношении Суэцкого канала США пытаются использовать затруднения Египта, возникшие в результате агрессии против него. Американский империализм усилил экономическую блокаду. В США до сих пор остаются замороженными египетские авансы на сумму более 40 миллионов долларов. Империалисты всячески стараются подорвать позиции Египта на иностранных рынках, пытаются его запугать. Если Египет не уступит, колонизаторы грозят ему такими мерами, в результате которых Суэцкий канал, якобы, потеряет свое значение.

Создавая базы на Красном море, в частности в эфиопском порту Массавы, и объявив Акабский залив международным водным путем, по которому свободно будут передвигаться все виды американских судов, США пытаются как бы с тыла обойти Суэцкий канал. Их тактика состоит в том, чтобы действовать одновременно с помощью угроз и радужных обещаний.

Беззастенчивость американских дельцов дошла до попыток получить уступки от египетского правительства за египетские же деньги.

Они заявляют, если Египет «проявит благоразумие» в вопросе о Суэцком канале, он получит свои долларовые фонды, замороженные в США.

В этом-де случае США окажут Египту экономическую помощь и даже пересмотрят свое отношение к вопросу о финансировании строительства Асуанской плотины.

Рокфеллеровский банк «Чэйз Манхэттен» совместно с некоторыми нефтяными компаниями зондировал почву о возможности взять Суэцкий канал в аренду на десять лет за миллиард долларов.

Для осуществления своих планов правительство США пыталось использовать даже переговоры в рамках ООН. В момент обсуждения египетского меморандума о Суэцком канале американцы, а также англичане и французы пытались заставить Египет согласиться на то, чтобы половина сборов за проход судов через канал передавалась Международному банку реконструкции и развития.

Столкнувшись с твердой позицией Египта, решительно поддержанного Советским Союзом, всеми арабскими странами и рядом других государств, империалистическим державам в конце концов пришлось примириться с национализацией Суэцкого канала и платить Египту сборы за проход судов.

Но колонизаторы, и прежде всего США, рассчитывают, что национализация — лишь временное явление. Как сообщила французская газета «Фигаро», Даллес во время одной из бесед с Ги Молле охарактеризовал нынешнее урегулирование Суэцкого вопроса как носящее временный характер. Он дал понять, что все должно измениться в результате проводимой США политики изоляции Египта. Некоторые американские газеты с наглой откровенностью пишут о стремлении США поставить египетское правительство перед дилеммой: или пойти на уступки Западу, то есть капитулировать, или оказаться свергнутым.

Свои намерения в отношении Суэцкого канала американские империалисты связывают главным образом с надеждами на подавление национально-освободительного движения арабских народов, на уничтожение независимости Египта. Однако события последнего времени убедительно свидетельствуют о том, что эти разбойничьи планы построены на песке и обречены на позорный провал.