

„ДОКТРИНА ЭЙЗЕНХАУЭРА“ — ЦЕПЬ НЕУДАЧ¹

Е. ПРИМАКОВ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ «ВАКУУМ»

Пытаясь доказать необходимость проведения того внешнеполитического курса, который нашел отражение в «доктрине Эйзенхауэра», американские политики прибегли к «теории вакуума». Первая посылка этой теории — неизбежность образования «пустоты» в результате ослабления или крушения позиций той или иной империалистической державы на Востоке, вторая посылка — необходимость заполнения этой «пустоты» влиянием другой империалистической державы. Такая необходимость якобы порождена современной расстановкой мировых сил.

Авторы «теории вакуума» предложили следующую схему: идет борьба между так называемым свободным миром и социалистическими странами. Поэтому все то, что находится вне рамок этой борьбы — в том числе национально-освободительное движение народов Востока², — не имеет права на самостоятельное существование. Исходя из этой схемы, авторы «теории вакуума» утверждают: либо влияние «свободного мира» (читай: империалистического Запада), либо влияние «международного коммунизма». Другими словами, кончается влияние одной из стран «свободного мира» — необходимо активизировать влияние другой страны, а именно США.

Нетрудно понять, что «теория вакуума» служит, во-первых, обоснованием экспансионистских планов Соединенных Штатов и, во-вторых, так называемым «теоретическим» оправданием их политики, направленной на ликвидацию независимости стран Востока, отступающих принцип позитивного нейтрализма.

Хотя в послании американского президента конгрессу не было прямых ссылок на «теорию вакуума», однако пропагандистские органы США начали усиленно восхвалять «доктрину

Эйзенхауэра», исходя именно из этой теории. Характерно, что непосредственное участие в этой кампании принял один из авторов «доктрины» Джон Фостер Даллес. 15 января 1957 года на вопрос сенатора Менсфилда, можно ли считать «доктрину Эйзенхауэра» «кульминационным пунктом американской внешней политики, после чего не останется ни одного вакуума, за исключением, быть может, вакуумов в Индии и Бирме», Даллес ответил: «Пожалуй, да!»

Провозглашение «доктрины Эйзенхауэра», попытка обосновать ее необходимость были непосредственно связаны с «теорией вакуума». Однако буквально через два месяца после принятия «доктрины» американские политики были вынуждены замалчивать свою теорию, прятать ее от взоров общественности. Фразы о том, что Соединенные Штаты не пытаются заполнить какого-либо «вакуума», стали дежурными в совместных коммюнике, подписанных специальным представителем президента США Дж. Ричардсом и правительствами некоторых ближневосточных стран. Этот американский политический деятель, миссия которого состояла в том, чтобы убедить ближневосточные государства принять «доктрину Эйзенхауэра», публично отказался от «теории вакуума» и в своих интервью. Открытые разговоры о «теории вакуума» стали крайне непопулярны и в американской прессе.

Чем же была вызвана такая метаморфоза? Дело в том, что, провозглашая «доктрину», американские политические деятели не учли силы арабского национального движения, не приняли во внимание роста самосознания арабов. Между тем оскорбительная для национального достоинства арабских народов «теория вакуума» вызвала сильнейшее противодействие. Против нее выступили государственные и общественные деятели большинства арабских стран.

«Мы не согласимся с идеей Запада о существовании «вакуума» на Ближнем и Среднем Востоке, — заявил президент Египта Гамаль Абдель Насер. — Эта идея предполагает, что подобный «вакуум» должен быть заполнен за-

¹ Окончание. Начало см. «Современный Восток» № 1 за 1958 год.

² Кстати, эту мысль еще раз подчеркнул Даллес в своей речи на открытии XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Он фактически отрицал возможность существования арабского национализма как самостоятельного движения.

падными странами. Но мы его заполним сами. Или лучше сказать — мы его заполнили сами».

Именно в таких условиях защитники «доктрины Эйзенхауэра» и были вынуждены пойти на публичный отказ от основной теоретической предпосылки, призванной, по их первоначальному замыслу, оправдать перед лицом общест-венности Запада провозглашение «доктрины Эйзенхауэра». Этот ход свидетельствовал об авантюристичности и нереальности американского внешнеполитического курса, зафиксиро-ванного в «доктрине». Последующие события подтвердили такую оценку.

КРУШЕНИЕ ТАКТИКИ

В послании президента США конгрессу, где была изложена «доктрина Эйзенхауэра», гово-рилось, что посылка американских войск в рай-он Ближнего Востока должна быть обусловле-на просьбой отдельной страны или группы стран этого района, «подвергающихся опасно-сти со стороны государств, находящихся под влиянием международного коммунизма». Вы-двинув такую формулировку, авторы «доктри-ны» пытались замаскировать будущую агрес-сию. Однако этим не ограничивается смысл подобных оговорок.

23 января 1957 года несколько иранских газет опубликовали ответы бюро информации американского посольства в Тегеране относи-тельно «доктрины Эйзенхауэра». На вопрос, почему американское правительство не дей-ствует прямо, бюро заявило, что прямые дей-ствия, «возможно, не принесут успеха». «Ме-роприятия англичан и французов, направлен-ные против Египта, не привели к падению пра-вительства Абдель Насера», — разъяснило свою мысль американское бюро. Учитывая «ценный опыт» своих союзников, американские политики запланировали в «доктрине Эйзенхау-эра» не прямую агрессию, а военное вмеша-тельство, используя конфликты между ближне-восточными странами.

Новая американская тактика борьбы с суве-ренными государствами на Арабском Востоке заключалась в следующем: независимая араб-ская страна обвиняется в превращении в «со-ветского сателлита»; распространяется версия о том, что эта страна угрожает своим соседям. Последующий шаг должен быть направлен на организацию просьбы к США о вооруженной защите соседей этого «агрессивного» госуда-рства, «подпавшего под влияние междунаро-дного коммунизма».

Такая тактика и была применена в отно-шении Сирии. Вслед за бурной пропагандист-ской кампанией, которая имела своей целью

убедить общественное мнение в том, что неза-висимая Сирия угрожает своим соседям, на Ближний Восток выехал специальный эмиссар госдепартамента США Лой Гендерсон. Судя по многочисленным источникам, ему было поруче-но подготовить почву для применения против независимой Сирии «доктрины Эйзенхауэра».

Ставка делалась на то, чтобы соседние стра-ны официально заявили об опасности, грозя-щей им со стороны Сирии, якобы превратив-шейся в «советского сателлита». Это послужи-ло бы поводом для широкого вмешательства Соединенных Штатов на основе «доктрины».

Совершенно ясно, что США хотели получить просьбу о помощи прежде всего от граничащих с Сирией арабских стран. Американцы рассчи-тывали, что призывы о защите, исходящие именно от арабских стран, будут более убеди-тельными. В то же время организация такого заявления явилась бы серьезным ударом по арабскому единству, что дало бы возможность Америке не только сыграть против самой Си-рии, но и нанести удар всему арабскому миру в целом. Механизм «доктрины Эйзенхауэра» был приведен в боевую готовность. Однако в решающий момент он не сработал.

Дамаск посетили король Сауд и бывший премьер-министр Ирака Айнуби, официально опровергнувшие раздуваемые США злонамеренные слухи об опасности, якобы исходящей от Си-рии. Более того, король Сауд и иракский премьер заявили, что они готовы помочь брат-ской Сирии в случае агрессии против нее. К этим заявлениям присоединились официаль-ные деятели в Ливане и Иордании. Таким об-разом, те, кто по замыслу американских поли-тиков должен был помочь в осуществлении антисирийских планов, выступили в самый ре-шающий момент против США. Подобную пози-цию государственных лидеров указанных стран предопределил глубинный процесс консолида-ции арабских народов, не учтенный должным образом авторами «доктрины».

События вокруг Сирии показали, что даже официально согласившиеся с американской «доктриной» арабские страны не могут в усло-виях роста арабского самосознания быть той местной силой, наличие которой необходимо для борьбы с независимыми арабскими госу-дарствами по «доктрине Эйзенхауэра». Какие же возможности остаются у авторов «доктри-ны»?

Во время сирийских событий Соеди-ненные Штаты пытались использовать в качестве своей агентуры и неарабские страны — боль-шая роль отводилась ими турецким агрессив-ным кругам. Однако и эти планы были сорва-ны. На пути осуществления американских

проектов встало еще одно серьезное препятствие, которое было явно недооценено творцами «доктрины».

Провозглашая свою «доктрину», руководящие деятели США знали, что Советский Союз и другие социалистические страны не останутся в стороне в случае прямой агрессии колониальных держав против независимых арабских стран. Они были прекрасно осведомлены о решимости Советского Союза, Народного Китая и других социалистических государств остановить англо-франко-израильскую агрессию против Египта. Однако, по-видимому, авторы «доктрины» рассчитывали на то, что им удастся каким-то образом нейтрализовать действия Советского Союза в новых условиях, когда ставка в борьбе с независимыми арабскими странами делается главным образом на удар со стороны их соседей — ближневосточных стран. Эти расчеты не оправдались. Советское предупреждение Турции заставило призадуматься всех тех, кто рассчитывал на локальный характер антисирийской авантюры.

Правда, роль поджигателя Соединенные Штаты могли бы, вероятно, поручить Израилю. Однако любой политический наблюдатель, трезво оценивающий обстановку, понимает, что в настоящих условиях такой вариант заранее обрекает на провал все планы по борьбе с независимыми арабскими странами. Это привело бы к еще большему укреплению арабского единства, к окончательному крушению престижа США в арабском мире и к широкой поддержке арабских народов со стороны мировой общественности, которая уже год назад могла убедиться в агрессивных замыслах экспансионистских кругов Израиля.

7 января 1957 года, на третий день после опубликования «доктрины Эйзенхауэра», корреспондент агентства Юнайтед пресс сообщил, что «Сирия является прекрасным примером, объясняющим, почему президент Эйзенхауэр выдвинул свою новую доктрину». 27 октября 1957 года, в то время, когда уже стала ясна неудача с применением новой американской тактики в отношении Сирии, газета «Нью-Йорк таймс» заявила следующее: «Через семь месяцев после одобрения доктрины Эйзенхауэра ...эта доктрина разбита в пух и прах...»

Провал агрессии против Египта показал, что в современном мире попытка колонизаторов разделаться с независимыми странами Востока путем открытого вооруженного нападения обречена на провал. Крах антисирийской провокации свидетельствует о том, что в настоящих условиях такое же крушение потерпела и новая американская тактика, нашедшая отражение в «доктрине Эйзенхауэра».

ЧТО ЖЕ ДАЛЬШЕ?

Что же дальше? Сумеют ли США сделать правильные выводы из провала своей ближневосточной политики? Сумеют ли они кардинально изменить свою политику в арабском мире?

Советский Союз предлагает Соединенным Штатам, Англии и Франции принять совместное обязательство о строгом соблюдении принципов невмешательства во внутренние дела стран Ближнего Востока. Это предложение еще раз было подтверждено в известных посланиях Председателя Совета Министров СССР Н. А. Булганина президенту США Эйзенхауэру, а также главам правительств Англии, Франции и ряда других государств. Оно исходит из признания Советским Союзом права арабов на национально-освободительную борьбу и имеет своей целью создать условия, благоприятные для политического, экономического и культурного развития арабских стран. Отказ от вмешательства во внутренние дела государств Арабского Востока — единственно верный путь в современных условиях.

«Решения, удовлетворяющие арабов, должны быть основаны на стремлении свободных арабов к нейтралитету, — писала недавно «Иджипши газет». — А этот нейтралитет можно установить только в том случае, если восточный и западный блоки примут его. Своими действиями Россия доказала, что она принимает этот принцип на Среднем Востоке. Если Запад также примет его, это сразу же положит конец трениям между Западом и арабами. Атмосфера полного нейтралитета в этом районе сделает также возможным в конечном счете урегулирование важных и трудных проблем Среднего Востока».

Однако, судя по высказываниям государственных деятелей США, Англии и Франции, по многочисленным выступлениям прессы, Запад не соглашается на признание независимости арабского мира, на отказ от вмешательства в его внутренние дела. Соединенные Штаты видят выход в другом. Осознав крушение «доктрины Эйзенхауэра», они пытаются изменить методы своей ближневосточной политики при неизменности цели — уничтожить независимость стран Арабского Востока.

Прежде всего обращает на себя внимание стремление США договориться о проведении совместной политики с теми, кого прежде авторы «доктрины» хотели вытеснить с Ближнего Востока. Во время вашингтонского совещания президента США Эйзенхауэра и премьер-министра Великобритании Макмиллана была достигнута договоренность о взаимной поддержке в проведении колонизаторской полити-

ки этих стран в районе Ближнего и Среднего Востока.

Нельзя также не отметить активизации внешнеполитической деятельности представителей большого бизнеса США. 6 января в американских газетах был опубликован «Доклад рокфеллеровской группы». Его авторы — капиталисты и военные эксперты, работавшие над докладом под непосредственным руководством Нельсона Рокфеллера, сделали из факта провала «доктрины Эйзенхауэра» весьма своеобразные выводы. Они считают, что необходимо отказаться от всяких оговорок при вводе американских войск в район Ближнего Востока, и предлагают создать специальные воинские части, способные быстро и эффективно пресекать развитие нежелательных для американских империалистов «ситуаций» в любой части света. Вопрос, как видим, идет уже не об американской военной помощи, обусловленной просьбой со стороны ближневосточной державы, «подвергшейся коммунистической агрессии», а о прямой интервенции США в район Ближнего Востока, которая может быть начата в любой момент, по усмотрению Вашингтона.

За последнее время появилось много ссылок и на то, что Соединенные Штаты пытаются активизировать экономические отношения с арабскими странами. Недавно была возобновлена прерванная в ноябре 1956 года выплата ссуд Египту в порядке американской технической «помощи». Соединенные Штаты согласились разблокировать часть египетских авуаров, замороженных во время национализации Египтом компании Суэцкого канала. Президент Международного банка реконструкции и развития Блэк вел в Каире переговоры о предоставлении Египту займа на строительство Асуанской плотины. Обсуждаются предложения о создании «фонда развития стран Ближнего Востока». Совершенно ясно, что попытки Соединенных Штатов отойти от политики экономической блокады и активизировать экономические связи с арабским миром не были бы сами по себе возможны, если бы не существовало мировой системы социализма. Наличие этой системы, развитие экономических связей арабских стран с социалистическими государствами вынуждают империалистов США идти на некоторые уступки.

Однако любому непредубежденному наблюдателю ясно, что для нормализации положения

на Ближнем Востоке совершенно недостаточно некоторой модификации американской тактики. Необходимо решительное изменение всей политики Соединенных Штатов в этом районе. Таких изменений, как показывают события, не хотят империалистические круги США.

Состоявшаяся недавно в Анкаре сессия совета Багдадского пакта, на которой главную роль сыграл Даллес, убедительно доказала, что американские правящие круги после фактического краха «доктрины Эйзенхауэра» пытаются вновь активизировать свою колониаторскую политику на Ближнем и Среднем Востоке. Главным орудием этой политики они стремятся сделать Багдадский пакт, цели которого давно уже ясны миролюбивым народам. С высокой трибуны Каирской конференции солидарности стран Азии и Африки было заявлено, что «как Багдадский пакт, так и доктрина Эйзенхауэра нарушают независимость арабских стран, посягают на их суверенитет и ставят под угрозу их безопасность». Новые маневры США на Ближнем Востоке, представляющие серьезную угрозу жизненным интересам народов этого района, были разоблачены также в известном Заявлении ТАСС, опубликованном накануне анкарской сессии совета Багдадского пакта.

Арабские народы, поддержанные Советским Союзом и всем прогрессивным человечеством, нанесли сокрушительный удар по «доктрине Эйзенхауэра». Они решительно выступают против любого империалистического вмешательства в свои внутренние дела, в каких бы формах оно ни проявлялось, за независимое развитие, мирное сосуществование и равноправное сотрудничество со всеми странами.

В свете этого совершенно ясно, что неудача американской политики на Ближнем Востоке не ограничится крахом «доктрины Эйзенхауэра».

SUMMARY

This is the second of the two articles (see the January issue of our magazine) dealing with the Eisenhower doctrine and its realization. Its sponsors initial intentions and how they failed to come true under the blows by the Arab peoples are shown by the author in the first article. In this one he reveals the collapse of their theoretical and tactical concepts. He says that the efforts of the Anglo-American ruling circles to act unanimously in oppressing the Arab nationalism are sterile because these circles do not see the present international situation in its proper light.