

СССР и экономические отношения между странами Азии и Африки¹

Доклад члена советской делегации

А. Арзуманяна

ПРОБЛЕМА РЫНКОВ И КАПИТАЛОВ

В связи с борьбой слаборазвитых стран за развитие обрабатывающей промышленности встает немало проблем: среди них мы назовем проблему рынков и проблему капиталов, источников капиталовложения. Разрешение этих проблем во многом зависит от внутренней и внешней экономической политики соответствующих стран.

Напрасно кое-кто пугает слаборазвитые страны «неразрешимостью» проблемы рынков. Разрешение этой проблемы не будет представлять особых трудностей при условии, если страны Азии и Африки пойдут по пути индустриализации.

Во-первых, развитие многоотраслевой обрабатывающей промышленности само будет создавать емкий рынок для своей собственной продукции, а также поглощать продукцию сельского хозяйства и горнодобывающей промышленности в увеличивающемся объеме; в свою очередь, модернизация сельского хозяйства, механизация добычи сырья, развитие средств сообщения, техническое перевооружение всего народного хозяйства будут предьявлять растущий спрос на продукцию обрабатывающей промышленности.

Во-вторых, рынок может быть расширен путем тесного экономического сотрудничества между бывшими колониальными странами — не только на основе внешней торговли, но и путем взаимной увязки экономического развития, включая взаимные поставки промышленных товаров и сырья на основе достигнутых успехов индустриализации Китая, Индии, Египта и других стран, при соблюдении принципов Бандунга — равенства, взаимной выгоды и невмешательства во внутренние дела.

В-третьих, рынок будет расширяться на основе развития торговли со всеми странами мира, но при проведении необходимых государственных мер по защите отечественной промышленности от конкуренции со стороны промышленности стран высокоразвитых. С целью развития торговых связей друг с другом афроазиатские страны могли бы оказывать взаимные уступки и льготы в области таможенных тарифов, фрахтовых ставок и т. д.

Проблема капиталовложений также не является неразрешимой. Многие высокоразвитые в экономическом отношении капиталистические страны шли по пути ограбления колоний и зависимых стран в целях накопления капиталов. Ясно, что для стран, освободившихся от колониальной зависимости, такой путь неприемлем и невозможен. Решительно отвергая в принципе колониализм, страны Азии и Африки, разумеется, не могут идти по пути колониального грабежа.

Советский Союз и ряд других стран социалистического лагеря шли по пути национализации промышленности и торговли, по пути планового использования прибылей и перераспределения национального дохода в интересах индустриализации. Путь социалистических стран предполагает ликвидацию частной собственности на средства производства и ее замену государственной, общенародной собственностью и колхозно-кооперативной собственностью. Опыт истории показал, что это наиболее быстрый, наиболее удобный для народных масс и наиболее эффективный путь. Именно таким путем Советскому Союзу, несмотря на тяжелые военные невзгоды и без всякой помощи извне, — я подчеркиваю это — без всякой иностранной помощи, удалось в 1957 году достигнуть уровня промышленного производства, превышающего уровень 1913 года в 33 раза, в том числе по производству средств производства — в 74 раза. Именно таким пу-

¹ Окончание. Начало см. «Современный Восток» № 2 за 1958 год.

тем удалось наиболее отсталые в прошлом области Советского Союза, бывшие окраины царской империи, в которых не было совершенно или почти не было промышленности, превратить в индустриальные республики, не уступающие по ряду экономических показателей таким странам, как Франция, Италия, Япония.

Страны Азии и Африки располагают собственными внутренними источниками накоплений. Они имеют возможность обратить на развитие собственной промышленности те крупные средства, которые иностранные монополии вывозят из этих стран в виде прибылей. Иностранный капитал и в настоящее время продолжает выкачивать из слаборазвитых стран колоссальную дань. Гигантские прибыли от добывающей промышленности используются не внутри страны и не в целях индустриализации, а утекают в карманы иностранных монополистов.

Вопрос об использовании прибылей и капиталов иностранных предприятий в интересах индустриализации слаборазвитых стран имеет большое значение. В этой связи полезно сослаться на опыт, проделанный не так давно Египтом, который положил конец использованию Суэцкого канала для получения прибылей французскими, английскими и другими иностранными монополистами и обратил эти прибыли на развитие своего собственного народного хозяйства. Сейчас на тот же путь встала Индонезийская Республика. Борьба индонезийских патриотов за национализацию голландских банков и других предприятий — это борьба за то, чтобы богатства, созданные веками тяжелого труда индонезийцев, служили самому индонезийскому народу.

Из своего собственного опыта мы знаем, что освобождение нашей страны от уплаты ежегодной дани в один миллиард рублей иностранным монополиям явилось одним из немаловажных источников накоплений.

Выработка принципов совместной политики по отношению к иностранному капиталу, в частности договоренность об увеличении размеров платежей за концессии и повышении отчислений от прибылей (с учетом недавнего опыта Ирана), могла бы дать серьезные дополнительные средства в руки правительств стран Азии и Африки.

Можно было бы пойти и по линии ограничения чрезмерных доходов крупных владельцев земельной и другой собственности с помощью налогов. Почему в Соединенных Штатах Америки правительство может изымать до 50% всех прибылей акционерных компаний и использовать получаемые средства для

гонки вооружений — и это не рассматривается как нарушение принципа частной собственности? Когда же в бывших колониальных странах многие общественные деятели, принадлежащие к разным партиям, предлагают ввести высокие налоги на прибыли иностранных монополий, на крупных помещиков и других крупных собственников и обратить собираемые средства на святое дело поднятия благосостояния страны путем индустриализации, то это почему-то рассматривается как нарушение принципа частной собственности.

Важным источником финансовых поступлений является внешняя торговля. Строгий государственный контроль над расходом иностранной валюты, приоритет в выдаче импортных лицензий для целей индустриализации и запрет на ввоз предметов роскоши могли бы дать странам Азии и Африки возможность дополнительного импорта машин и оборудования. Наконец, афро-азиатские страны могли бы согласовать некоторые принципы своей внешнеторговой политики, в частности сделать правилом оплату импортных товаров в местной валюте или путем поставок местного сырья.

Не менее важным рычагом в руках слаборазвитых стран являются их сырьевые богатства. Подсчитано, например, что повышение экспортных цен на сырье только на 5% дало бы в руки слаборазвитых стран сумму, равную всему ежегодному притоку иностранного государственного и частного капитала. Следовательно, согласование усилий афро-азиатских стран в этой области имело бы весьма благоприятные последствия для улучшения их экономического положения. Единство этих стран могло бы стать решающим фактором в борьбе за установление устойчивых цен на мировых рынках сырья, в борьбе за ликвидацию неэквивалентного обмена, который навязывают империалистические страны.

Важным рычагом индустриализации являются государственный бюджет и кредитно-банковская система, а также доходы предприятий легкой промышленности, находящихся в руках государства. Нельзя забывать, что иностранный капитал прибирает к рукам наиболее прибыльные предприятия и отрасли. Национально-независимые государства могли бы значительно облегчить дело индустриализации, если бы эти предприятия и отрасли находились в их распоряжении.

Большое значение приобретает вопрос о том, как будут использоваться капиталы, накапливаемые внутри страны или получаемые в виде иностранной помощи. Опыт показывает, что чем меньше распыляются эти средства и

чем более централизованно они используются государством в производственных целях — централизованно и планомерно, — тем больший экономический эффект они дают. В настоящее время в ряде стран значительные средства остаются в руках государства и сооружаемые при их помощи предприятия являются государственными. Мы считаем, что это прогрессивное явление. Чем больше предприятий будет в руках государства, тем больше прибылей оно будет получать и использовать для дальнейшего строительства, тем меньше необходимости будет прибегать к налогам.

ПРОБЛЕМА ВНУТРЕННИХ РЕСУРСОВ И ИНОСТРАННАЯ ПОМОЩЬ

Серьезным вопросом, имеющим принципиальное значение для всех слаборазвитых стран, является вопрос о соотношении внешних и внутренних ресурсов при создании самостоятельной экономики. История нашей страны, показывает, что **основным и решающим условием экономического возрождения является мобилизация внутренних сил и ресурсов.** Всесторонний экономический рост не может быть импортирован извне, он должен питаться изнутри.

Это отнюдь не означает, что слаборазвитые страны должны полагаться исключительно на свои собственные силы. Советский Союз шел таким путем не потому, что он не хотел пользоваться иностранной помощью, а потому, что никто не хотел ему помочь. Империалистические государства не были заинтересованы в укреплении экономической самостоятельности первой страны, осмелившейся стать на путь социализма. Они пытались задушить ее в тисках финансово-экономической блокады. Но из этого, как известно, ничего не вышло.

Страны Азии и Африки сегодня находятся в гораздо более благоприятном положении, чем СССР 40 лет тому назад. **Монополии высокоразвитых капиталистических государств на поставку оборудования, машин, на предоставление кредитов, на передачу научно-технического опыта ныне больше не существует.** Страны социализма в состоянии оказать и действительно оказывают слаборазвитым странам всестороннюю экономическую, финансовую и техническую помощь. Успехи Советского Союза в области мирного использования ядерной энергии, ракетной техники и запуска искусственных спутников Земли свидетельствуют о том, что помощь социалистических стран основана на самых последних достижениях современной научной и техниче-

ской мысли. Самая возможность развития взаимовыгодных экономических связей между бывшими колониальными странами и Советским Союзом заставляет империалистов идти на пересмотр своей политики саботажа самостоятельного экономического развития слаборазвитых стран, умерять свои аппетиты и соглашаться на известные уступки. Следовательно, в нынешних условиях международной обстановки слаборазвитые страны имеют возможность рассчитывать на иностранную помощь как на дополнение к внутренним источникам накопления, как на средство ускорения своего промышленного развития. Попутно отметим, что та помощь, которую оказывают — или говорят, что собираются оказывать, — высокоразвитые капиталистические страны бывшим колониям — это вовсе не милость и не одолжение, а всего лишь возврат небольшой, ничтожной доли того фактического долга, который образовался в результате десятилетий и столетий колониальной эксплуатации.

Однако не всякое предоставление средств слаборазвитым странам может рассматриваться как реальная помощь. Тем, кто получает помощь, никогда не следует забывать о судьбе древней Трои, принявшей, вопреки предупреждению Лаокоона, дары данайцев.

О ПРИНЦИПАХ ОКАЗАНИЯ ПОМОЩИ СЛАБОРАЗВИТЫМ СТРАНАМ

Советский Союз считает, что главное и решающее условие предоставления помощи слаборазвитым странам заключается в том, чтобы эта помощь была без всяких условий — военных или политических, экономических или социальных, то есть чтобы помощь предоставлялась в соответствии с принципами Бандунга.

Именно на этих великих принципах основывают свои экономические взаимоотношения и свою помощь другим странам Советский Союз и все социалистические страны. Когда правительство Индии обратилось к Советскому Союзу с просьбой помочь в строительстве металлургического завода, Советский Союз предоставил Индии кредиты на максимально льготных условиях и по просьбе Индии послал своих специалистов, обязав их обеспечить строительство в кратчайшие сроки и с максимальной эффективностью. На таких же основаниях были заключены соглашения об оказании Советским Союзом помощи Бирме, Афганистану, Индонезии и другим странам. Когда за помощью к Советскому Союзу обратилось правительство Сирии, СССР немедленно откликнулся на его призыв, предоставив

экономическую, финансовую и техническую помощь без всяких условий. Идя навстречу пожеланиям Египта, СССР выразил готовность предоставить ему кредит в размере 700 миллионов рублей.

Советское государство еще до второй мировой войны имело традиционные торговые связи с рядом стран Востока — Турцией, Ираном, Афганистаном, Йеменом и другими. Вскоре после войны СССР заключил крупные бартерные соглашения на поставку зерна в Индию, Пакистан и Египет в обмен на традиционные экспортные товары.

В настоящее время СССР на основе торговых договоров и соглашений ведет обширную торговлю с Индией, Египтом, Ливаном, Бирмой, Сирией, Йеменом, Пакистаном, Индонезией, Камбоджей, Марокко, Турцией, Ираном и Афганистаном — всего с 13 странами Юго-Восточной Азии и Ближнего Востока. Недавно заключенное торговое соглашение с Японией будет способствовать развитию торговли между нашими странами. Кроме того, СССР ведет торговлю с Таиландом, Эфиопией, Суданом и Ливией. Товарооборот СССР в торговле со странами Юго-Восточной Азии и Ближнего Востока за последние шесть-семь лет возрос почти в 4,5 раза.

Торговля с Советским Союзом служит для ряда стран Азии и Африки серьезным экономическим фактором, оказывающим стабилизирующее влияние на экономику и внешнюю торговлю этих стран. Торговля эта осуществляется на основе равенства и взаимной выгоды, регулярных поставок оборудования, машин и других товаров, необходимых для экономического развития, гарантированного сбыта экспортных товаров, экономии золотовалютных резервов, что связано с договоренностью об устойчивых ценах на длительный период и с возможностью производить расчеты в национальных валютах соответствующих стран. Советский Союз никогда не навязывает своим контрагентам ненужных им товаров, он никогда не стремится нанести ущерб их местному производству или конкурировать с ними.

Образование социалистической системы положило начало новым международным экономическим отношениям, новым отношениям индустриальных стран к слаборазвитым странам. В истории капитализма нельзя найти примера, когда высокоразвитая держава помогала бы индустриализации отсталой, аграрной страны. Напротив, история капитализма изобилует примерами, когда высокоразвитые державы душили ростки промышленности в отсталых государствах. В противоположность

этому Советский Союз и другие социалистические страны всемерно помогают слаборазвитым странам преодолеть их экономическое отставание, создать современную промышленность.

Принципы помощи Советского Союза слаборазвитым странам вкратце можно было бы сформулировать следующим образом:

«Мы можем построить Вам промышленное или транспортное предприятие, научный или учебный институт, больницу, культурное учреждение, какие Вам нужны. Мы можем послать наших специалистов к Вам, или Вы можете прислать своих специалистов к нам для ознакомления с нашими предприятиями и научными учреждениями. Мы можем послать наших профессоров в Ваши учебные заведения, или Вы можете прислать своих студентов в наши учебные заведения. Поступайте так, как для Вас лучше. Скажите, что Вам нужно, и мы Вам поможем, выделив в меру наших экономических возможностей средства в виде кредитов или в виде технической помощи.

Мы не ищем для себя никаких преимуществ. Нам не нужны ни прибыли, ни привилегии, ни контрольные пакеты акций, ни концессии, ни источники сырья. Мы не требуем от Вас ни вступления в блоки, ни смены правительства, ни изменения Вашей внешней или внутренней политики.

Мы готовы оказать Вам помощь, как брат брату, без всякой корысти, ибо советские люди по себе знают, как трудно избавиться от нужды. **Наше единственное условие — это никаких условий».**

К сожалению, приходится констатировать, что высокоразвитые государства Запада основывают свою помощь на совершенно иных принципах, на принципах, противоречащих стремлению народов к мирному сосуществованию, к независимости и невмешательству.

Соединенные Штаты, например, прежде всего связывают помощь слаборазвитым странам с участием этих стран в агрессивных военных блоках. Подавляющая часть американской помощи расходуется на военные цели, а экономическая помощь выступает лишь как довесок к поставке вооружений. При этом США требуют, чтобы страны, получающие военную помощь, постоянно увеличивали и собственные расходы на вооруженные силы. В результате этого эффективность экономической помощи сводится к нулю или к ничтожной величине; наоборот, нередко происходит обескровливание экономики.

Справедливости ради следует отметить, что некоторая помощь оказывается и тем

странам, которые в военных блоках не участвуют, но и здесь военные факторы играют весьма отрицательную роль. Например, в результате того, что США вооружают участников СЕАТО и Багдадского пакта, Индия и другие соседние государства, не участвующие в блоках, вынуждены в целях самообороны увеличить затраты на вооруженные силы на сумму, гораздо большую, чем та экономическая помощь, которую они получают у США.

Во-вторых, США и контролируемые ими международные институты, такие, как, например, Международный банк реконструкции и развития, прежде чем предоставлять помощь, производят весьма тщательное обследование соответствующих отраслей экономики стран-получателей. Известны многочисленные случаи, когда после таких обследований просьбы об оказании помощи отклонялись под предлогом неэффективности или нецелесообразности, причем факты показывают, что неэффективной или нецелесообразной признавалась главным образом помощь для строительства предприятий обрабатывающей промышленности или крупных гидроэнергетических сооружений. Таким образом, оказывая помощь, США стремятся держать экономическое развитие стран-получателей под своим контролем, то есть помощь превращается в средство вмешательства во внутренние дела, в средство торможения промышленного развития.

США прямо связывают предоставление помощи с требованием о развитии частных предприятий. Яркий свет на эту сторону политики США в отношении слаборазвитых стран проливает заявление, опубликованное 13 сентября 1957 года в Вашингтоне руководителем Управления международного сотрудничества Холлистером. В заявлении говорится: «Управление международного сотрудничества, как правило, не будет соглашаться на финансирование находящихся в общественном владении предприятий перерабатывающей и добывающей промышленности...» Совершенно очевидно, что такой курс Управления международного сотрудничества также представляет собой грубое вмешательство во внутренние дела других стран.

Чисто финансовые условия займов, предоставляемых западными державами или международными организациями, находящимися под их контролем (высокая процентная ставка, сроки и способы погашения и т. д.), являются обременительными для неокрепшей экономики слаборазвитых стран.

Следует отметить, что, несмотря на решение 24-й сессии ЭКОСО, рекомендующее Генеральной Ассамблее создать специальный

Фонд для финансирования развития экономики слаборазвитых стран (САНФЭД), империалистические круги США и Англии и по сей день всячески тормозят создание такого Фонда. Советская делегация на закончившейся недавно XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН вновь подчеркнула, что вопрос должен быть решен незамедлительно.

Исходя из того, что основной задачей Фонда должна явиться помощь прежде всего развитию промышленности, Советский Союз имеет в виду предоставить основную часть своего добровольного взноса в форме оборудования, машин, материалов и других товаров, которые будут необходимы для индустриализации слаборазвитых стран.

Верный политике мира и развития международного сотрудничества, Советский Союз неизменно выступает за всеобщее разоружение и за использование части высвободившихся таким образом громадных средств на развитие экономически отсталых районов мира. Советский Союз предложил западным державам соревноваться не в области производства средств уничтожения, а на поприще оказания помощи слаборазвитым странам, на благородном поприще содействия прогрессу всего человечества. Западные державы не дали положительного ответа на советское предложение, но этот призыв остается в силе. Лозунг «Давайте соревноваться в оказании помощи слаборазвитым странам» мог бы послужить действенной основой развития экономического сотрудничества всех стран мира.

Над нашей конференцией веет дух Бандунга. Никакая сила в мире не может больше закабалить те азиатские и африканские народы, которые уже вырвались из цепей империализма.

Настоящая конференция, мы надеемся, будет содействовать дальнейшему сплочению народов Азии и Африки в их борьбе за мир и окончательное освобождение от оков колониализма. Она, несомненно, приблизит час освобождения тех народов, которые все еще продолжают страдать под гнетом колониализма в Азии и Африке.

В мощном поступательном движении человечества к свободе и прогрессу усилия всех держав должны быть направлены на то, чтобы внести свой вклад в дело национального возрождения народов Востока и максимально содействовать развитию прогрессивных тенденций исторического процесса во всем мире.

В заключение разрешите поблагодарить египетский народ и президента Насера за гостеприимство и теплые чувства, за успешную организацию работы нашего Конгресса в древнем и славном городе Каире—столице Египта.