

КОЛОНИАЛИЗМ ИЩЕТ ВЫХОДА ИЗ ТУПИКА

«*The Changing Environment of International Relations. A Major Problem of American Foreign Policy*», Washington, Brookings Institution, Second printing, 158 p.

«*Изменяющаяся обстановка международных отношений. Основная проблема американской внешней политики*»¹, Вашингтон, 1957, 158 стр.

К числу «мозговых трестов» США, разрабатывающих теоретические основы американской империалистической экономики и политики, относится Институт Брукинса в Вашингтоне. В США многих сотрудников этого учреждения считают выдающимися специалистами в области экономики, политики и государственного права. В качестве слушателей лекций, читаемых в институте, обычно подвизаются наиболее ревностные сторонники антидемократического курса внешней политики США. В их число, как правило, входят правительственные чиновники, директора корпораций, профсоюзные бюрократы, дипломаты, экономисты.

Институт Брукинса финансируется монополиями Форда и Рокфеллера, отсюда его активное влияние на общественную и политическую жизнь страны. По свидетельству американского журналиста Вайолета Вуда, «правительство часто обращалось к институту за помощью, и институт всегда с полной готовностью шел ему навстречу. К штату института... неоднократно обращались за советом президенты Соединенных Штатов — от демократа Вудро Вильсона до республиканца Двайта Эйзенхауэра».

К числу последних работ Института Брукинса относится и рецен-

зируемая нами книга, которая является, по существу, серьезной рекомендацией американскому правительству по вопросам дальнейшего внешнеполитического курса в Азии.

Авторы книги пытаются обобщить практический опыт послевоенной политики США в странах Востока, выяснить причины поражений и неудач этой политики и одновременно наметить «новые» пути усиленного американского проникновения в страны Азии и Африки.

Авторам сборника нельзя отказать в трезвом подходе к некоторым коренным проблемам современных международных отношений. Перед лицом непреложных исторических фактов они вынуждены признать, что в странах Азии в настоящее время происходит величайший социальный переворот, творцом которого являются сами народные массы. «Бесспорно, — пишет У. Торп, — в Азии происходит одна из великих революций человеческой истории» (стр. 117). Другой автор книги — Г. Фишер призывает считаться с тем фактом, что страны Азии в результате революционных изменений вступили в эпоху независимого развития. «Эти революционные изменения, — отмечает Г. Фишер, — ... положили конец системе классического империализма, которая определяла взаимоотношения Запада и Азии в течение трех столетий» (стр. 93).

Под термином «классический империализм» Г. Фишер в данном случае имеет в виду колониальную систему европейских держав. При этом ряд авторов сборника, вопреки исторической правде, пытается доказать, что США никогда не были связаны с подобной системой. Осуждая на словах колониальный характер взаимоотношений Запада с Востоком в прошлом, Г. Фишер и его соавторы в действительности стремятся обосновать доктрину американского неокониализма с учетом важных изменений, происходящих в Азии и Африке

в наши дни. Это обстоятельство также говорит о неспособности правящих кругов США навязать народам Востока чужеземный гнет с помощью традиционных методов колониальной политики.

Почти все авторы рецензируемой книги в той или иной форме вынуждены признать, что в наши дни особенно возросла роль народных масс Азии и Африки в определении перспектив своего национального развития. По словам президента Колумбийского университета Г. Кирка, «их (то есть народов. — В. Л.) цели и стремления нельзя игнорировать» (стр. 5—6). Г. Кирк считает, что это обстоятельство создаст новые, чрезвычайно важные проблемы для внешней политики США в Азии.

Авторы сборника не могут умолчать о том огромном впечатлении, которое производит на страны Азии последовательная политика Советского Союза в деле защиты всеобщего мира во всем мире. «Заявления о мирных намерениях и постоянная защита мирного сосуществования Пекином и Москвой, — говорит Г. Фишер, — представляют в сознании азиатов разительный контраст с упорным отказом США сотрудничать в том, что относится к искренним усилиям ослабить напряженность и действовать миру и благосостоянию в Азии. Бесспорно, что к американской политике непризнания и торгового эмбарго влиятельные лидеры Азии относятся как к фазе борьбы за власть» (стр. 108). Далее он пишет о том, что независимые страны Азии отказываются поддерживать политику военных блоков, политику «с позиции силы», программу перевооружения и поддерживают всеобщее разоружение, запрещение испытаний и производства ядерного и термоядерного оружия.

Многие авторы книги, учитывая эту новую международную обстановку, выступили с критикой «устаревших» методов американской внешней политики на Востоке.

Но, признавая величайшие социально-экономические и политические изменения, происходящие ныне в странах зарубежного Востока, авторы сборника вступают в резкое противоречие со своими же собственными послылками при попытках наме-

¹ Сборник состоит из шести лекций, прочитанных в Институте Брукинса президентом Колумбийского университета Г. Кирком, профессором Калифорнийского университета Г. Брауном, профессором политических наук Кембриджского университета (Англия) Д. Броуганом, сотрудником Гарвардского университета Э. Мэйсоном, экс-президентом Института Гувера при Стенфордском университете Г. Фишером и директором Амхертского колледжа У. Торпом. Предисловие к сборнику написано президентом Института Брукинса Р. Колкинсом.

тить обновленный внешнеполитический курс США в Азии на ближайшие 10—20 лет. И именно здесь обнаруживается подлинная цель их критических высказываний в адрес американской внешней политики — стремление модернизировать методы империалистической политики США в странах Востока в условиях распада колониальной системы.

Почти все они высказываются в пользу более гибких форм американской экспансии в Азии. Их наибольшую тревогу вызывает громадный рост авторитета и влияния Советского Союза в странах Востока. При этом президент Колумбийского университета Г. Киок вынужден признать, что бескорыстная дружественная помощь Советского Союза не только социалистическим, но и не социалистическим странам Востока находит глубочайшую признательность в самых широких слоях народа, тогда как США никак не могут привести свою политику в Азии в соответствие с подлинными устремлениями народных масс. Г. Фишер, хотя и в уклончивой, но достаточно определенной форме призывает правящие круги США извлечь из этого соответствующие уроки, для того чтобы восстановить пошатнувшийся американский престиж в Азии. Но этот совет Г. Фишера подан им отнюдь не в интересах народов Востока. Прежде всего он старается укрепить серьезно пошатнувшееся доверие народов восточных стран к США. Поэтому Г. Фишер рекомендует монополистам идти на отдельные уступки тактического характера ради сохранения общих позиций колониализма.

Несмотря на отчаянные попытки выдать США за сторонника антиколониализма, авторы сборника полностью разоблачают себя при изложении других положений своей «обновленной» доктрины. Так, например, президент Института Брукингса Р. Колкинс открыто объявляет, что США должны играть «новую роль в решении мировых проблем» (стр. 1). Развивая этот тезис, другой автор книги — Г. Фишер требует внести организующее американское начало в Азию. Утверждая, что страны Азии крайне разобщены, что в них велики этнические, религиозные, лингвистические и иные различия даже в масштабах отдельных государственных объединений, Г. Фишер приходит к следующему выводу: азиатские страны «не проводят единой об-

щей политики» и «не создали региональной организации, несмотря на некоторые настойчивые попытки в этом направлении» (стр. 105). Отсюда в тщательно завуалированной форме обосновывается тезис, согласно которому США должны занять руководящее положение в Азии для предотвращения «внутреннего хаоса» и борьбы с пресловутой «коммунистической угрозой».

Один из авторов рецензируемого сборника, Г. Кирк, при этом цинично призывает народы Востока «забыть колониализм», чтобы теснее объединиться с так называемым «свободным миром». Но напрасно он пытается одним росчерком пера перечеркнуть кровавую эру колониализма. Народы Азии и Африки отчетливо понимают, что империалистический «свободный мир» — их главный враг в борьбе за национальную независимость.

Большое место в сборнике занимают проблемы экономических отношений США с государствами Азии. Особое раздражение авторов статей вызывают успехи национального развития в независимых странах Востока. Так, профессор Г. Браун с нескрываемым беспокойством констатирует, что индустриализация слаборазвитых стран Азии представляет серьезную опасность для современной промышленной гегемонии США в капиталистическом мире. Особую тревогу сотрудникам Института Брукингса вызывают успехи экономического развития Народного Китая. «Китай, — признает Г. Фишер, — восстанавливает положение великой державы с поразительной быстротой» (стр. 107).

Э. Мейсон после ряда злобных выпадов против миролюбивой, демократической политики Советского Союза в Азии обрушивается на страны Арабского Востока только за то, что они намерены распоряжаться своей нефтью по собственному усмотрению. Подобные тенденции Э. Мейсон призывает пресекать политикой «руководства или интервенции», то есть путем скрытого или открытого американского вмешательства во внутренние дела народов Востока.

Некоторые авторы сборника, в частности У. Торп, не скрывают, что страны Азии — это величайший рынок сбыта американских товаров. Они выдвигают программу нейтрализации экономической помощи Советского Союза странам Востока путем создания специальной корпорации

экономического развития при руководящей роли США, а также большей поддержки программы помощи ООН слаборазвитым странам. Но на страницах сборника по-прежнему отстаивается тезис о том, что иностранные займы должны расходоваться под контролем США. «Мы должны выработать наши методы сотрудничества, — пишет У. Торп, — которые гарантируют нам минимум злоупотреблений в расходовании предоставляемых нами ресурсов» (стр. 145). Таким образом, и в данном случае еще раз идет речь об изменении методов, но не существа экспансионистской политики США в странах Азии.

Эффективность американского проникновения в страны Азии, по мнению авторов книги, значительно возрастет, если США поведут наступление в этом районе мира по всему фронту, отказываясь от отживших и грубых форм идеологической экспансии, решительно отвергаемых азиатскими народами. Г. Фишер рекомендует покончить с вульгарными формами распространения «американского образа жизни» в странах Азии, прекратить третирование национальной культуры народов Востока. Здесь обнаруживается плохо завуалированная попытка авторов книги использовать маску прогрессивных деятелей для обоснования доктрины американского неоколониализма. И все же сотрудникам Института Брукингса не удалось доказать превосходство американской «демократии». Более того, они вынуждены признать, что политическая система Запада полностью дискредитировала себя в глазах народов Востока, которые ищут новых путей общественного устройства.

Таким образом, анализируя современную обстановку в Азии, авторы сборника вынуждены были признать глубокий кризис американского колониализма. Они ставили перед собой задачу выработать «новые» формы проникновения США в страны Азии под маской миролюбия, дружбы, бескорыстия и уважения к национальной культуре и суверенитету этих стран. Однако им не удалось скрыть империалистическую сущность внешней политики США, призванной с помощью «обновленных» форм вновь навязать народам Востока позорную колониальную систему.

В. ЛИ