

В.В. ШИЛОВ

СССР ГЛАЗАМИ МОЛОДЕЖИ ИНДУСТРИАЛЬНОГО ГОРОДА

ШИЛОВ Владимир Викторович – кандидат исторических наук, зав. кафедрой «Общенаучные дисциплины» Березниковского филиала Пермского национального исследовательского политехнического университета, Березники, Россия (vvs595959@mail.ru).

Аннотация. На основе опроса в г. Березники выявлено мнение студенческой и рабочей молодежи о причинах распада СССР, о том, как жили советские люди, из каких источников об этом узнали респонденты. Выясняется спектр мнений представителей молодого поколения о возможностях возрождения Советского Союза, о руководителях российского государства, причинах их ухода с исторической арены и уровне патриотизма, деятелях русской, советской и постсоветской истории страны, о взглядах в молодежной среде на отношение мировой общественности к современной России. Опрос показал необходимость в одной связке решать вопросы повышения уровня преподавания социально-политических и гуманитарных наук в учебных заведениях, научных исследований сознания молодежи и проблемы территории, конкретных социальных общностей.

Ключевые слова: советское прошлое • жизненный опыт • историческая память • социальная память • эффективный руководитель • патриотизм • наука

DOI: 10.31857/S013216250004021-6

Дискуссии о путях развития России в последние годы получили новый импульс, что связано с элементами стагнации в российской экономике, с успехами коммунистического Китая, Индии, масштабными переменами в мире. Поиски «идеалов» развития РФ сопровождаются, в частности, предложениями вернуться в «славную советскую эпоху». По данным «Левада-центра» (конец 2017 г.): «Число граждан РФ, которые сожалеют о распаде СССР, медленно, но растет. Если в 2012 году таких было 49%, то в 2016 году крах СССР как трагедию воспринимали 56%, а в 2017 году 58% опрошенных сожалели о распаде Советского Союза»¹. В.В. Путин неоднократно констатировал, что распад СССР – «крупнейшая геополитическая катастрофа XX века». «Особую актуальность тема советского прошлого приобрела в связи с вхождением Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации в 2014 г.» [Евгеньева, Селезнева, 2016: 25]. Дать объективную оценку советскому прошлому особенно трудно молодым людям. Они не имеют опыта жизни в СССР, а семейная память поколений субъективна.

Нами была поставлена цель – выяснить мнение студенческой и рабочей молодежи города Березники о причинах распада СССР, о жизни советских людей и о том, стоит ли возрождать Советский Союз. Для территории нашего исследования проблемы сохранения трудовых ресурсов, миграции молодежи являются первоочередными: после затопления в 2006 г. рудника № 1 ПАО «Уралкалий», шахтное поле которого расположено под Березниками, из города ежегодно уезжает 1–1,5 тысячи человек, среди них много молодых. Отрицательное сальдо миграций на территории исследования связано и с узкими возможностями самореализации молодого поколения.

Анкетный опрос проводился в 2018 г. в Березниках (городской округ) Пермского края с численностью более 170 тысяч жителей, втором по численности и социально-экономическому потенциалу населенному пункту Пермского Прикамья (после краевого центра г. Перми). Респондентами выступили студенты Березниковского филиала Пермского национального исследовательского политехнического университета (БФ ПНИПУ),

¹ Число жалеющих о распаде СССР достигло максимума за 8 лет (данные опроса «Левада-Центра») // Аргументы и факты. 2018. № 52 (1937). 27 дек. 2017. 9 янв. 2018 г. С. 8–9.

Березниковского медицинского училища (техникум), Березниковского политехнического колледжа (БПК), Березниковского техникума профессиональных технологий (БТПТ), Березниковского строительного техникума (БСТ) и 42 молодых рабочих градообразующих предприятий г. Березники: ПАО «Уралкалий», ПАО «АВИСМА», ОАО «Березниковский содовый завод», ОАО «УРАЛХИМ», ОАО «ЕвроХим» в возрасте от 14 до 30 лет. Генеральная совокупность указанной возрастной группы г. Березники – 16,4 тыс. человек. Гнездовая выборка – 420 респондентов, муж. – 219 чел. (53%), жен. – 191 чел (47%). 10 респондентов не указали пол. Средний возраст респондентов 20,5 лет.

Отношение к советскому прошлому и руководителям России. На вопрос: «Согласны ли вы с мнением В.В. Путина, что “Распад СССР – это крупнейшая геополитическая катастрофа XX века”?», получены ответы: «согласен» – 53%, «не согласен» – 20%, «не задумывался» – 27%. Три респондента в графе «другое» написали: «спорный вопрос», «история новой политики» и «есть и плюсы, и минусы, но это точно не катастрофа».

На вопрос: «Как люди жили в СССР?» респонденты ответили: «намного лучше, чем в современной России» – 36%, «намного хуже, чем в современной России» – 26%, «так же, как и сегодня в России» – 11%, «не задумывался» – 19%. В анкете написали: «в чем-то лучше, в чем-то хуже», «по-своему хорошо» (3 чел.), «была стабильность и определенность» (2), «плохо, но по правилам», «не намного лучше», «немного хуже», «в разное время по-разному», «не знаю», «дружнее», «у людей появилось больше свобод».

С.Г. Давыдов и О.С. Логунова отмечают, что: «в круг основных интересов молодежи история не входит» [Давыдов, Логунова, 2018: 155]. Но «ностальгия» о советском прошлом в определенном смысле может и трансформироваться. Отсюда наш вопрос: «Из каких источников формируется представление о жизни советских людей?» (не более трех ответов). Ответы распределились: «из художественных фильмов и художественной литературы» – 26%, «из учебников истории» – 16%, «на уроках истории в учебных заведениях» – 13%, «из бесед с друзьями, знакомыми, в кругу семьи» – 13%, «из Интернета» – 9%, «из публикаций в прессе (газеты, журналы, альманахи)» – 8%, «из теле- и радиопередач» – 6%. Мы три года назад спрашивали респондентов, как они получают знания о прошлом (не только советском). Тогда учебники стояли на первом месте – 59,2%, Интернет на втором – 37%, кинофильмы на третьем – 34,8%, и далее по мере убывания: семья – 17%, специальная литература – 16,5%, телепередачи – 13,9%, музей – 3,6%, мемуары – 2,5% [Шилов и др., 2015: 213].

На вопрос «Что привело к распаду СССР?» респонденты отметили: «амбиции республиканских элит, полное исчерпание коммунистической идеологии» – 29%. На втором месте – «сговор руководителей союзных республик Б.Н. Ельцина, Л.М. Кравчука и С.С. Шушкевича» – 26%. Далее в порядке убывания: «застой и бедность населения» – 18%, «недовольство народа М.С. Горбачевым» – 17%, «заговор враждебных сил» – 7%. В графе «другое» записали: «политика США» (3 чел.), «несколько причин» (2 чел.), «не знаю» (2 чел.).

На вопрос «Стоит ли возрождать СССР?» большинство респондентов ответили, что не задумывались об этом (27%). Довольно большая часть считают, что в этом нет необходимости, так как это вызовет сильный протест (25%), либо Россия будет вновь финансировать национальные окраины (21%). Однако 18% считают, что СССР необходимо возрождать – «мы станем сильнее». В графе «другое» молодые люди записали мнения «за» и «против» возрождения СССР. Те, кто негативно относятся к возрождению СССР (28 чел.) объясняли это следующим образом: «вновь появится тирания и диктатура», «нужно развивать Россию», «пропадет рыночная экономика», «при либерализме люди обладают свободой», «будет сильное противостояние сверхдержав» и т.п.

Россия – «знаковая» страна на международной арене. В связи с этим нами был задан вопрос: «Сегодня на международной арене нас уважают или боятся?» Ответы распределились так: «нас уважают в большинстве стран мира» (41%), «угрожают многочисленные внешние и внутренние враги» (20%). Но почти каждый шестой считает, что «разговоры о врагах ведутся для запугивания населения» (16%) и почти такое же количество

респондентов «не задумывались об этом» (15,5%). В графе «другое»: «50/50», «боятся и уважают» и «мне это не интересно».

Исторические эпохи в массовом сознании (социальная память) часто ассоциируются с руководителями высшего эшелона власти. Отсюда вопрос: «Укажите любое количество самых эффективных руководителей государства в досоветский период (862–1917 гг.), советский период (1917–1991 гг.) и с 1991 до наших дней». Респонденты назвали (в порядке значимости) следующих личностей. Досоветский период: Петр I (50%); Екатерина II (12%); Николай II (9%); Иван Грозный (8%); князь Владимир (6%); Александр III (4%) и т.д. Советский период: Сталин И.В. (52%); Ленин В.И. (28%); Брежнев Л.И. (8%); Горбачев М.С. (6%); Хрущев Н.С. (6%). Постсоветский период: Путин В.В. (76%), Ельцин Б.Н. (11%); Медведев Д.А. (8%). Рейтинг Б.Н. Ельцина может объясняться тем, что в г. Березники прошли его детство и юность; на открытие памятной доски на здании школы, где он учился, в 2012 г. приезжали вдова и дочь Ельцина.

На вопрос «Считаете ли вы себя патриотом России?» 53,6% ответили положительно (юноши 57,1%, девушки 48,4%), 20,3% себя патриотами не считают (22,3% юноши и 17,4% девушки). 26,1% – не задумывались (20,4% юноши, 34,2% девушки).

Власть понимает важность работы с молодежью. Тема патриотизма и патриотического воспитания в общественно-политическом дискурсе – одна из ключевых в современной России. 3 февраля 2016 г. президент В. Путин на вопрос о национальной идее ответил: «У нас нет никакой и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма... Это и есть национальная идея»². Хотя мысль, что «патриотизм» может стать нашей «национальной идеей» вызывает у нас большое сомнение [Шилов, 2016], мы согласны, что «опыт типологизации патриотизма» находится в научном поиске [Халий, 2017].

Молодежь в ближайшее время будет определять будущее страны, региона, муниципалитета. Несмотря на обилие программ для молодежи и детей, в том числе и на территории нашего города, у молодого поколения в современной жизни отсутствуют социальные лифты, что делает ее легкой «добычей» амбициозных и безответственных «общественных деятелей», а порой и представителей криминального мира.

Эффективная социализация и самореализация молодежи зависит от многих факторов. Роль социально-политических и гуманитарных наук в этом вопросе в современном российском обществе выходит на первый план. Именно представители науки формируют объективную историческую память, что будет положительно влиять на формирование довольно «спонтанной, выборочной» социальной памяти. Властям следует принять аксиому, что научное решение проблемы должно иметь приоритет перед принятием любого политического решения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Давыдов С.Г., Логунова О.С. Отношение Московской молодежи к революционным событиям 1917 года (на основе фокус-групп) // Социологические исследования. 2018. № 4. С. 153–159.
- Евгеньева Т.В., Селезнева А.В. Советское прошлое в ценностном и образно-символическом пространстве Российской идентичности // Политические исследования. 2016. № 3. С. 25–39.
- Халий И.А. Патриотизм в России: опыт типологизации // Социологические исследования. 2017. № 2. С. 67–74.
- Шилов В.В. Пятая национальная идея России: миф или реальность? // Власть. 2016. № 8. Ч. 1. С. 117–121; № 9. Ч. 2. С. 122–126; № 10. Ч. 3. С. 46–50.
- Шилов В.В., Трифонова Е.И., Бондарюк В.С. Патриотизм как фактор сохранения трудовых ресурсов в регионе (по результатам социологического опроса молодежи в г. Березники) // Культурно-историческое наследие как фактор устойчивого развития территории. Мат. Всерос. науч.-практ. конф. с межд. участием, 19–20 ноября 2015 г. / Соликамский гос. пед. ин-т. Соликамск: СГПИ, 2015. С. 211–216.

Статья поступила: 05.09.18. Принята к публикации: 21.11.18.

² В. Путин: «Патриотизм и есть наша национальная идея!». URL: <http://izvestia.ru/news/603264> (дата обращения: 25.12.2017).

USSR AS SEEN BY YOUTH IN AN INDUSTRIAL CENTER

SHILOV V.V.

Berezniki branch of Perm National Research Polytechnic University

Vladimir V. SHILOV, Cand. Sci. (Hist.), Head of the Department of General Education of the Berezniki branch of Perm National Research Polytechnic University, Berezniki, Russia (vvs595959@mail.ru).

Abstract. Based on the applied sociological research conducted in the large industrial city of Perm Prikamye, the opinion of students and working youth about the causes of the collapse of the USSR, about how, in their opinion, Soviet people lived and from what sources they learn about it is revealed. The opinions of the representatives of the younger generation about the possibilities of the revival of the Soviet Union, about leaders of the Russian state and the level of patriotism in the youth environment are offered. There are also assertions about the increasing role of socio-political and human sciences, the need for more intensive academic study of the above issues before making relevant political decisions and for solving the problems of the territory and specific social communities in question.

Keywords: brain drain, Soviet past, life experience, historical memory, social memory, national leaders, patriotism.

REFERENCES

- Davydov S.G., Logunova O.S. (2018) The Attitude of the Moscow Youth towards the Revolutionary Events of 1917 (Based on Focus Groups). *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 4: 153–159. (In Russ.)
- Evgenieva T.V., Selezneva A.V. (2016) Soviet Past in the Value and Figurative-symbolic Space of the Russian Identity. *Politicheskie issledovaniya* [Political Studies]. No. 3: 25–39. (In Russ.)
- Khaliy I.A. (2017) Patriotism in Russia: the Experience of Typologization. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 2: 67–74. (In Russ.)
- Shilov V.V. (2016) The Fifth National Idea of Russia: Myth or Reality? *Vlast'* [Power]. P. 1. No. 8: 117–121; P. 2. No. 9: 122–126; P. 3. No. 10: 46–50. (In Russ.)
- Shilov V.V., Trifonova E.I., Bondaryuk V.S. (2015) Patriotism as a Factor of Preservation of Labor Resources in the Region (Results of a Sociological Survey of Young People in Berezniki). In: *Cultural and Historical Heritage as a Factor of Sustainable Development of the Territory. Materials of All-Russian Scientific-practical Conference with International Participation, November 19–20, 2015*. Solikamsk: SGPI: 211–216. (In Russ.)

Received: 05.09.18. Accepted: 21.11.18.