

АМЕРИКАНСКАЯ „ПОМОЩЬ“ АРАБСКИМ СТРАНАМ: МИФ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ

Л. КОТЛОВ

Американская интервенция на Арабском Востоке сорвала маску с правящих кругов США, рекламировавших свою «помощь» арабским странам.

Внимательное изучение фактов показывает, что все эти утверждения — не более чем миф, созданный американской империалистической пропагандой для обмана как собственного народа, так и народов Арабского Востока. А какова же действительность? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо определить истинные цели, размеры, характер распределения и использования, а равно и результаты американской «помощи» арабским государствам.

США начали оказывать «помощь» этим странам по закону «о взаимном обеспечении безопасности» с 1951 года, то есть в период крайнего обострения международной напряженности и усиления «холодной войны». Именно тогда, будучи главнокомандующим войсками НАТО, генерал Эйзенхауэр заявил: «Нет более важного района в стратегическом отношении, чем Средний Восток»¹.

В то время американская дипломатия усиленно пыталась втянуть арабские правительства в так называемое средневосточное командование. Военно-экономическая помощь США рассматривалась как средство и плата за включение стран Арабского Востока в этот агрессивный блок, направленный против Советского Союза и других стран социалистического лагеря. Не удивительно, что большая часть ассигнований странам Ближнего и Среднего Востока предназначалась для поставок вооружения и носила военный характер. Даже в период некоторого ослабления международной напряженности более половины всей «помощи» составляли ассигнования на прямые военные расходы.

Вместе с тем американская «помощь» должна содействовать подрыву позиций Англии и Франции на Ближнем и Среднем Востоке, ранее являвшемся традиционной «сферой влияния» этих держав, и обеспечить укрепление экономических позиций США. Известно, что арабские страны являются районом активнейшей экономической экспансии американских нефтяных монополий. Исключительно благоприятные геологические условия, жестокая эксплуатация арабских рабочих

и монопольно-высокие цены на нефть обеспечивают нефтяным компаниям огромные прибыли. Как заявил бывший посол США в Саудовской Аравии Уодсворт, себестоимость одного барреля саудийской нефти не превышает 40 центов, а продается нефть по 2 доллара за баррель². Предоставляя свою «помощь» арабским странам, США стремятся создать в них социальную опору среди господствующих классов, чтобы обеспечить беспрепятственное выкачивание прибылей американскими нефтяными монополиями.

Размеры американской «помощи» отдельным странам этого района зависят не от численности населения, уровня развития, степени экономических трудностей или потребностей в получении капитала извне, а исключительно от направленности политики той или иной страны и ее отношения к США. С 1945 по 1957 год странам Ближнего и Среднего Востока было предоставлено 1398 миллионов долларов. Большую часть этих средств получили Турция и Израиль, связанные с США кабальными соглашениями. Израиль, население которого составляет 1,8 миллиона человек, получил почти втрое больше средств, чем пять арабских стран, где число жителей превышает 40 миллионов человек. Если сделать расчет на душу населения, то американская «помощь» арабским странам оказывается в 70 раз меньше помощи, полученной Израилем³.

После поездки Даллеса по Ближнему и Среднему Востоку в мае 1953 года значительно усилилось давление США на арабские страны, причем основным объектом американской политики стал Египет. Если в 1953/54 финансовом году вся «помощь» Египту не превышала 3,3 миллиона долларов, то в следующем году, когда египетское правительство еще не определило своего отношения к военным блокам, сколачиваемым США, Египту было ассигновано 42,8 миллиона долларов. Когда же египетское правительство провозгласило политику неучастия в военных блоках, ассигнования по программе «помощи» резко упали: до 2,3 миллиона долларов в 1956 финансовом году и до ничтожной суммы в 20 тысяч долларов в 1957 году. А в действительности Египту не были предоставлены даже суммы, ассигнованные на 1954/55 финансовый год. В то же время ассигнования Иордании за восемь месяцев, прошедших со времени реакционного переворота в апреле 1957 года, почти в два раза превысили все суммы, выделенные ей за предыдущие пять лет, а средства, предоставленные Ливану после принятия им «доктрины Даллеса—Эйзенхауэра», возросли в шесть раз.

В связи с этим следует обратить внимание на то, что, хотя американский конгресс ежегодно утверждает ассигнования по программе «помощи» на очередной финансовый год, выделенные средства не сразу поступают в соответствующую страну и обычно предоставляются в течение последующих лет. Разрыв между суммой «помощи», формально ассигнованной по бюджету США, и фактически предоставленными средствами с каждым годом увеличивается. За период с 1951 по 1957 год пяти арабским государствам было ассигновано по закону «о взаимном обеспечении безопасности» 166,3 миллиона долларов; из них они фактически получили лишь 99,7 миллиона. Если в 1953 году разрыв между указанными суммами не превышал 22 мил-

² «The President's Proposal on the Middle East. Hearings Before the Committee on Foreign Relations and the Committee on Armed Services... U. S. Senate. Committee on Foreign Relations 85th. Congress, 1st Session», Pt. II, Washington, 1957, p. 638.

³ Высчитано по данным отчета американского Управления международного сотрудничества, опубликованном в журнале «Middle Eastern Affairs», November 1957, pp. 385 — 395.

¹ «New York Times», October 10, 1951.

лионов долларов, то в 1957 году он составил уже 66,6 миллиона долларов. Эти «ножницы» широко используются правящими кругами США для давления на правительства арабских стран. Начав те или иные работы, рассчитанные на длительный срок, правительства некоторых арабских стран вынуждены идти на уступки, чтобы получить уже ассигнованные средства.

Какова же в действительности «помощь» США арабским странам? За 1951—1957 годы арабские страны — Египет, Ирак, Ливан, Саудовская Аравия и Иордания — все вместе получали менее 24 миллионов долларов в год. Если сравнить эти суммы, ассигнованные в порядке «помощи», с прибылями американских нефтяных компаний, то видно, что ежегодные ассигнования на «помощь» пяти арабским странам составляли не более 3—5% прибыли, получаемой американскими нефтяными монополиями от операций в этом районе!

Если размеры «помощи» арабским странам крайне незначительны как с точки зрения потребностей этих стран, так и по сравнению с огромными прибылями американских монополий, то характер использования «помощи» делает ее крайне неэффективной и даже бесполезной для экономики страны-получательницы. Около половины всей суммы «помощи» предоставлено по программе технического сотрудничества. А эта программа вообще не предусматривает выделения средств для капиталовложений и ограничивается преимущественно выполнением работ по изучению естественных ресурсов, показу современных методов ведения хозяйства и т. п.

В арабские страны напраздны многочисленные группы американских экспертов. В 1956 году в странах Ближнего и Среднего Востока насчитывалось 374 американских специалиста, а также 50 агентов информационной службы США. Большая часть фондов «помощи» и уходит на оплату американских экспертов, жалование которых в пять-восемь раз превышает оклады высших чиновников местных правительств.

Крупные фонды предназначаются не для проведения работ по развитию экономики, а для составления различных проектов, часто остающихся на бумаге. Например, составление проекта развития бассейна реки Литани (Ливан) затянулось на четыре года. Проект обогатился (Ливан) затянutosь на четыре года. Проект обогатился в 800 тысяч долларов, но уже через год (в 1956 году) выяснилось, что он нуждается в коренном пересмотре. Проект орошения земель в бассейне реки Ярмук (Иордания), составленный американским инженером Бэнджером еще в 1952 году, предусматривал орошение около 50 тысяч гектаров, строительство электростанции и т. д. Проект был одобрен как Иорданией, так и Административным советом Иордании уже затрачено 490 тысяч долларов, но правительство США после ряда проволочек отказалось выделить обещанные средства.

Одной из коренных проблем экономического развития ряда арабских стран является индустриализация, способная обеспечить их независимое развитие, увеличить занятость рабочей силы и повысить жизненный уровень населения. Естественно, что широкие общественные круги арабских стран расценивают иностранную помощь прежде всего с точки зрения ее влияния на развитие национальной промышленности. Между тем программа американского «технического сотрудничества» вообще не предусматривала средств для строительства промышленных предприятий. В своем официальном отчете о посещении Ливана, опубликованном в 1957 году, сенатор Эллендер приводит перечень 58 проектов, намеченных по программе «помощи». Среди них лишь два проекта имеют отношение к обрабатывающей промышленности и один — к горнодобывающей. Однако работы по их осуществлению так и не начались.

В результате оказания американской «помощи» ни в одной из стран Арабского Востока не задымили трубы заводов и фабрик. Живущие здесь американцы в ответ на запрос специальной сенатской комиссии по изучению эффективности программы помощи иностранным государствам, сообщали, что самые широкие круги населения в арабских странах «...чувствуют, что программы США делают чересчур большой упор на сельскохозяйственное развитие и уделяют слишком мало внимания развитию промышленности. Подозревают, что американские бизнесмены стремятся препятствовать развитию местной промышленности, потому что рост промышленного потенциала может привести к потере иностранных рынков»⁴.

Американская пропаганда широко рекламирует благодеяния, которые будто бы несет «помощь» США арабским феллахам. Действительно, значительная часть американских фондов использовалась на проведение работ в области сельского хозяйства. Но куда идут эти средства? Они расходуются на строительство чрезвычайно дорогостоящих показательных ферм и опытных станций. Но все эти сооружения не могут служить прообразом для рационального ведения хозяйства. Силосная башня на американской показательной ферме стоит около 25 тысяч долларов, а стоимость коровника доходит до 128 тысяч долларов. Вполне понятно, что это не приносит практической пользы крестьянам, страдающим от малоземелья и налогов. Что касается машин, то они доступны лишь кучке помещиков и кулаков. Обозреватель американской газеты «Вашингтон пост энд таймс геральд» писал по поводу деятельности миссий «помощи» в области сельского хозяйства: «Наше правительство построило в Ливане коровник стоимостью в 128 тысяч долларов для «демонстрации» современного оборудования средним фермерам, получающим за весь год всего 100 долларов, а то и меньше, дохода. Какая бессмыслица! Ливанские крестьяне, глядя на этот коровник, должны удивляться тому, какой обманщик сделал его... и, говоря откровенно, многие ли американские фермеры владеют коровником, стоящим 128 тысяч долларов?»⁵.

Особое внимание американские представители в арабских странах уделяют развитию транспорта. Около трети всей суммы «помощи» и почти все фонды, ассигнованные на «экономическое развитие», используются для строительства шоссе, дорог, морских портов, аэродромов, телефонных и телеграфных линий и т. п. Разумеется, развитие транспорта способствует росту товарооборота, расширению связей между отдельными районами и общему экономическому развитию. Но проведение подобных работ имеет и серьезное военно-стратегическое значение. Оно-то в первую очередь и учитывается правящими кругами США. В Ливане, например, выделены средства для расширения Бейрутского аэродрома с тем, чтобы он смог принимать американские реактивные самолеты. В Иордании американцы построили несколько дорог, имеющих стратегическое значение. По ним могут проходить тяжелые военные машины. С экономической точки зрения такие автострады в условиях Иордании совершенно нерентабельны. Если бы дороги строились с учетом экономических потребностей страны, то их километраж был бы в четыре раза больше (при тех же расходах), что в значительной мере содействовало бы разрешению транспортных затруднений Иордании.

(Окончание см. на стр. 29)

⁴ «Foreign Aid Program», The Special Committee to Study the Foreign Aid Program, U. S. Senate, Washington, 1957, p. 1568.

⁵ «Washington Post and Times Herald», June 6, 1957.