

XXIV СЪЕЗД КПСС в Резолюции по Отчетному докладу ЦК вновь подчеркнул, что «борьба с антикоммунизмом и антисоветизмом... по-прежнему остается важной, актуальной задачей».

Антисоветизм, являясь составной частью антикоммунизма, представляет собой совокупность идеологических позиций и действий, направленных на дискредитацию теоретических основ и практики строительства социализма и коммунизма в СССР. А, как известно, одним из основных направлений деятельности по строительству социализма и коммунизма в нашей стране было осуществление ленинской программы решения национально-колониального вопроса, унаследованного от царизма, прежде всего в Средней Азии.

О том, что происходило за время Советской власти в Средней Азии, включая область национальных отношений, за рубежом пишут все больше и больше. Но, к сожалению, далеко не все публикации вызваны искренним интересом понять опыт социалистических преобразований, сделавших буквально чудо, очевидное ныне каждому, кто бывает в республиках этого района СССР.

Растет число специальных антисоветских изданий. О том, что, будучи поставлены на коммерческую ногу, такие издания не выдерживают требований бизнеса, не имеют спроса, свидетельствует хотя бы то, что начиная с 1930-х годов было вынуждено прекратить свое существование около десятка антисоветских журналов по Средней Азии, выходивших в Турции и в Европе. Тем не менее империалисты по-прежнему проявляют внимание к Средней Азии. Начиная с 1925 года, когда вышли две первые антисоветские книги о жизни среднеазиатских народов, число монографий такого типа, изданных в США, Англии, Турции, Франции, ФРГ и других странах, перевалило далеко за сотню.

«Исследовательская» работа в данной области на Западе после второй мировой войны поставлена на широкую ногу. Изучением жизни народов Средней Азии с разведывательными целями, а также для нужд антисоветской пропаганды занимаются специальные центры и группы в США, Англии, ФРГ, Франции. Ныне высказываться о Средней Азии считают необходимым и такие столпы антисоветизма, как Збигнев Бржезинский и Филип Мосли.

Почему? Потому, что, первым прокладывая путь к коммунизму, советский народ во главе с КПСС настойчиво, неуклонно, планомерно добивается все больших успехов. Чем он сильнее и влиятельнее в мире, тем изощреннее и зlostнее антисоветизм. Оклеветать, опозорить, ослабить Советский Союз, а заодно прямо или косвенно — его друзей и идею коммунизма — вот цель антисоветчиков.

Однако раскрыть основную цель и причины антисоветизма было бы недостаточно. Его конкретные задачи были различны в зависимости от того, идет ли, скажем, речь о периоде до второй мировой войны, когда СССР был один в окружении (если не считать Монгольскую и Тувинскую республики) капиталистических государств, либо о послевоенных годах, когда возникло мировое социалистическое содружество,

работы в странах империализма, и прежде всего в США, все больший расчет на аудиторию в несоциалистическом мире, значительный рост финансирования, изменение и варьирование методов пропаганды, расширение ее средств, анализ и учет контраргументации советских авторов, тщательное изучение и выгодное для империализма преподнесение отдельных событий и публикаций довоенного времени, противопоставление различных этапов развития СССР, большая осведомленность о советских изданиях, исследованиях, прессе.

Каковы основные направления буржуазной фальсификации национальных отношений в Советской Средней Азии?

Это обвинение в том, что якобы здесь происходит «русификация» и «ассимиляция» коренного населения; налицо «советский колониализм»; национально-

БАНКРОТСТВО

ПРОТИВ БУРЖУАЗНОЙ ФАЛЬСИФИКАЦИИ

рухнула колониальная система империализма и возникло антиимпериалистическое единство трех основных революционных сил современности — мировой системы социализма, международного рабочего и национально-освободительного движения.

Какие задачи ставили антисоветчики при нападках на национальную политику КПСС в Средней Азии до войны? В тот период цель их состояла в дискредитации опыта молодого социалистического государства в глазах его интернациональных братьев — рабочих и крестьян за пределами СССР, в том, чтобы собрать под антисоветские знамена буржуазных националистов и других контрреволюционеров для борьбы за восстановление феодально-империалистического господства в Средней Азии.

На втором, теперешнем, этапе их задача — внести раскол в продолжающий крепнуть и углубляться боевой союз основных революционных сил современности. В соответствии с задачами изменялись аргументы и методы.

Для такой эволюции характерны организация центров фальсификационной пропагандистской

территориальное размежевание 1924 года было реакционным политическим шагом; имеет место насильственное уничтожение ислама и искоренение связанных с ним обычаев и традиций; народы лишены права на самоопределение.

Дело не ограничивается «критикой». Буржуазные советологи по Средней Азии прямо или завуалированно предлагают «конструктивные решения». В них с наибольшей очевидностью проступает то, чего добивается империализм, столь широко субсидируя нападки на национальную политику КПСС. Антисоветчики предлагают объединить коренное население Средней Азии по принадлежности к мусульманству или к «единому Туркестану»; слить народы Средней Азии с населением сопредельных стран, исповедующим мусульманство; воскресить взгляды националистов и пантюркистов 20-х годов.

Общий, характерный для этих направлений методический прием — замалчивание принципиального различия социалистического и капиталистического строя.

Особым, наибольшим вниманием антисоветчиков пользуется

лживый тезис о «русификации» и «советском колониализме».

В своем рвении антисоветчики не знают границ. Примером может быть случай с ныне «маститым» шотландским советологом Ньюсом, давно делающим карьеру на ниве антисоветчины и в этих целях даже посетившим несколько лет назад Советскую Среднюю Азию. Он, как-то получив список лиц, награжденных орденами в одну из годовщин создания Таджикской республики, разразился огромной статьей «Верхушка в Таджикистане», в которой, манипулируя фамилиями награжденных, тщился «неопровержимо» доказать процесс «ассимиляции русскими» таджиков.

Но факты против клеветников. Обратимся к ним.

Прежде всего следует отметить, что испокон веков смешение народов — естественный процесс. Темпы и масштабы его возраста-

Средней Азии и в Казахстане удельный вес численности наций, давших им названия, возрастает, а русских — сокращается. За тот же период (1959—1970 годы) соответствующие показатели составили в Узбекистане 61,1—64,7 и 13,5—12,5 процента; в Казахстане 29,8—32,4 и 43,2—42,8; в Киргизии 40,5—43,8 и 30,2—29,2; в Таджикистане 53,1—56,2 и 23—23; в Туркмении 60,9—65,6 и 17,3—14,5 процента. Эти цифры не надо, разумеется, противопоставлять отмеченной выше закономерности нашего общества, но заявить о них буржуазным фальсификаторам следует.

Данные о языках свидетельствуют, что в республиках Средней Азии происходит не «ассимиляция» или «русификация», а характерный только для нашего советского социалистического общества процесс добровольного сближения наций. Это видно из того, что,

таджиков — 506, туркменом — 103, киргизов — 167 тысяч. Многоопытные антисоветчики типа англичанина Ньюса или предателя Баймирзы Хаита, видимо, не преминут ответить, что все эти тысячи, мол, оказались за пределами своих республик, но в рамках Советской Средней Азии в результате национально-территориального размежевания 1924 года и последующих территориальных изменений.

Но антисоветчики ошибутся. В том-то и дело, что возрастающая часть этих издревле привязанных к своей земле народов ныне обосновывается вообще за границами этого района. Вне территориальных рамок Средней Азии и Казахстана к 15 января 1970 года жило 75 тысяч узбеков, 490 тысяч (478 тысяч — в РСФСР) казахов, 27 тысяч таджиков, 37 тысяч туркменом, 21 тысяча киргизов.

Прочтя эти выводы, иной антисоветчик (а-ля Лиас, выпустивший в 1956 году в Лондоне книгу «Казахский исход»), может быть, назовет и это исходом. Но нет, перед нами результат добровольных перемещений населения и демографическое следствие того не только политического, но и глубоко социального фактора, рожденного нашим строем, которое известно под названием дружба народов.

Первый секретарь Компартии Киргизии товарищ Т. Усубалиев, отметив на XXIV съезде КПСС, что «идеологические прислужники империализма... нагло и беззастенчиво распространяют злобные, клеветнические утверждения о том, что в Советском Союзе якобы в неравноправном положении находятся среднеазиатские республики, осуществляется «русификация» их народов», обоснованно заявил: «Наша советская действительность не оставляет камня на камне от клеветнических измышлений империалистической пропаганды. Все попытки империалистов и их идеологов, «левых» и правых ревизионистов, всякого рода националистов и сионистов, пекинских раскольников ослабить единство и дружбу советских народов обречены на провал».

Как справедливо сказал в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду Генеральный секретарь ЦК товарищ Л. И. Брежнев, «на небосводе социализма все нации — и большие и малые — светят как звезды первой величины!».

(Окончание следует)

КЛЕВЕТНИКОВ

СОВЕТСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В СРЕДНЕЙ АЗИИ

ют по мере расширения торгово-экономических связей государств и народов, совершенствования технических средств связи между ними, сближения и взаимообогащения их культур. Об этом, например, свидетельствует рост числа смешанных браков во всем мире.

В Советском Союзе, в условиях бурного, планомерного промышленного развития и освоения огромных, ранее не заселенных или слабо заселенных территорий Сибири, Дальнего Востока, Казахстана, этот процесс не может не иметь гигантских масштабов. Для Советского Союза это объективная закономерность его всестороннего социалистического развития.

Кроме того, смешение народов как тенденция — явление, свойственное не только республикам Средней Азии. Так, по данным последней переписи (1970 год), за 11 лет (с 1959 по 1970 год) доля русских в РСФСР уменьшилась с 83,3 процента до 82,8 процента.

Отвечая антисоветчикам, надо подчеркнуть также, что по разным причинам (уровень рождаемости, отток населения в районы ново-

Р. ТУЗМУХАМЕДОВ

с одной стороны, удельный вес представителей нации, давшей название республике, считающих ее язык родным, во всех республиках вырос. Соответствующие данные следующие: узбеки — 98,4 и 98,6 процента, таджики — 98,1 и 98,5, туркмены — 98,9 и 98,9, киргизы — 98,7 и 98,9, каракалпаки — 95 и 96,6, уйгуры — 85 и 88,5 процента. С другой стороны, закономерно растет число представителей этих наций, свободно владеющих русским языком. В 1970 году они соответственно составили (в процентах к общей численности нации) среди узбеков — 14,5, таджиков — 15,4, туркменом — 15,4, киргизов — 19,1, каракалпаков — 10,4, уйгуров — 35,6.

Наконец, в опровержение «русификации» следует обратить внимание и на не свойственную ранее народам Средней Азии тенденцию к дисперсии, вполне объяснимую в наших советских условиях. Из 9195 тысяч узбеков за пределами республики живет 1461 тысяча, казахов — 1138, тад-