

# «ВЕК НАЦИОНАЛИЗМА»...

**В** ДОКУМЕНТАХ XXIV съезда КПСС содержится глубокий марксистско-ленинский анализ современного этапа мирового революционно-освободительного движения. В них отмечается, что начиная с середины XX столетия в мировой политике в целом, а в революционно-освободительном движении в особенности, наряду с общим возрастанием роли идеологии интернационализма усилились попытки империалистической буржуазии использовать реакционные стороны национализма. Исследование этого явления — актуальная теоретическая и практико-политическая задача.

1

60-е годы составляют важную веху в истории освободительной борьбы народов Азии, Африки и Латинской Америки.

В 40-х — 50-х годах мощная волна национально-освободительных революций разрушила колониальную систему империализма в Азии и Северной Африке, а 1960 год вошел в историю как «год Африки». К началу 60-х годов большинство стран Африки добилось политической независимости. Таким образом, за 10—15 лет пала колониальная Бастилия, создававшаяся капитализмом около 400 лет.

Изменения в странах Азии и Африки оказались такими быстрыми по времени, широкими по масштабам и радикальными по своей социально-экономической сущности, а их влияние на соотношение мировых сил столь значительным, что смело можно определить этот процесс как мировую национально-освободительную революцию, знаменующую завершение целой эпохи национальных движений.

В. И. Ленин считал, что «образование национальных государств... является... тенденцией (стремлением) всякого национального движения»<sup>1</sup>. Национально-освободительное движение, охватившее Восток в XX веке, по ленинскому определению означало наступление новой исторической эпохи, начало которой положили национальные буржуазно-демократические движения периода «пробуждения Азии», а завершается она освобождением от колониального ига и созданием национально-независимых государств, то есть ликвидацией колониальной системы империализма.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 259.

В начале 60-х годов эпоха национально-освободительных революций в основном завершилась. Слом системы колониализма и создание национально-независимых государств означает начало качественно нового периода истории афро-азиатских стран. В результате крушения колониальной системы империализма более полутора миллиарда людей вырвались из тисков колониального и полуколониального рабства. Невиданное ранее движение за утверждение национальной независимости не могло не расширить социальную базу идеологии национализма. Именно это и послужило базой для утверждения буржуазных идеологов, стремившихся представить наш век якобы «веком национализма», когда мощный взрыв национальных движений будто бы стал основным двигателем мирового общественного развития.

Но так ли это на самом деле?

2

На поверхности явлений можно наблюдать факты, как будто говорящие в пользу этого утверждения.

Многие государственные и политические деятели стран Азии, Африки и Латинской Америки сейчас всячески подчеркивают свою приверженность национализму как важнейшему инструменту упрочения национального суверенитета.

В мире капитала нередки острые вспышки национальных конфликтов. Примеры положительного решения национального вопроса и межнациональных отношений история знает лишь из практики социалистических стран. Что же касается империалистической буржуазии, то для нее национализм всегда был и остается орудием шовинистической политики, орудием угнетения национальных меньшинств, народов колониальных и зависимых стран.

Все прогрессивные люди США прекрасно понимают, что вопрос об угнетенном 25-миллионном негритянском населении — не частный, узконациональный, а составная часть всей шовинистической политики американского империализма, что между политикой дискриминации негров внутри страны и нынешней ролью мирового жандарма, осуществляемой правящими кругами США, есть прямая связь. Реакционная национальная политика внутри страны является своего рода стартовой площадкой для

# ТАК ЛИ ЭТО?

Г. КИМ

Доктор исторических наук

внешнеполитических авантур американского империализма в отношении национально-освободительного движения.

Или возьмем ирландский вопрос. Еще К. Маркс, отмечая национальное угнетение ирландцев, предупреждал английский народ: «Народ, порабащивший другой народ, кует свои собственные цепи»<sup>2</sup>. Выстрелы в Белфасте и Лондондерри свидетельствуют не только об остром накале межнациональных противоречий, но и являются своего рода символами «вечности» антагонистического характера национальных противоречий в условиях капитализма, доказательством остроты социального напряжения и среди английского народа.

## 3

Иначе следует оценивать национализм в странах Азии, Африки и Латинской Америки. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал необходимость различать «фазы национализма». Выступая против апологии национализма, Ленин вместе с тем указывал на его «законность», историческую неизбежность и даже прогрессивность, когда он служит орудием борьбы против феодальной «средневековой вегиши», против национального угнетения, за «суверенность наций». Марксисты-ленинцы, руководствуясь этим методологическим указанием, всегда строго различали и различают национализм нации угнетающей и угнетенной. Национализм угнетенных народов, своим острием направленный против чужеземных поработителей, за национальную независимость, несомненно, носит прогрессивный характер. История национально-освободительной борьбы тому веское доказательство.

Принцип национализма оказался действенным оружием в руках порабощенных империализмом народов, борющихся за свою национальную независимость. В этой битве за «первую» независимость — политическую — национализм выступал в качестве общенациональной идеологии, объединяющей различные классы и социальные группы, стоящие на антиимпериалистических позициях. На современном этапе, когда битва за «первую» независимость уже позади, когда перед освободившимися странами возникают новые задачи, связанные не только с

ликвидацией национального, но и социального угнетения, то есть с борьбой за «вторую» независимость, необходим принципиально новый подход к оценке национализма.

КПСС и международное коммунистическое движение сформулировали вывод о том, что с достижением политической независимости не могут завершиться национально-освободительные революции и что именно с этого момента последние вступают в новую, несравненно более сложную фазу развития. В свое время В. И. Ленин резко критиковал буржуазных идеологов за то, что они говорят «...о национальном освобождении... оставляя в тени экономическое освобождение. А на деле именно это последнее есть главное»<sup>3</sup>.

На нынешнем этапе сфера экономики, или, точнее, область социально-экономических отношений стала ареной ожесточенной битвы между силами прогресса и колониализма. Это объясняется многими причинами и, прежде всего, значительной отсталостью стран, недавно завоевавших независимость: к началу 60-х годов доля развивающихся стран Азии в мировом промышленном производстве составила 2,38 процента, а Африки — менее двух процентов. По некоторым подсчетам доля стран Азии, Африки и Латинской Америки в промышленном производстве капиталистического мира в 1964 году составила около 10 процентов. Доля обрабатывающей промышленности в валовом национальном продукте в середине 60-х годов в 15 странах была ниже 5 процентов, а в 38 — ниже 10 процентов. Страны Азии, Африки и Латинской Америки, где сосредоточено почти 70 процентов всего населения земного шара, до сих пор производят менее 40 процентов продовольствия. Отсутствие современной сельскохозяйственной техники, минеральных удобрений, сохранение архаических социально-экономических отношений во многих странах привели к тому, что они, располагая благоприятнейшими почвенно-климатическими условиями, испытывают огромные продовольственные трудности. В середине 60-х годов доля стран Азии, Африки и Латинской Америки в мировом производстве важнейших видов продовольствия составляла: пшеницы — 28 процентов, других зерновых — 32 процента, мяса — 26 процентов, животных и растительных жиров — 42 процента.

Как показывает опыт, борьба за экономическую независимость охватывает два сложных комплекса проблем.

Во-первых, устранение прямого вмешательства международного финансово-монополистического ка-

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 16, стр. 438.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 22, стр. 187.

питала в экономику национальных государств, во всяком случае, ограничение и регулирование его деятельности в интересах национальной экономики.

Во-вторых, устранение зависимого положения страны в системе мирового капиталистического разделения труда.

Именно вокруг способов решения этих задач на современном этапе в странах Азии и Африки и наблюдается обострение социально-классовых противоречий. Международное Совещание коммунистических и рабочих партий, состоявшееся в июне 1969 года в Москве, подчеркнуло это обстоятельство: «В освободившихся странах развивается социальная дифференциация. Обостряется конфликт рабочего класса, крестьянства и других демократических сил, в том числе патристически настроенных слоев мелкой буржуазии, с империализмом и силами внутренней реакции, с теми элементами национальной буржуазии, которые все более склонны идти на сговор с империализмом».

В настоящее время, как подчеркивается в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, с которым выступил товарищ Л. И. Брежнев, «главное состоит в том, что борьба за национальное освобождение во многих странах стала практически перерастать в борьбу против эксплуататорских отношений как феодальных, так и капиталистических».

В этой борьбе все более явственно выдвигается социалистическая перспектива как главная линия грядущего социального прогресса развивающихся стран.

Возникновение различных социалистических доктрин в освободившихся странах и выражает, с одной стороны, кризис буржуазно-националистических концепций решения насущных задач национального возрождения и, с другой стороны, активные поиски путей социального прогресса, отличных от капиталистических.

Вне зависимости от конкретных оценок этого явления в отдельных странах сам факт широкого распространения социалистических доктрин весьма знаменателен. Он свидетельствует о глубочайшей тяге народов к социализму. В этих условиях враги национально-освободительного движения изыскивают средства для подавления прогрессивных тенденций и удержания освободившихся стран в орбите мирового капитализма.

Именно поэтому, как подчеркивал на международном Совещании коммунистических и рабочих партий в июне 1969 года товарищ Л. И. Брежнев, в своей борьбе против сил социализма, против революционного движения империалисты делают ставку на национализм.

Буржуазные идеологи стремятся гальванизировать реакционные стороны национализма, противопоставить его идеологии пролетарского интернационализма и тем самым парализовать революционные процессы в странах Азии, Африки и Латинской Америки.

Одновременно с этой империалистической диверсией против национально-освободительного движения резко активизировались мелкобуржуазные левоавантюристические элементы, взявшие на вооружение расово-шовинистические идеи. В настоящее время они ведут широкую пропаганду, направленную на обоснование «особого пути» развития афро-азиатских стран, в спекулятивных целях подхватывая раскольнические лозунги нынешних пекинских деятелей о делении мира на «богатые» и «бедные» нации, о коренных противоречиях между развитыми и развивающимися странами.

Таким образом, на нынешнем этапе, когда национально-освободительные революции уже приступают к решению социальных проблем, все более обнаруживается ограниченность национализма, его неспособность стать знаменем социального прогресса.

В странах, где утвердилось господство национальной буржуазии, постепенно назревает кризис буржуазного национализма. Выход из этого кризиса реакционное крыло национальной буржуазии все настойчивее ищет в упрочении союза с империалистической буржуазией, которая теперь чаще рассматривается не столько как противник, сколько как партнер по капиталистическому обогащению. В более широком плане идеология национальной буржуазии, выполнив свою исторически прогрессивную роль в борьбе за национальную независимость, все более обнаруживает свою ограниченность перед лицом новых задач.

В настоящее время в странах «третьего мира» наметился процесс возникновения переходных идеологических концепций.

Принципиально новым в идеологии национально-освободительного движения является то, что внутренние классовые противоречия оказывают ныне несравненно большее влияние на общественное сознание. В результате этого изменилось и углубилось социальное содержание национальной идеологии во всех странах, освободившихся от колониальной и полуколониальной зависимости и развивающихся в условиях политической независимости.

Вместе с тем, современный уровень развития афро-азиатских стран таков, что национальное сознание преломляется сквозь призму интересов преимущественно непролетарских классов и слоев, а следовательно, сохраняет свою националистическую ограниченность. Новым здесь является то, что национализм буржуазии утрачивает в ряде стран свою монополию единственной идеологии национально-освободительного движения.

Поскольку национальная буржуазия стремится приглушить социальные противоречия внутри страны и препятствовать росту классовой активности трудящихся и, прежде всего, пролетариата, она апеллирует к реакционным сторонам националистической идеологии.

На современном этапе идеология национально-освободительного движения в ряде стран все в большей степени отражает интересы мелкобуржуазных промежуточных слоев и непролетарских трудящихся низов. Буржуазный национализм постепенно вытесняется национализмом мелкобуржуазным. Конечно, необходимо учитывать, что мелкобуржуазный национализм обладает как революционно-демократическими, так и реакционными потенциями. Они зачастую проявляются в многочисленных националистических концепциях «среднего пути развития», концепциях национальных и религиозных «социализмов».

Под все возрастающим воздействием мировой социалистической системы революционно-демократические силы в ряде освободившихся стран выдвигают общедемократическую программу, преодолевающую ограниченность буржуазного национализма, предусматривающую конкретные формы и методы углубления национально-освободительной революции, направленную на осуществление целого ком-

плекса демократических преобразований в направлении некапиталистического пути развития.

Говоря об этих тенденциях современных национально-освободительных революций, свидетельствующих о перерастании борьбы за национальное освобождение в борьбу против всякой эксплуатации, товарищ Л. И. Брежнев на XXIV съезде КПСС указывал: «Сегодня в Азии и Африке уже немало стран, вставших на некапиталистический путь развития, то есть взявших курс на строительство в перспективе социалистического общества».

Огромный рост антикапиталистических тенденций в молодых национальных государствах и отражает этот социальный поворот современных национально-освободительных революций.

## 5

Только социализм ведет к подлинно справедливому решению национального вопроса. Как известно, до Великой Октябрьской социалистической революции Россия, по образному выражению В. И. Ленина, представляла настоящую «тюрьму народов». Народы окраин царской России подвергались жестокому гнету. Не случайно, В. И. Ленин, партия большевиков всегда придавали важное значение национальному вопросу. Именно Ленину принадлежит историческая заслуга в разработке целостной научной программы национального вопроса в эпоху империализма. КПСС, как партия подлинных революционеров, не только провозгласила эту программу, но и последовательно и энергично претворила ее в жизнь. В качестве примера возьмем республики Средней Азии и Казахстан, население которых было наиболее отсталым (99 процентов неграмотных по переписи 1897 года). В 1900 году «Вестник воспитания» подсчитал, что для ликвидации неграмотности населения Средней Азии и Казахстана понадобится... 4600 лет. В свете сегодняшних фактов, свидетельствующих о полном искоренении здесь неграмотности, о могучем расцвете социалистической культуры, этот прогноз выглядит курьезом. В прошлом отсталые, преимущественно с кочевым животноводством, эти республики за полувековой период социалистического развития превратились в развитые индустриальные районы.

Опыт народов Средней Азии и Казахстана важен не только с точки зрения решения острых проблем хозяйственного и культурного строительства, хотя и он имеет громадное значение для народов развивающихся стран как доказательство принципиальной возможности преодоления технико-экономической и социально-культурной отсталости в короткие исторические сроки. Но он не менее важен с точки зрения решения национального вопроса при социализме, когда великие идеи национального равенства не только провозглашаются, но и проводится широкий комплекс мероприятий, направленных на фактическое его достижение.

Расцвет экономики и культуры народов в условиях социализма происходит не на путях национальной обособленности и отчуждения, а всемерным развитием братской взаимопомощи и сотрудничества под знаменем немеркнущих идей пролетарского интернационализма.

## СЛАВА ЛЕНИНУ!

НАХИБ МАХФУЗ

*Выдающийся современный  
египетский писатель*

*— Когда я всматриваюсь в снимок, запечатлевший встречу Ленина с народом, я вижу человека, в котором воедино слились предельная простота и изумительная сила. Это обычный человек. Но существуют незримые волшебные нити, которые связывают его с людьми, слушающими его, неугасимой любовью и нескрушимой силой. Это вождь, несший высокую миссию, как некоторые великие люди прошлого на Востоке и Западе. Это человек, который отрезил свое сердце от соблазнов жизни во имя ее высоких идеалов, как редко кто из вождей поступал в прошлом. Он воплощал в себе негибкую волю, способную преодолеть океан преград, трудностей и черных сил, — тот редкостный образец воли, которым гордится и дорожит человечество. Ленинская миссия восславила в человеке самое благородное из его деяний — борьбу за создание нового мира.*

*Слава Ленину — человеку, вождю и символу борьбы на земле за лучшее будущее!*

Этот опыт может служить неопровержимым ответом на происки современного империализма, стремящегося подогреть реакционно-националистические страсти, внести раскол в ряды мирового антиимпериалистического фронта. Этот опыт — опровержение маоистских националистических теорий, нацеленных на раскол и подрыв международного революционно-освободительного движения, на разжигание антисоветизма, на поддержку всевозможных мелкобуржуазных, шовинистических амбиций. Наш век — не век национализма, а век торжества великих идеалов пролетарского, социалистического интернационализма. В укреплении единства и солидарности всех народов, борющихся против империализма, — главный ключ успехов в революционном преобразовании мира без национального и социального угнетения.