



ЕПЕРЬ о «советском колониализме». О нем клеветники не перестают писать вот уже столетия.

Что такое колония в современном смысле этого слова? С экономической точки зрения — это аграрно-сырьевой придаток метрополии, сфера выгодного приложения капитала, объект нещадной эксплуатации. С политической — не имеющая суверенитета и управляемая на основании специального режима территория. О какой из советских республик можно это сказать? Сама постановка такого вопроса бессмысленна.

Туркестан при царизме был, по выражению В. И. Ленина, колонией «чистейшего типа». Что это означало? В сельском хозяйстве — монокультуру хлопчатника, в промышленности — немногочисленные отсталые предприятия по первичной обработке хлопка и железно-

Советское правительство добилося решения поставленной задачи. Республики Средней Азии — это передовые, индустриально-аграрные страны. Можно напомнить, что при царизме в этом хлопковом крае почти полностью отсутствовали текстильные фабрики, а когда некоторые предприниматели во время первой мировой войны обращались к генерал-губернатору Туркестана (край управлялся, как подлинная колония, по линии военного ведомства) с просьбой разрешить их строительство, то царский наместник отвергал такие прошения. Показательны его аргументы: создание текстильной промышленности в Туркестане «подорвет эту промышленность в центральной России», оно будет «расшатывать основы колониационной политики и отдалять возможность использования природных богатств этого района».

тил, что «наши идейные противники все чаще распространяют злобные клеветнические измышления о «советском колониализме» в Средней Азии, о якобы неравноправном положении среднеазиатских республик в Советском Союзе». Под аплодисменты делегатов он сказал: «Злобная клевета и демагогические вопли буржуазных фальсификаторов не могут скрыть истину от народов мира и тем более бессильны остановить объективный исторический процесс — свободное и все ускоряющееся развитие республик Средней Азии в составе нашего многонационального государства — Союза Советских Социалистических Республик, бессильны помешать расцвету и сближению всех советских наций».

Одним из вариантов обвинений в «советском колониализме» стали в последние годы различные перепевы на тему о том, будто народы Средней Азии лишены права на самоопределение. В чем здесь уловка? В подсовывании под видом права на самоопределение права на отделение.

Прежде всего следует обратиться к статье 17 Конституции СССР, в которой за всеми союзными республиками закреплено право на выход из Союза.

Для коммунистов, как истинных марксистов и подлинных интернационалистов, любой общедемократический принцип, в том числе право на самоопределение — не абсолют, а средство защиты демократии и классовых интересов трудящихся. В противном случае любой такой принцип, будучи вырванным из своих взаимосвязей, может стать орудием реакции. В истории примеров тому немало.

Для народов Советского Союза право на отделение полностью сохраняется, но отделяться они не собираются, ибо в праве на самоопределение они воспользовались главным — свободой выбора социалистического строя — и навсегда объединились, чтобы защитить и упрочить эту свою свободу. Право на самоопределение — неотъемлемо, но осуществление его в части, касающейся отделения, противоречит национальным и социальным интересам любого народа и всех народов СССР. Прогрессивное для народов, освобождающихся от колониального ига, это требование реакционно для народов СССР, строящих совместными усилиями коммунизм. Они осуществили свое право на самоопределение в высшей стадии, — национальное по форме самоопределение трудящихся. Благодаря этому стало возможно монолит-

БАНКРОТСТВО КЛЕВЕТНИКОВ

Р. ТУЗМУХАМЕДОВ

дорожные ремонтные мастерские; в области здравоохранения — высокую детскую смертность, болезни, эпидемии (один врач на 30 тысяч человек); в области культуры — практически сплошную неграмотность, недоступность образования для трудящихся, господство религии, закрепощение женщины и другие феодальные и даже первобытно-родовые пережитки.

Советское правительство сразу после Октябрьской революции поставило труднейшую задачу — ликвидировать фактическое неравенство народов Средней Азии, сложившееся в значительной степени в результате колониальной политики царизма. Какая из колониальных держав, хотя бы формально, объявила что-либо подобное!

Советская Средняя Азия — это край передового многоотраслевого сельского хозяйства с упором, в силу климатических условий и основанного на них всесоюзного разделения труда, на максимальное развитие хлопководства; высоко развитой промышленности включающей машиностроение, станкостроение, приборостроение, различные отрасли современной химии. Объем промышленной продукции в 1970 году превосходил уровень 1913 года в Узбекистане в 40 раз, в Киргизии — в 187 раз, в Таджикистане — в 87 раз, в Туркмении — в 45 раз.

Короче, нет и не может быть речи о колониализме. Это, несомненно, понимают и те, кто клеветает на нас. Поэтому они иногда пытаются подчеркивать, что есть особый вид колониализма — «советский».

В своей речи на XXIV съезде КПСС, первый секретарь Компартии Туркмении М. Гапуров отме-

Окончание. Начало см. «Азия и Африка сегодня» № 8 за 1971 год.

ное единство всех наций и народностей СССР, и возникновение новой исторической общности людей — советского народа.

В свое время В. И. Ленин подчеркивал, что, требуя права на отделение для «всех без исключения угнетенных и неполноправных наций», большевики поступали так вовсе не потому, что они были за непременно отделение их, «а только потому, что мы за свободное, добровольное сближение и слияние, а не за насильственное. Только поэтому!»¹.

Новая историческая общность — советский народ — сцементирована добровольностью сближения и слияния наций и народностей СССР, которые образуют монолитное целое, неизменно демонстрируя нерасторжимую сплоченность.

Именно это обстоятельство и вызывает столь бурную активизацию деятельности антисоветчиков, пишущих об «иллюзорности права на отделение» народов Средней Азии. Им очень хочется увидеть распад СССР.

В тесной взаимосвязи с «вопросом о праве на самоопределение» находится еще один новый тезис империалистической пропаганды в отношении Советской Средней Азии.

Дж. Уилер, солидаризируясь с неким «распространенным мнением», писал, что «если бы к Степной области и Туркестану право на самоопределение было применено добросовестно, то дух национализма, который революция несомненно пробудила, в конечном итоге привел бы к созданию одного или более мусульманских государств. Они могли бы предпочесть объединение с остальным мусульманским миром, а не с коммунистической или какой-либо иной Россией».

Другие «советологи» еще более откровенно высказали надежду на то, что в результате расширения контактов СССР со странами мусульманского Востока в будущем станет возможным отпадение республик Средней Азии от СССР и слияние их с зарубежными мусульманскими странами на основе «мусульманского социализма без русских».

Филип Мосли в статье «Поиски Советским Союзом безопасности», выдавая желаемое за возможное, писал, что возникновение на Ближнем Востоке близких к Советскому Союзу «коммунистических

режимов» якобы приведет к отпадению республик Средней Азии. «Обширная конфедерация, состоящая главным образом из стран мусульманской традиции, может оказать значительное влияние на почти 30-миллионное население мусульманского происхождения в советских республиках Азербайджана, Узбекистана, Туркменистана и Таджикистана. Появление нового большого центра притяжения к югу от Средней Азии может заметно нарушить равновесие общественных и политических сил в Средней Азии с серьезным ущербом в перспективе для Советского Союза и его престижа».

Збигнев Бжезинский уже в течение нескольких лет утверждает о «кризисе в национальном вопросе» в СССР и о том, что большинство западных специалистов не учитывают этого обстоятельства. Суть такого «кризиса», существующего лишь в воображении Бжезинского, по его мнению, состоит в нарастающем требовании со стороны населения и особенно интеллигенции национальных республик «большой автономии», «большой доли в принятии решений, большего куска экономического пирога», в «озлоблении против русификации», «воинственном возрождении в национальной и идеологической областях». Он полагает, однако, что формального распада СССР не произойдет, но надеется, что это будет иметь место по существу.

Разумеется, клеветники-антисоветчики сами не верят в такую перспективу. Но расчет прост — внести раскол в отношения сопредельных мусульманских стран с нашей страной.

Активизация фальсификаторов связана прежде всего с тем, что на современном этапе сплочения антиимпериалистических сил все большее значение приобретает международный аспект вопроса о союзниках рабочего класса. Человечество вступает в тот этап, когда, по словам В. И. Ленина, «движение большинства населения земного шара, первоначально направленное на национальное освобождение, обратится против капитализма и империализма»², когда особую актуальность приобрел вопрос об изыскании форм союза «пролетариев всего мира с живущими часто в средневековых условиях трудящимися и эксплуатируемыми массами востока»³.

Сорвать создание этого союза — одна из главных задач идеологии и внешней политики империалистов. Антисоветская клевета на национальную политику КПСС в Средней Азии — одно из средств «отпугивания» народов развивающихся стран от такого союза.

Исходя из всего этого, следует предположить, что в будущем антисоветские выступления в отношении национальной политики КПСС в Средней Азии не прекратятся. Видимо, изощренность и острота их возрастут, ибо в условиях выбора молодыми государствами пути развития не может не привлекать в том или ином плане политический и социально-экономический опыт народов Средней Азии. Следовательно, возрастут усилия империалистической пропаганды по дискредитации этого опыта.

Активный наступательный подход к борьбе против антикоммунизма и антисоветизма требует изучения клеветнических измышлений в этой области, своевременного выявления новых направлений и анализа их в целях наиболее эффективного разоблачения и активизации нашей контрпропаганды, улучшения наших позиций в борьбе за умы людей в мире.

Советскому Союзу в 1972 году исполняется 50 лет. Как подчеркнуто в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, с которым выступил товарищ Л. И. Брежнев, — образование СССР по своей политической значимости и социально-экономическим последствиям действительно занимает выдающееся место в мировой истории.

Замечательные всемирно-исторические достижения народов СССР — это результат их объединенного труда, последовательного претворения в жизнь национальной политики КПСС.

XXIV съезд КПСС в своей Резолюции отметил, что «необходимо и впредь неуклонно проводить ленинский курс на укрепление Союза Советских Социалистических Республик, исходя из общих интересов Советского государства, а также учитывая условия развития каждой из образующих его республик, последовательно добиваясь дальнейшего расцвета всех социалистических наций и их постепенного сближения».

В этом наша сила. Именно она и вызывает злобу антисоветчиков. Именно она свидетельствует о полной безрезультатности и бесплодности всех затеваемых ими идеологических диверсий.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 120.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 38.

³ Там же, т. 39, стр. 329.