

В.Н. ЯКИМЕЦ, Л.И. НИКОВСКАЯ

## ПОДДЕРЖКА СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ОЦЕНКА МЕХАНИЗМОВ И РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ РОССИИ

---

ЯКИМЕЦ Владимир Николаевич – доктор социологических наук, главный научный сотрудник Института проблем передачи информации РАН, профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (iakimets@mail.ru); НИКОВСКАЯ Лариса Игоревна – доктор социологических наук, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН, профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (nikovsky@inbox.ru). Оба – Москва, Россия.

---

**Аннотация.** Анализируется поддержка социальных предприятий в регионах России. Представлена авторская методика проведения исследования: цели, задачи, гипотезы, ожидаемые результаты, концепция построения рейтинга субъектов РФ по степени развитости механизмов господдержки. Оценки механизмов по критерию информированности, качества и значимости получены в ходе опроса трех групп респондентов – социальных предпринимателей, сотрудников ресурсных центров и представителей власти. В графическом виде даны по ряду критериев среднегрупповые оценки механизмов поддержки в регионах. На основе расчетов рейтинга для 38 субъектов РФ регионы сгруппированы по степени интенсивности поддержки в три группы – хорошая, средняя и слабая. Подавляющее большинство субъектов РФ (24 из 38) оказались в средней группе. Ни один регион не попал в группу высокой интенсивности поддержки. Исследование показало, что социальное предпринимательство в ряде регионов находится в начальной стадии своего становления.

**Ключевые слова:** социальное предпринимательство • социальные предприятия • механизмы поддержки • критерии оценки механизмов • рейтинг субъектов РФ на основе оценок механизмов поддержки

DOI: 10.31857/S013216250004962-1

**Введение.** Социальное предпринимательство за рубежом стало устойчивым фактором социальной политики. Однако до сих пор не сложилось единого концептуального понимания этого феномена. За последнее десятилетие в России также были созданы и работают тысячи социальных предприятий (далее СП). Однако термины «социальное предпринимательство» и СП пока не получили законодательного закрепления. В работе [Социальное..., 2011: 15] поясняется: «Социальное предпринимательство – это новый способ социально-экономической деятельности, в котором соединяется социальное назначение организации с предпринимательским новаторством и достижением устойчивой самоокупаемости. В его основе лежит функционирование так называемых социальных предприятий – предприятий, созданных с целью решения определенной социальной проблемы или проблем, действующих на основе инноваций, финансовой дисциплины и порядка ведения дел, принятого в частном секторе».

Появление СП и социального предпринимательства вызвано тем, что рынок и государство не обеспечивали общественные интересы в социально-экономической сфере и, соответственно, не решали насущные потребности ряда категорий населения в решении острых социальных проблем. Неспособность рынка проявляется, когда рыночные механизмы не в состоянии обеспечить эффективное использование ресурсов и производство необходимого объема благ. Характерны причины этого: монополизация рынка, макроэкономическая нестабильность, неравенство в распределении доходов, несовершенная информация, незаинтересованность в предоставлении общественных благ и пр.

Неспособность государства [Долфсма, 2017; Радыгин, Энтов, 2012] – это случаи, когда правительство не может обеспечить эффективное распределение и использование общественных ресурсов. Неэффективное государственное регулирование экономики не способно компенсировать и скорректировать рыночный механизм с целью роста общественного благополучия. Насущная потребность населения в решении острых социальных проблем (бедность, нищета, снижение уровня доходов и пр.), неудовлетворительно решаемых традиционными государственными или рыночными институтами, подталкивает к поиску приемлемых путей, один из которых – создание СП. Характерный пример – объединение инвалидов-колясочников для создания коммерческого предприятия по производству удобных и комфортных инвалидных колясок.

**Социальное предпринимательство в России.** Для практического продвижения социального предпринимательства в России в 2007 г. был учрежден частный **Фонд региональных социальных программ «Наше будущее»**<sup>1</sup>. Коллектив Фонда первым разработал основной инструмент поддержки проектов СП – конкурс заявок и бизнес-планов по созданию СП. В рамках конкурса оценка заявок ведется по ряду критериев: ясность и четкость формулировки социальной миссии СП с очерчиванием целевых групп (ЦГ) и услуг для них; предпринимательский подход, закладываемый в основу работы СП; инновационность и т.п. Победители конкурса, проводимого более 10 лет (2007–2019), получают беспроцентный возвратный займ на реализацию проекта СП. Фонд выполнял свою миссию, руководствуясь следующей дефиницией социального предпринимательства: «Социальное предпринимательство – это финансово устойчивый вид юридически закрепленной социально значимой инновационной предпринимательской деятельности, осуществляемой социальным предприятием, прибыль от бизнес-процесса которой используется для смягчения социальных проблем общества или людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации (занятость, предоставление качественных социальных услуг для местного сообщества и пр.) и для развития самого бизнеса» [Зверева, Якимец, 2013: 87–88]. Более 230 проектов из 50 регионов РФ были поддержаны Фондом за 10 лет на сумму почти 500 млн рублей. Это позволило заявителям создать свои СП<sup>2</sup> в разных сферах: от детских садов до производства высокотехнологичного оборудования. Наибольшее количество СП действует в сфере дошкольного образования, включая инклюзивные формы работы с детьми с особенностями развития. Созданы и эффективно действуют туристические агентства для инвалидов-колясочников, частные клиники. Ряд СП нацелен на решение экологических проблем (например, раздельный сбор мусора), возрождают к жизни села и забытые промыслы, занимаются социализацией и трудоустройством людей с ограниченными возможностями, ведут уход за пожилыми, открывают музеи и т.п.

В 2012 г. государство (Минэкономразвития РФ) предприняло попытку реализовать программу поддержки СП. Субъектам РФ предлагалось отобрать проекты по созданию и поддержке СП, которые обеспечивали бы занятость таких категорий населения, как инвалиды, матери детей в возрасте до трех лет, выпускники детдомов, лица, освобожденные из мест лишения свободы, лица, попавшие в трудную жизненную ситуацию. Обязательное для СП условие получения поддержки: среднесписочная численность этих категорий граждан должна составлять не менее 50% от персонала предприятия, а их доля в фонде оплаты труда – не менее 25%.

Государственные и муниципальные структуры и ряд коммерческих организаций создали «свои» механизмы поддержки СП. Назовем деятельность Акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (Корпорация МСП), работу Центров инноваций в социальной сфере (далее ЦИСС) в субъектах РФ, компаний «РУСАЛ», «Северсталь», Ситибанка и пр.

<sup>1</sup> Основан В.Ю. Алекперовым и членами его семьи.

<sup>2</sup> Кейсы по осуществленным проектам социального предпринимательства представлены на портале Фонда «Наше будущее» ([www.nb-fund.ru](http://www.nb-fund.ru)).

**Постановка исследовательской задачи.** Необходимость исследования функционирования механизмов поддержки СП в регионах России определяется рядом обстоятельств. Во-первых, в стране определена целевая установка на расширение участия негосударственного сектора в реализации социальной политики и, соответственно, на создание конкурентной среды на социально значимых рынках в регионах. Разработан стандарт конкуренции<sup>3</sup>, предполагающий появление на таких рынках негосударственных (немуниципальных) поставщиков. Социальные предприниматели (создавшие СП на базе НКО или малого предпринимательства) становятся субъектами таких рынков. Во-вторых, многие регионы России, преодолевая последствия реформ 1990-х гг., приведших к деиндустриализации и экономическому упадку, стимулируют процесс восстановления своего промышленного и социального потенциала, делая ставку на институты развития и инновации, к числу которых относится социальное предпринимательство [Нечаев, Селиванова, 2018: 123–150]. В-третьих, разработанные Фондом меры поддержки – конкурсы проектов СП на получение беспроцентного займа, поддержка «сбыта» продукции СП через торговые сети, информационная поддержка и продвижение, обучение управлению СП, разработка бизнес-планов СП, создание франчайзинговых схем, поддержка региональных представительств Фонда – могут быть успешно использованы государством. В-четвертых, не все СП выходят на устойчивое функционирование после завершения срока действия займов. Особенно тяжело им «выживать» в условиях нестабильной экономики и низких доходов населения, которое приобретает продукцию и услуги СП.

Региональные власти и органы местного самоуправления могут на своих территориях создавать механизмы поддержки, позволяющие «выживать» и развиваться наиболее перспективным СП. В ряде субъектов РФ (ХМАО, Пермский край, Тюменская и Омская области и др.) такие механизмы работают, но не везде. Оценить работоспособность механизмов поддержки СП можно разными методами. Один состоит в сборе и обработке больших массивов статистических и экономических данных, на основе которых можно выработать модель расчета обобщенного количественного показателя, позволяющего построить рейтинг регионов. Это трудоемкий и сложный процесс. Его основной проблемой является несопоставимость (иногда и недостоверность) статистической информации.

**Описание исследования.** Источниками финансирования работы СП являются доходы от реализации товаров и услуг, государственная и муниципальная поддержка, а также помощь бизнеса. Социальные предприниматели располагают опытом использования механизмов государственной или муниципальной поддержки. Поэтому разумно создать такую модель оценки, которая будет строиться на суждениях сотрудников самих СП. Кроме того, необходима оценочная информация от лиц, не являющихся социальными предпринимателями (далее НСП), но в силу своих должностных или функциональных обязанностей вовлеченных в принятие решений по развитию социально значимых рынков и поддержке СП. К ним относятся: сотрудники ЦИСС, представители Фондов поддержки малого и среднего предпринимательства, Ресурсных центров (РЦ), члены региональных Общественных палат (ОП), сотрудники региональной и муниципальной власти, курирующие развитие предпринимательства, сотрудники учреждений социальной сферы регионального или муниципального уровней (ГУПы и МУПы). Задача состоит в разработке относительно простого инструментария выявления оценочных суждений перечисленных выше групп респондентов о механизмах поддержки СП в регионе, насколько хорошо они работают и какова их значимость для поддержки социального предпринимательства.

Цель исследования – создать обновляемый массив сопоставимой информации о наличии и развитости механизмов поддержки СП в субъектах РФ для выявления тенденций и барьеров развития СП, построения рейтинга регионов и выработки рекомендаций по улучшению

<sup>3</sup> Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации. Распоряжение Правительства РФ от 5 сентября 2015 г. № 1738-р. (с изменениями от 17 сентября 2016 г.). URL: <http://docs.cntd.ru/document/420300169> (дата обращения: 28.01.2019).

управления. Основные задачи включают: формирование списка механизмов господдержки СП; разработку методического инструментария; создание математической модели расчета рейтинга; обоснование выбора регионов и определение респондентов для опроса.

**Список механизмов поддержки СП.** Анализируя региональные меры поддержки социального предпринимательства, учитывая опыт Фонда «Наше будущее» (2007–2018), а также деятельность Минэкономразвития РФ (2012–2017) и соответствующих полномочных органов власти в субъектах РФ, был составлен исходный список 20 видов поддержки. Часть из них имеет отношение к работе социально ориентированных некоммерческих организаций (далее СОНКО), другие к деятельности коммерческих организаций. Сейчас СП в регионах создаются как на базе СОНКО (около 30% СП, поддержанных Фондом «Наше будущее»), так и предприятий малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателями. Учитывая неравномерность развития механизмов в регионах, начальный этап становления инфраструктуры поддержки СП, а также результаты обсуждений в регионах, был составлен список из 13 устоявшихся механизмов, подлежащих оценке:

1) конкурсы субсидий (грантов) или целевые субсидии из бюджетов для социальных предпринимателей;

2) льготное кредитование (госгарантии, субсидированные ставки и т.д.);

3) преференции при участии в закупках работ (услуг) для государственных и/или муниципальных нужд в соответствии с Федеральным законом от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) налоговые льготы (на прибыль, НДС, на имущество, транспортный, НДС) для СП и/или организаций, делающих им благотворительные пожертвования;

5) технологии передачи бюджетных средств социальным предпринимателям как поставщикам услуг в социальной сфере (целевой сертификат, компенсация затрат, др.);

6) имущественная поддержка (безвозмездная или льготная аренда помещений, преференции при выделении помещений для СП по коммерческим ценам);

7) конкурсы по льготной (безвозмездной) аренде помещений для поочередной работы социальных предпринимателей (коворкинг);

8) помощь в размещении продукции СП на площадях торговых фирм и сетей;

9) содействие в заключении соглашений между социальными предпринимателями и МУП (ГУП) по поставкам им продукции или предоставлению услуг;

10) помощь органов власти в развитии клиентской/партнерской сети СП;

11) меры поддержки ресурсных центров для социальных предпринимателей;

12) организация и проведение обучающих программ и мероприятий (тренинги, вебинары и т.п.) по повышению квалификации сотрудников СП;

13) мониторинг и оценка экономической эффективности и социальных эффектов работы социальных предпринимателей в регионе.

Перечисленные механизмы разделены на четыре категории: А. Финансовая поддержка (1–5); Б. Имущественная поддержка (6–7); В. Поддержка «сбыта» продукции и продвижения услуг СП (8–10) и Г. Инфраструктурная поддержка СП (11–13). Предложенная «разбивка» механизмов позволяла выяснить, что содействует результативности и действенности эффективного использования финансовых средств, выделяемых из бюджетов для функционирования СП; насколько помогают повысить качество и устойчивость работы СП имущественные, «сбытовые» и инфраструктурные механизмы развития СП, выявить факторы действенности таких инновационных механизмов в целом.

Для оценки механизмов поддержки СП, опираясь на пилотаж, было предложено три критерия: информированность респондентов о наличии механизмов в регионе; качество работы механизма; значимость механизма для развития социального предпринимательства.

По первому критерию респондент отмечал 0, если он считал, что механизм в регионе не используется или он не информирован об этом, или 1, если он считал, что механизм присутствует в регионе и респондент информирован об этом.

Качество работы оценивалось по 5-балльной шкале<sup>4</sup>. Значимость оценивалась числами от 0 до 100, где 0 – худшая оценка (не значим), 100 – высшая оценка (очень значим). При этом отмечались существующие и пока отсутствующие в регионе механизмы.

Опросы проводились при участии региональных ресурсных центров для СОНКО и ЦИСС, а также региональных представителей Фонда «Наше будущее» с апреля 2017 г. по май 2018 г. Применялся метод целевой (направленной) выборки. В каждом регионе, используя специально разработанную анкету, опрашивали по 10–15 сотрудников реально работающих СП и 8–12 представителей разных подгрупп группы НСП. Этим обеспечивалась репрезентативность выборки. Количество включенных в реестр СП в разных регионах составило от 200 до 600–700 организаций. В ходе интервью с представителями власти и центров поддержки выяснилось, что в большинстве регионов реально функционируют от 150 до 200 СП. Таким образом, охват этой целевой группы опросом составлял от 7 до 10%. Опрашивались также лица, не являющиеся социальными предпринимателями (НСП) – репрезентативность выборки была высокой: охват для этой группы в регионах составлял от 8 до 15%. Всего было опрошено более 750 респондентов из 38 субъектов РФ.

Для подтверждения полученных количественных результатов в шести регионах (Воронежская область, Калининградская область, Нижегородская область, Республика Татарстан, Ставропольский край и Тульская область) были использованы качественные методы исследования: 6 фокус-групп и 18 глубинных интервью. Для участия в них отбирались 3–5 реально работающих социальных предпринимателей, 1–2 сотрудника ресурсных центров (или ЦИСС), 1–2 представителя власти, работающих в социальной сфере. На основании собранных анкет рассчитывались среднегрупповые оценки механизмов поддержки по трем критериям (информированность, качество работы и значимость механизма).

**Рейтинг регионов на основе оценок механизмов господдержки по критериям.** Оценки по информированности и по качеству работы механизмов поддержки СП использовались для определения рейтинга субъектов РФ:

$$R^{rq} = \frac{\sum_{i,j}^{S^q,N} \alpha_{ij}^{rq} \times z_{ij}^{rq}}{N \times V \times S^q}. \quad (1)$$

Обозначения:  $R^{rq}$  – расчетное значение рейтинга в регионе  $r$  на основе оценок группы  $q$  ( $q$  нас две группы – СП и НСП),  $\alpha_{ij}^{rq}$  – оценка наличия  $j$ -го механизма господдержки  $i$ -м представителем группы респондентов  $q$  в регионе  $r$ ,  $z_{ij}^{rq}$  – оценка качества работы  $j$ -го механизма господдержки  $i$ -м представителем группы респондентов  $q$  в регионе  $r$ ,  $N$  – число оцениваемых механизмов господдержки (в нашем случае 13),  $V$  – максимальное значение шкалы оценивания качества работы механизма (в нашем случае 5 баллов),  $S^q$  – число респондентов в группе  $q$ .

В соответствии с формулой (1) значения рейтинга меняются в интервале от 0 до 1. Чем выше значение рейтинга, тем интенсивнее поддержка социальных предпринимателей. На рис. 1 значения рейтингов разбиты на четыре категории по степени интенсивности поддержки СП: А – высокая по интенсивности поддержка – от 0,75 до 1; В – хорошая по интенсивности поддержка – от 0,5 до 0,75; С – средняя по интенсивности поддержка – от 0,25 до 0,5; D – слабая по интенсивности поддержка – от 0 до 0,25.

<sup>4</sup> 1 балл – «крайне неудовлетворительно», механизм не работает; 2 балла – «неудовлетворительно», механизм редко используется, нужна его переработка, нет влияния на развитие социального предпринимательства в регионе; 3 балла – «удовлетворительно», механизм неплохо разработан, но слабо влияет на развитие социального предпринимательства; 4 балла – «хорошо», механизм работает почти без сбоев, полезен, влияет на развитие социального предпринимательства; 5 баллов – «отлично», механизм работает как часы, позитивно влияет на развитие социального предпринимательства, может быть эталоном.

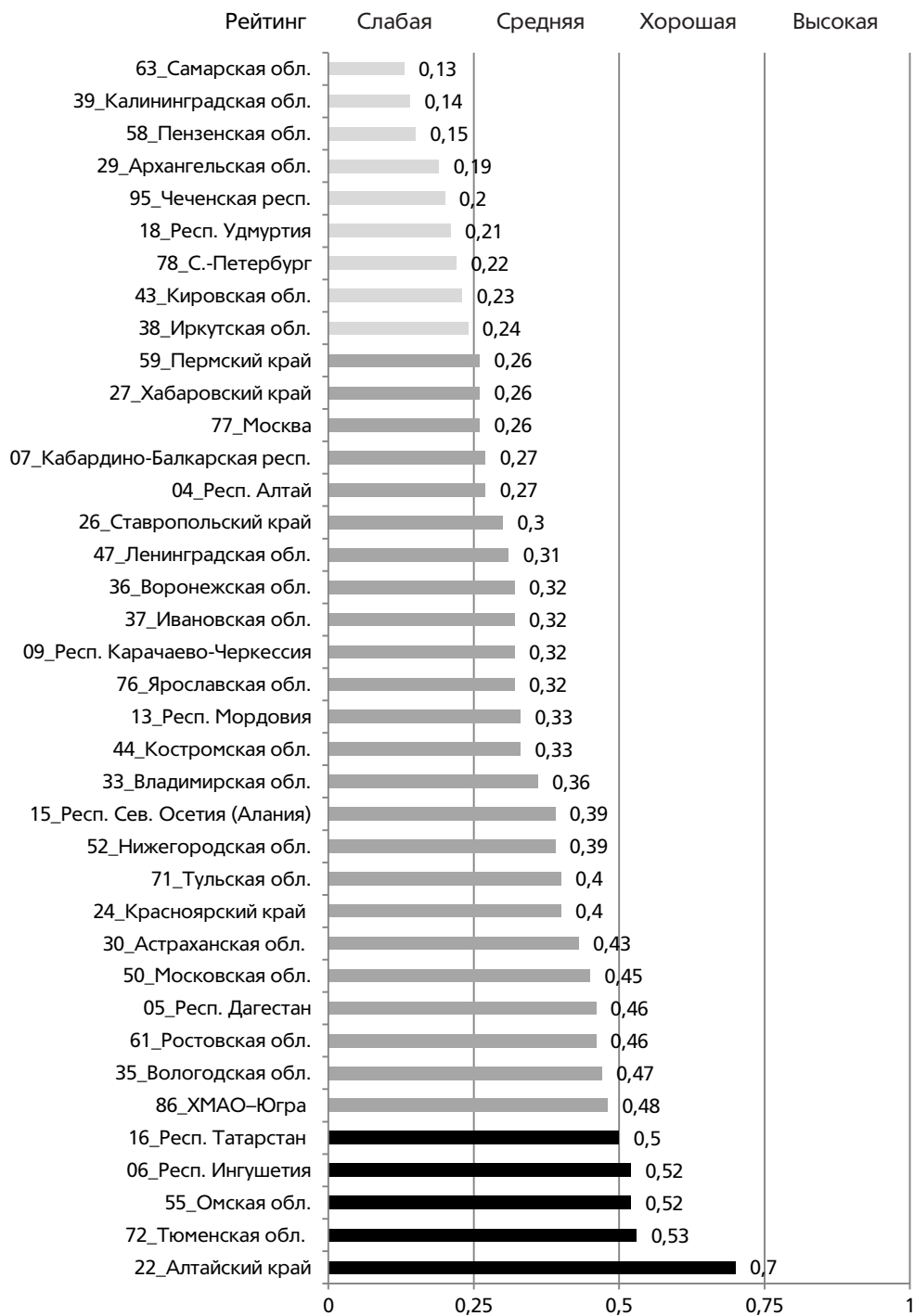


Рис. 1. Группы субъектов РФ по интенсивности поддержки СП

Все 38 субъектов РФ, в которых проводилось исследование, по величине значения общего рейтинга попали в три из четырех групп интенсивности поддержки СП. Ни один из 38 субъектов РФ не попал группу высокой интенсивной поддержки (А). В группу хорошей интенсивной поддержки (В) попали пять субъектов РФ (выделено черным цветом), в группу слабой по интенсивности господдержки (D) вошли девять регионов (выделено светло-серым цветом). Самая большая по численности группа включает субъекты РФ со средней по интенсивности поддержки (С) социальных предпринимателей – 24 региона (выделены серым цветом).

В ряде субъектов РФ среднегрупповые оценки представителей группы НСП по критерию информированности и/или качества работы механизмов оказались выше, чем оценки представителей СП, что поднимало значения общего рейтинга данных регионов. Это требует более детального анализа: необходимо проверить, ведется ли в субъекте РФ приемлемая информационно-просветительская работа по отдельным механизмам поддержки, доходящая до большинства социальных предпринимателей; доступны ли социальным предпринимателям описания сути механизмов, а также возможность получения ими необходимых консультаций. Требуется также уточнить, сколь качественно реализуется правоприменительная практика по внедрению принятых механизмов господдержки.

На рис. 2. сопоставлены значения общего рейтинга субъектов РФ (рейтинг) с субрейтингами этих же субъектов по оценкам групп респондентов из СП (r-СП) и из НСП (r-НСП). Продемонстрировано как завышенные оценки, данные респондентами из группы НСП, «подтягивают» общий рейтинг субъектов РФ. Звездочками отмечены пять субъектов РФ, где среднегрупповые оценки СП отличались от оценок НСП до трех раз.

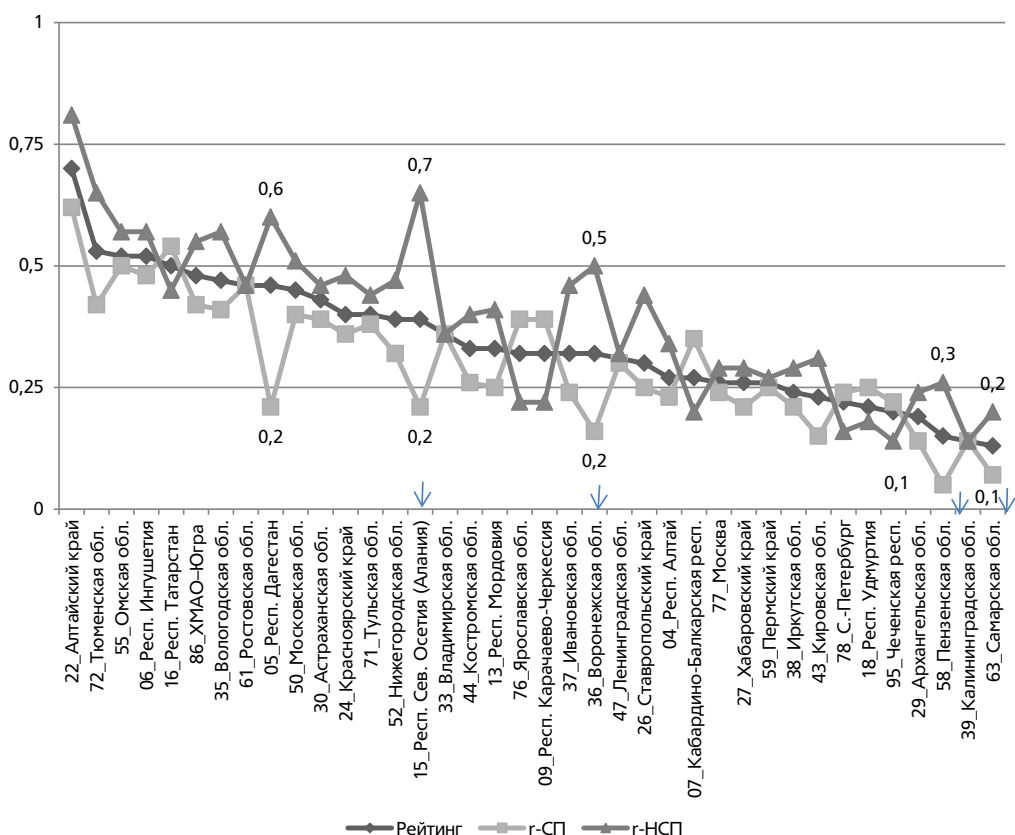


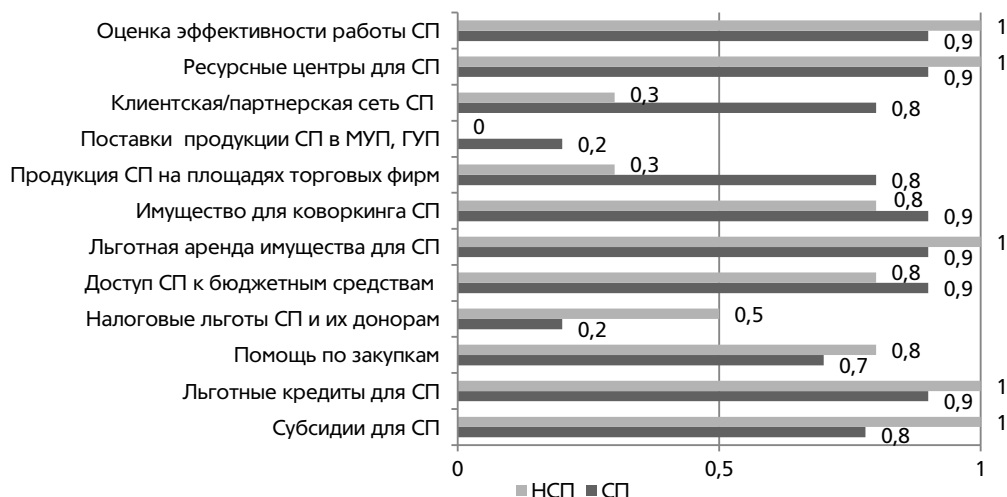
Рис. 2. Линейчатая диаграмма сравнения двух субрейтингов на фоне общего рейтинга

**Визуализация оценок информированности и качества работы механизмов.** Дадим описание визуализации результатов для регионов двух категорий – В и С. Такой выбор объясняется тем, что в группу В вошли субъекты РФ с наилучшими оценками механизмов поддержки, а группа С включила 24 (63%) из 38 регионов.

**Категория В. Республика Татарстан.**

Информированность СП о наличии четырех из 13 механизмов выше, чем у НСП (рис. 3) (клиентская/партнерская сеть, помощь в размещении продукции СП на площадях торговых фирм, имущество для коворкинга и доступ к бюджетным средствам). Оценки качества работы многих механизмов выше средних (рис. 4). При этом различия оценок качества со стороны СП и НСП невелики. В Республике не очень хорошо работает лишь механизм поставок продукции СП в МУПы и ГУПы.

Для региона категории С ограничимся рисунком с оценками качества работы механизмов.



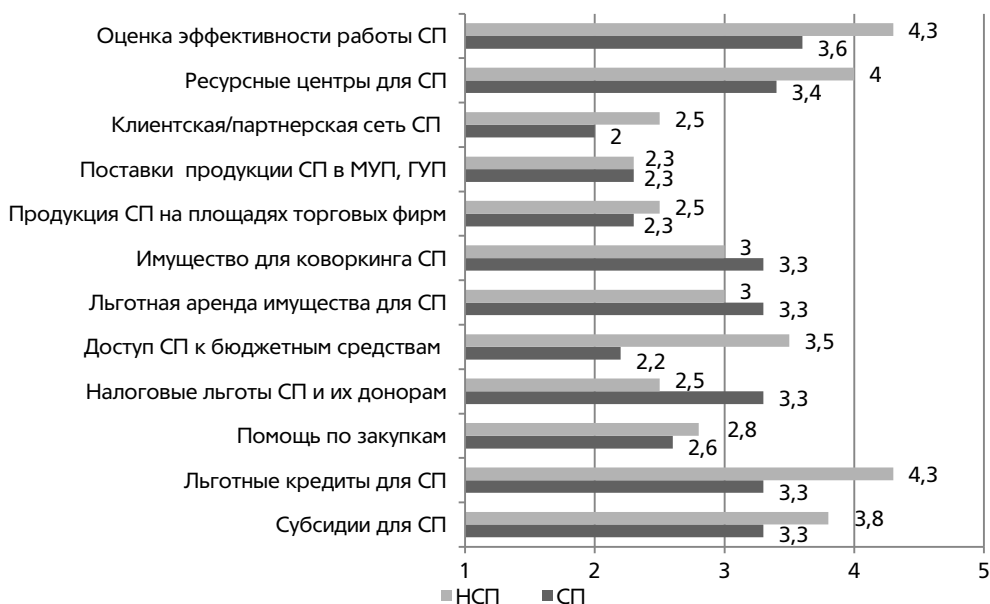
**Рис. 3.** Информированность о наличии механизмов (Республика Татарстан)

*Примечание.* Цифры – среднегрупповые оценки информированности на шкале от 0 до 1.

**Категория С. Воронежская область.** Пять из 13 механизмов поддержки в области оценены как отсутствующие, или в отношении которых менее четверти опрошенных представителей СП слабо информированы. Кроме того, оценки этими же респондентами качества работы большинства из механизмов (рис. 5) оказались намного ниже средних баллов.

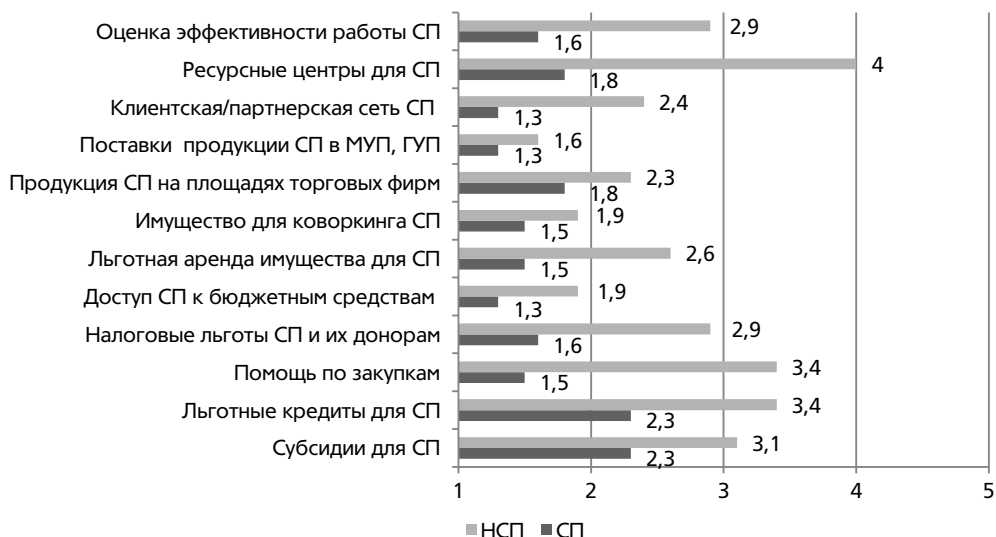
В ходе анализа итогов фокус-групп из шести регионов выяснено, что меньшая информированность представителей СП обусловлена нерегулярностью работы по доведению сведений о механизмах их поддержки в регионе. Нередко, зная о наличии того или иного механизма, СП испытывают сложности в его использовании. Характерная ситуация: правовое основание и документация имеются, но механизм «не активен» – «заморожен», либо «не актуален». Общим рефреном звучала мысль: необходим Закон о социальном предпринимательстве, тогда поддержка СП органами власти получит постоянную основу.

Комментируя низкие оценки качества работы многих механизмов поддержки, сотрудники СП отмечали их малую полезность для СП, а также указывали на барьеры при их использовании. Отмечалась необходимость устранения этих барьеров в процессе работы с министерствами и ведомствами по выработке проектов соответствующих соглашений. В ряде регионов механизм налоговых льгот для СП и их спонсоров работает наполовину: часто СП имеют льготы («упрощенный налог»), а доноры – нет. Респонденты группы НСП,



**Рис. 4.** Оценка качества работы механизмов (Республика Татарстан)

Примечание. Цифры – среднегрупповые оценки качества механизмов в баллах.



**Рис. 5.** Оценка качества работы механизмов (Воронежская область)

Примечание. Цифры – среднегрупповые оценки качества механизмов в баллах.

напротив, высоко оценивают многие механизмы, поскольку им достаточно знать об их наличии, тогда как СП напрямую зависят от действенности механизмов господдержки и реально оценивают качество их функционирования.

**Выводы.** В статье представлены два вида научных результатов. Во-первых, предложен инструментарий оценки механизмов поддержки СП в регионах и разработана модель построения рейтинга регионов по интенсивности поддержки СП. Во-вторых, в 38 регионах с его помощью проведены исследования реального состояния дел с поддержкой СП. В результате установлено, что все 13 механизмов поддержки востребованы в регионах, хотя нормативная правовая база и методики их применения не отработаны в совершенстве органами власти и центрами инноваций социальной сферы. Правоприменительная практика по всем 13 механизмам различается по регионам. Как и ожидалось, хуже всего отработаны механизмы, содействующие сбыту продукции и услуг СП. Их качество работы оценено невысоко; во многих из 38 регионов оценка качества работы механизмов поддержки низкая. В ряде субъектов РФ недостаточно развита имущественная поддержка, в частности, на момент проведения исследования модель коворкинга находилась в стадии освоения. Ни один из 38 субъектов РФ не попал в группу с высокой интенсивной поддержкой СП. Лишь в пяти субъектах РФ поддержка СП ведется с хорошей интенсивностью. Подавляющее большинство субъектов РФ (24 из 38) оказались в группе со средней по интенсивности поддержкой. Респонденты, не являющиеся социальными предпринимателями, часто ставят более высокие оценки механизмам господдержки в регионах.

Исследование показало, что развитие социального предпринимательства в России проходит начальную стадию, которая несколько затянулась. Складывается инфраструктура поддержки СП, готовится почва для активного их включения в процесс социальной политики и пр. Социальная реальность, связанная с провалами рынка и негативными последствиями финансово-экономического кризиса, нарастанием социального расслоения и бедности в российских регионах, стимулирует существенные изменения в формировании действенной социальной политики, выступая в роли «драйвера» социального предпринимательства, формирования его законодательных и технологических основ развития. Государство справиться с грузом накопившихся социальных проблем уже не сможет. Требуется развитие и подключение потенциала социальных инноваций деловой и гражданской инициативы. Проведенное исследование позволило оценить реальное положение дел со становлением и функционированием социального предпринимательства в регионах, представить пути и способы улучшения качества программ их господдержки.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Долфсма В. Провалы государства. Общество, рынки и правила. М.: Ин-т Гайдара, 2017.
- Зверева Н.И., Якимец В.Н. Социальное предпринимательство в России: состояние, проблемы и перспективы // Межсекторное взаимодействие в социальной сфере. М.: Минэкономразвития РФ, 2013. С. 87–93.
- Нечаев Д.Н., Селиванова Е.С. К «новой» индустриализации: политические условия реализации региональной государственной промышленной политики в РФ (на примере областей ЦФО). Воронеж: Научная книга, 2018.
- Радыгин А.Д., Энтов Р.М. Провалы государства: теория и политика // Вопросы экономики. 2012. № 12. С. 4–30.
- Социальное предпринимательство в России и в мире: практика и исследования / Отв. ред. А.А. Москвитин / Нац. Исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: ВШЭ, 2011.

Статья поступила: 27.06.2018. Финальная версия: 15.02.19. Принята к публикации: 05.03.19.

## SUPPORT OF SOCIAL ENTREPRENEURSHIP: EVALUATION OF MECHANISMS AND RATING OF RUSSIAN REGIONS

YAKIMETS V.N.\*, NIKOVSKAYA L.I.\*\*

\*Institute of information transmission problems RAS, Russia; \*\*Institute of sociology FCTAS RAS

Vladimir N. YAKIMETS, Dr. Sci. (Sociol.), Chief Researcher, Institute of information transmission problems RAS, Prof., The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (iakimets@mail.ru); Larissa I. NIKOVSKAYA, Dr. Sci. (Sociol.), Chief Researcher, Institute of sociology of FCTAS RAS, Prof., The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (nikovsky@inbox.ru). Both – Moscow, Russia.

**Abstract.** The support for social enterprises in Russian regions is analyzed. The authors' methodology of the study is given: goals, objectives, hypotheses, expected results, the concept of the rating of Russian regions according to the degree of support mechanisms development. The assessment of support mechanisms by criteria of awareness, quality and significance was obtained in the course of a survey of three groups of respondents – social entrepreneurs, resource center employees and government officials. Estimates of supporting mechanisms quality in a number of regions are given in graphical form. Based on the rating calculations for 38 subjects of the Russian Federation, it was found that these regions fell into three groups in terms of the intensity of support (good, average and weak). More than half of regions (24) are in the group of average intensity of support for social entrepreneurship. No one region fell into the group of high intensity of support.

The authors' methodology of the study is presented: goals, objectives, hypotheses, expected results, the concept of designing a rating of Russian regions on the degree of development of support mechanisms. Estimates of supporting mechanisms quality in a number of regions are given in graphical form. Based on the rating calculations it is shown that most regions are in the zone with an average intensity of support for social entrepreneurs. The study showed that social entrepreneurship in a number of Russian regions is in the initial stage of formation.

**Keywords:** social enterprises, social entrepreneurship, support mechanisms in the Russian regions, criteria for assessing mechanisms, rating of the regions according to estimates of support mechanisms.

### REFERENCES

- Dolfsma W. (2017) *Failures of the State. Society, Markets and Rules*. Moscow: In-t Gaidara. (In Russ.)  
Moskovskaya A.A. (ed.) (2011) *Social Entrepreneurship in Russia and in the World: Practice and Research*. Moscow: VShE. (In Russ.)  
Nechaev D.N., Selivanova E.S. (2018) *To the «New» Industrialization: Political Conditions for the Implementation of Regional State Industrial Policy in the Russian Federation (on the Example of the Central Federal Regions)*. Voronezh: Nauchnaya kniga. (In Russ.)  
Radygin A.D., Entov R.M. (2012) Government Failures: Theory and Policy. *Voprosy ekonomiki* [Economy Issues]. No. 12: 4–30. (In Russ.)  
Zvereva N., Yakimets V. (2013) Social Entrepreneurship in Russia: Status, Problems and Prospects. In: *Intersectoral Interaction in the Social Sphere*. Moscow: Minekonomrazvitiya RF: 87–93. (In Russ.)

Received: 27.06.18. Final version: 15.02.19. Accepted: 05.03.19.