

Читатель А. Попов (Москва) просит рассказать о политике Пекина в странах «третьего мира». Выполняем его просьбу.

ГРОМКИЕ ФРАЗЫ, ПОДРЫВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Л. МИРОНОВ

ПРЕСЛЕДУЯ во внешней политике великодержавные шовинистические цели, пекинские лидеры по-прежнему проводят линию навязывания развивающимся государствам своей гегемонии, а в перспективе — на создание замкнутого прокитайского, антисоветского по своей направленности блока афро-азиатско-латиноамериканских стран.

В качестве крючка, на который Пекин стремится поймать страны «третьего мира», используется, в частности, так называемая помощь КНР этим государствам. О ней любят распространяться маоисты. Так, например, практически ежедневно в передачах пекинского радио на государства Азии и Африки безудержно расхваливаются объекты, построенные там с помощью КНР, или «дары» китайского Красного Креста странам, подвергшимся стихийным бедствиям.

Пекинское радио, как писал гонконгский еженедельник «Чайна ньюс анализис», стремится создать картину «ведущая» Китая, который якобы в результате претворения в жизнь маоистского принципа «опоры на собственные силы» добился «исключительных» экономических успехов и теперь в состоянии «безвозмездно» оказывать помощь своим «друзьям и союзникам». При этом, справедливо отмечала монгольская газета «Унэн», Пекин предпочитает не вспоминать о том, что Китай сам в свою очередь ранее на протяжении многих лет получал от Советского Союза и других социалистических стран большую экономическую и техническую помощь, что СССР, руководствуясь чувством братства, построил в Китае после революции свыше 200 предприятий, которые и стали основой развития современной промышленности республики.

Что же касается измышлений пекинских пропагандистов относительно

того, что советская помощь государствам «третьего мира» состоит «лишь из устаревшего оборудования и снятого с вооружения оружия», отразившихся, в частности, в выступлении на VI специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН главы делегации КНР, заместителя премьера Государственного совета КНР Дэн Сяо-пина, писала далее «Унэн», то «монгольскому народу хорошо известно, что это не соответствует действительности. МНР с первых дней своего существования пользуется всесторонней советской помощью, а после второй мировой войны развивает сотрудничество с братскими социалистическими странами. Техника, независимо от того, из какой братской страны она импортирована, играет существенную роль в укреплении индустриальной мощи республики».

Пекин начал «помогать» странам «третьего мира» в 1956 году. К началу 1972 года его обязательства достигли в общей сложности почти двух миллиардов долларов. Однако реализация планов по оказанию «помощи» постоянно срывалась, в частности из-за неудач в развитии народного хозяйства, вызванных авантюристической внутренней политикой маоистов. С 1956-го по начало 1972 года из 353 запланированных объектов Китай построил лишь 91, при этом ни одного крупного. Иными словами, взятые на 15 лет обязательства Пекин смог выполнить менее чем на 30 процентов. В период «культурной революции», в 1966—1969 годах, помощь Китая государствам «третьего мира» вообще почти полностью прекратилась.

При возведении тех или иных объектов в странах Азии и Африки Пекин меньше всего заботится об их экономической эффективности, о настоящих интересах своих партнеров. Для него гораздо важнее нажить на них политический капитал. Именно

поэтому маоистский Китай предпочитает строить массовые зрелищные сооружения, предприятия легкой промышленности, выпускающие авторучки, мыло, спички, сигареты, полотенца, которые должны бросаться в глаза своим китайским происхождением.

Характерным примером в этом смысле может служить мемориальный комплекс имени Соломона Бандаранайке, построенный в Коломбо в прошлом году, хотя он был запланирован еще в 1965 году во время пребывания на Цейлоне премьера Государственного совета КНР Чжоу Энь-лая. Выступивший на его открытии заместитель председателя Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей Сюй Сянь-цзянь пытался внушить присутствовавшим мысль о том, что «только китайская помощь — подлинная помощь развивающимся странам».

Но если это так, полемизировал с китайским эмиссаром ряд газет Шри Ланка, то почему же до сих пор не вступила в строй обещанная Пекином еще десять лет назад текстильная фабрика, крайне необходимая стране? Как писала газета «Дейли ньюс», уже начал давать продукцию построенный с помощью ГДР текстильный комбинат, мощностью в десять раз превышающий проектную мощность так и оставшейся на бумаге фабрики. «Пекин не смог помочь Шри Ланка построить ни одного промышленного предприятия, поскольку он не заинтересован в развитии нашей независимой экономики», — констатировала газета «Мавбима».

Многие развивающиеся страны на собственном опыте смогли убедиться в том, что при получении «помощи» от Пекина можно ожидать не только навязывания «идей Мао», вмешательства во внутренние дела, но и прямой подрывной деятельности.



Так, Китай уже на протяжении многих лет неизменно заявляет о готовности «помочь» своему ближайшему соседу — Непалу. Еще свежи в памяти слова Чжоу Энь-лая, сказанные им во время пребывания с официальным визитом в Китае непальского короля о том, что Пекин-де намерен «поддерживать справедливую борьбу правительства и народа Непала против иностранного вмешательства, за отстаивание национальной независимости и государственного суверенитета».

Это не помешало маоистам в то же самое время нелегально переправлять в Непал стрелковое оружие и боеприпасы, подрывную литературу, предназначенные для пропекинских группировок. Как известно, на содержании у китайских властей находятся экстремистские банды Пушпа Лала и другие, выступающие за свержение того самого непальского правительства, заверения в поддержке которого давал китайский премьер.

Китайские лидеры не жалеют сил, чтобы рекламировать свою «помощь» странам «третьего мира» как «самую бескорыстную». Однако действительность полностью опровергает это утверждение Пекина. Экономические связи с развивающимися государствами Китай активно использует для получения как сырья, так и валютных средств, которые ему необходимы для покрытия дефицита в торговле с капиталистическими странами.

Известный французский синолог, профессор Института политических исследований Гренобльского университета Ф. Ришер в своей книге «Китай и «третий мир» на основе анализа многочисленных фактов делает вывод о том, что «важнейшим критерием при решении Пекином вопроса, кому помогать, является прежде всего отношение правительства соответствующей страны к Китаю».

Характерный для китайской внешней политики прагматизм, по словам Ф. Ришера, особенно нагляден на примере отношений КНР с Пакистаном. «Дружба» Пекина с пакистанскими диктаторскими режимами, начавшаяся еще в 1952 году, с самого начала была продиктована, отмечает автор книги, стремлением причинить вред Индии, в которой китайские руководители видят своего главного (наряду с Японией) соперника в Азии. Поэтому даже в разгар «культурной революции», когда Китай временно прекратил всякую помощь другим странам, Пакистан оказался единственным исключением — ему был предоставлен кредит.

Канадский синолог, профессор факультета политических наук университета в городе Калгари Т. Исмаел в статье «КНР и Африка», опубликованной в английском журнале «Джорнэл оф модерн африкэн стадиэз», обращает внимание на другие тене-

вые стороны китайской «помощи» государствам «третьего мира». Многие из них, отмечает автор, недовольны тем, что китайские специалисты выступают, как правило, в роли пропагандистов «идей Мао Цзэ-дуна», навязывают «китайский путь» в качестве модели развития. «Для Африки же важны и притягательны не идеологические установки Пекина, а пример успешного развития», — пишет Т. Исмаел. — Этот образец для Африки, с точки зрения будущего, более важен, чем что-либо другое. Однако провал «большого скачка» и эксцессы «культурной революции» привели к тому, что КНР не в силах состязаться с другими странами в сфере оказания помощи и поэтому не может продемонстрировать свой пример Африке. Ни одна из африканских стран не провозгласила, что она будет строить социализм по китайскому образцу».

Согласно сообщениям прессы азиатских и африканских государств, в силу общей экономической отсталости Китая его помощь часто осуществляется на уровне, не отвечающем современным требованиям. Стоимость продукции на предприятиях, построенных в развивающихся странах китайскими специалистами, часто в несколько раз превышает стоимость такой же продукции, импортированной из развитых государств. Многие объекты, возведенные Китаем, оказываются нерентабельными, например фабрика по производству фанеры в Камбодже, чаеразвесочная фабрика в Гвинее, спичечная фабрика в Мали, обувные фабрики в Непале и на Занзибаре.

Китайская «помощь», концентрирующаяся, как правило, в области сельского хозяйства и легкой промышленности, предусматривающая возведение мелких объектов, по своему назначению не направлена

на создание решающих основ для обеспечения экономической самостоятельности развивающихся стран.

«Помощь» КНР в политическом, социальном и экономическом отношении, писала делийская газета «Пэтриот», принципиально отличается от той интернациональной помощи, которую оказывают развивающимся странам индустриально развитые социалистические государства — такие, как СССР, Чехословакия, ГДР и другие. К тому же объем помощи, который к настоящему времени выполнен КНР в отношении развивающихся стран, не идет ни в какое сравнение с объемом помощи, предоставленной этим странам Советским Союзом и другими государствами социалистического содружества. При полном освоении запланированных мощностей предприятия, построенные в Индии Советским Союзом, будут производить, пишет далее «Пэтриот», свыше 20 процентов ежегодно вырабатываемой в стране электроэнергии, более 9 миллионов тонн угля, почти 6,5 миллиона тонн железной руды, 8 миллионов тонн нефти. Все это свидетельствует об исключительной продуктивности индийско-советского сотрудничества. Пекин же, напротив, добивается того, констатирует газета, чтобы Индия целиком зависела от прихоти империалистических держав, неоколониалистские методы которых прекрасно известны в «третьем мире».

Нечистоплотные попытки Пекина завоевать расположение развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки не в состоянии скрыть от них истинные цели маоистов. Народы стран «третьего мира» постигают на собственном опыте, чего стоят громкие фразы Пекина, распознают шовинистические замыслы, разоблачают подрывные действия маоистов.

И. Н. Наумов. Продовольственная проблема в Китае, М., Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1973, 248 стр.

Книга является первым в советской экономической литературе исследованием одной из наиболее сложных и актуальных проблем современного Китая. В ней рассматриваются причины возникновения сельского хозяйства в Китае. Автор критикует ошибки и извращения в сельскохозяйственной политике маоистского руководства, анализирует возможные пути выхода из кризиса.

«Китай: общество и государство». Сборник статей, М., Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1973, 360 стр.

В сборнике исследуются важные узловые проблемы истории китайского общества и государства, его культуры и идеологии с древнейших времен до наших дней. Вопросы эволюции правовых и государственных институтов рассматриваются в тесной связи с социально-экономическими сдвигами в китайском обществе. В ряде статей авторы полемируют с антинаучными построениями маоистской историографии. Все статьи написаны на базе оригинальных источников.