С.А. ИЛЬИНЫХ

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ ПО ДАННЫМ ОПРОСА В НОВОСИБИРСКЕ

ИЛЬИНЫХ Светлана Анатольевна – доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой социологии Новосибирского государственного университета экономики и управления, Новосибирск, Россия (ili.sa@mail.ru).

Аннотация. Качество жизни – сложный функциональный феномен, его обобщающая оценка строится при помощи как статистических данных, отражающих эффективность деятельности муниципальных органов власти, так и субъективных оценок горожанами условий удовлетворения своих потребностей. Для конкретизации предложенной автором методики приводятся результаты эмпирического исследования жителей города Новосибирска по представленным показателям и индикаторам.

Ключевые слова: показатели качества жизни • муниципальные образования • Новосибирск

DOI: 10.31857/S013216250005490-2

Показатели качества жизни. Качество жизни населения является собой сложный функциональный феномен. Оно не только выступает важным показателем и стратегической целью развития территории, но и во многом определяет жизнедеятельность горожан. С точки зрения измерения феномен качества жизни многоаспектен. Его характеризуют не только статистические данные, отражающие эффективность деятельности муниципальных органов власти, но и субъективные оценки горожанами условий удовлетворения своих потребностей.

Для оценки качества жизни в муниципальном образовании предлагается система показателей, основанная на субъективных оценках граждан, выявляемых при помощи мониторинговых социологических опросов. В табл. 1 представлены показатели качества жизни и соответствующие им измеряемые базовые индикаторы.

Таблица 1

Система показателей и базовых индикаторов качества жизни

№ п/п	Показатели качества жизни	Базовые индикаторы
1.	Комфортность проживания в городе	– Нравится проживание в городе – Желание/нежелание уехать из него – Привлекательность города по сравнению с другими городами
2.	Уровень развития потребительского рынка	– Качество работы магазинов пошаговой доступности – Состояние торговли в магазинах, на рынках – Состояние неорганизованной уличной торговли – Степень защищенности от мошенничества и недобросовестности продавцов – Доступность спортивных объектов (центры, стадионы, бассейны) – Качество почтовой связи – Работа общественного транспорта
3.	Обеспеченность населения жильем и качество жилищных условий	– Обеспеченность населения жильем – Уровень благоустройства жилищного фонда
4.	Гарантия занятости	– Оценка уровня своей безопасности от угрозы безработицы – Оценка уровня своей безопасности от произвола работодателя

Таблица 1 (окончание)

№ п/п	Показатели качества жизни	Базовые индикаторы
5.	Уровень доходов населения	– Оценка личного материального положения – Оценка способов его улучшения – Оценка уровня благосостояния семьи
6.	Уровень развития здравоохранения, образования, культуры	– Удовлетворенность работой систем школьного, дошкольного, среднего специального и высшего профессионального образования – Удовлетворенность работой больниц и поликлиник – Удовлетворенность работой библиотек, кинотеатров, парков культуры и отдыха
7.	Эффективность работы органов власти	– Оценка эффективности работы органов власти
8.	Доверие органам власти	– Доверие губернатору – Доверие местным органам власти – Доверие полиции – Доверие политическим партиям (их местным отделениям) – Доверие депутатам – Доверие совету депутатов
9.	Состояние окружающей природной среды	– Удовлетворенность состоянием окружающей среды в целом – Удовлетворенность экологической безопасностью проживания – Оценка наиболее проблемных факторов окружающей природной среды: 1) загрязненность воздуха; 2) загрязненность воды; 3) запыленность города; 4) замусоренность; 5) отсутствие достаточного объема зеленых насаждений; 6) высокий уровень бытового шума, гул от автомагистралей
10.	Личная безопасность	– Безопасность от притеснений из-за возраста, – пола, – национальной принадлежности, – религиозных убеждений, – от нарушения гражданских прав, – произвола чиновников, – произвола правоохранительных органов, – преследований за политические убеждения, – преступности, – разглашения личных данных

Для конкретизации предложенной автором методики ниже изложены результаты ее апробации в Новосибирске.

Апробация методики оценки качества жизни. Исследование качества жизни населения города Новосибирска проведено в июне 2018 г.¹ (N = 1204, 542 мужчины и 662 женщины). Анкета содержала 49 вопросов, которые позволяли изучить все выделенные выше показатели качества жизни. В рамках данной статьи ограничимся описанием лишь некоторых показателей качества жизни.

Комфортность проживания проверялась посредством косвенных вопросов: «Нравится ли вам жить в Новосибирске?» и «Хотели бы вы уехать из Новосибирска?» В целом 92% новосибирцев нравится жить в Новосибирске, хотя кое-что не устраивает (38%); 52% опрошенных не хотели бы уехать из Новосибирска, а серьезно рассматривают возможность

¹Выборка сформирована посредством трехступенчатого отбора территорий. На первой ступени отобраны все административные районы города, на второй – улицы и жилые дома, на третьей – респонденты с соблюдением квоты по полу и возрасту. Расчет квот осуществлен на основе статистических данных о половозрастном составе населения Новосибирска.

переезда из города 7%. В открытом вопросе выявлено, что привлекательнее Новосибирска (не считая Москвы и Санкт-Петербурга) Сочи (14%), Казань (13%), Краснодар (12%), Екатеринбург (9%) и т.д. Контент-анализ (548 ответов) выявил аспекты привлекательности Новосибирска: современность и развитие города (14%), хорошая инфраструктура (8%), культурное развитие города (7%), архитектура (6%) и т.д.

Уровень развития потребительского рынка оценивался по нескольким индикаторам. Респонденты оценивали качество работы магазинов пошаговой доступности чаще всего как «высокое» (42%) и «очень высокое» (34%). В то же время состоянием торговли в магазинах и на рынках 48% респондентов удовлетворены лишь отчасти. Мнение новосибирцев о неорганизованной уличной торговле оказалось неоднозначным: 39% опрошенных полагают, что нужно оставить все как есть, а 26% указывают, что ее нужно взять под жесткий контроль, следить за качеством товаров, уплатой торговцами пошлин в казну города. При этом 21% респондентов считают, что ее нужно вообще запретить из-за неконтролируемого качества продукции. Этот вопрос указывает на стремление горожан к более «цивилизованным» (безопасным) формам потребления, поскольку 40% опрошенных обеспокоены качеством предлагаемой «на улицах» продукции.

Обеспеченность населения жильем. Примерно две трети опрошенных проживают в собственном жилье – доме (11%) или квартире (62%), четверть не имеет собственного жилья, снимая дом, квартиру, комнату или проживая в общежитии. В качестве вариантов «другое» респонденты часто указывали на ипотеку или совместное проживание с родителями. Таким образом, примерно 2/3 населения удовлетворены индикаторами благоустройства. При этом на стремление горожан иметь собственное жилье оказывают влияние динамичность и развитие города, большое количество строящегося и вводимого жилья, наличие домов повышенной комфортности, элитных домов в зоне ежедневного социального пространства.

Для изучения вопроса *гарантии занятости* респондентам задавались косвенные вопросы, как они оценивают уровень своей безопасности от безработицы и произвола работодателя. Острее опрошенные воспринимают свою незащищенность от безработицы: 26% респондентов указывают вариант «пожалуй, не защищен» и 25% «совсем не защищен»; о своей полной защищенности высказались лишь 6% опрошенных, о некоторой ее степени – еще 18%. Что касается безопасности от произвола работодателя, здесь воспринимают себя совсем незащищенными 16% новосибирцев, незащищенными в той или иной мере – 19%, полную защищенность отмечают 7% новосибирцев. Но 37% опрошенных не смогли оценить степень защищенности от действий работодателя: видимо, горожане часто оценивают свои экономические риски все же не в привязке к конкретному работодателю, а в связи с общей социально-экономической ситуацией в стране и в регионе. Поэтому на качество жизни, с нашей точки зрения, в большей мере оказывают опасения оказаться «вообще» без работы, безотносительно к действиям конкретного работодателя.

Уровень доходов населения изучался через три косвенных вопроса – о характеристике материального положения, о мерах его улучшения и об уровне благосостояния семьи. Это связано с тем, что прямой вопрос о доходах относится к одному из самых сложных для респондентов.

Распределение ответов на вопрос о том, как можно охарактеризовать материальное положение респондентов в настоящее время, показывает, что только 3% опрошенных ни в чем себе не отказывает (табл. 2). Примерно у десятой части опрошенных на повседневные затраты уходит вся зарплата (10%). Четвертая часть новосибирцев не может себе позволить серьезные финансовые траты, хотя на повседневные нужды им финансов достаточно.

Второй вопрос затрагивал меры улучшения материального положения респондента. На вопрос «*Что вы предпринимаете, чтобы улучшить свое материальное положение?*» респондентам были предложены ответы, которые можно разбить на 3 группы – активная позиция, пассивная позиция и позиция ограничения потребностей. Оказалось, что активную позицию занимают 16% новосибирцев («берусь за любую подработку»), пассивную – 10% («принимаю

Таблица 2

Материальное положение жителей Новосибирска

Варианты ответа	%
Денег едва хватает на пропитание и повседневные бытовые затраты	6
На повседневные затраты уходит вся зарплата	10
На повседневные затраты хватает, но покупка одежды и предметов быта затруднительна	24
В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг, оформляя кредит	32
Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи, машины, под вопросом поездки в отпуск	22
Практически ни в чем себе не отказываем	3
Отказ от ответа	3

помощь от родственников»), остальные – позицию ограничения потребностей: сокращение ежедневных затрат – 20%, отказ от крупных покупок – 23%, ограничения платных услуг в различных секциях – 11%, сокращения расходов на развлечения – 20%. То есть около 70% опрошенных используют ограничительные стратегии потребления.

Третий вопрос «*Определите, как изменилось благосостояние вашей семьи и вас лично за последние 2–3 года*» позволил оценить субъективное восприятие финансового положения семьи. Полученные данные свидетельствуют, что только для 35% респондентов ничего не изменилось. Несколько лучше стали жить 29% опрошенных, несколько хуже – 18%. Близкие значения имеют крайние варианты ответов: для 8% жизнь стала намного лучше, а для 6% – намного хуже.

Таким образом, уровень доходов у большей части опрошенных достаточен для повседневных трат, но не для больших финансовых затрат (покупка техники, квартиры и т.д.). Две трети опрошенных используют ограничительные стратегии потребительского поведения. Лишь 16% новосибирцев занимают активную позицию по изменению своего финансового положения. Треть опрошенных стала жить хуже.

Уровням развития здравоохранения, образования и культуры жители Новосибирска дают разнородные оценки. Качество работы больниц и поликлиник 38% респондентов оценивают как среднее. Примерно равное число опрошенных указывают на то, что уровень развития высокий (23%) и низкий (20%). Показательно, что десятая часть респондентов указала на очень низкое качество (9%). Столь разные оценки здравоохранения, на наш взгляд, в сознании новосибирцев связаны с тем, что муниципальные учреждения здравоохранения значительно отличаются по уровню и качеству обслуживания. С одной стороны, на территории города располагается ряд федеральных и ведомственных учреждений здравоохранения. С другой стороны, поликлиники по месту жительства респондентов нередко не имеют узких квалифицированных специалистов, способных оказать необходимую помощь, что побуждает обращаться в платные клиники. Одновременное существование и медицинских учреждений на самом передовом уровне науки, и отсутствие профильных специалистов в поликлиниках влияет на очень дифференцированные оценки здравоохранения. Уровень развития образования новосибирцы оценивают чаще всего как высокий (46%): образовательный потенциал Новосибирска основан на тесной связи с наукой, в Новосибирске располагается Сибирское отделение РАН. Уровень развития культуры респонденты воспринимают чаще всего как очень высокий (47%). Это связано с тем, что в городе успешно функционируют театры, выставочные залы, музеи. Кинотеатры, развлекательные центры и т.п. имеются в достаточном количестве в каждом районе города.

Эффективность работы местных органов власти и доверие к ним являются еще одной важной характеристикой качества жизни населения. Треть опрошенных (30%) считают, что местные органы власти эффективны, но хотелось бы более оперативного решения текущих

вопросов, а 19% указывают на неэффективность местных органов власти и 7% – на ее безусловную эффективность. Более трети (37%) в основном доверяют полиции, губернатору (29%) и местным органам власти (27%).

Состояние окружающей природной среды вызывает двойственные оценки. С одной стороны, новосибирцев привлекает наличие парковых зон и озеленение города. Так, 79% опрошенных удовлетворены состоянием окружающей среды в целом, а 78% респондентов указывают на безопасность проживания, в том числе и экологическом аспекте. С другой стороны, жители города при оценке наиболее проблемных факторов окружающей природной среды в 47% ответов указали на загрязненность воздуха, в 34% – на загрязненность воды, в 50% – на запыленность города, 18% опрошенных не удовлетворены масштабами зеленых насаждений. Таким образом, в целом состояние окружающей природной среды оценивается удовлетворительно, но, как и в любом мегаполисе, опасения жителей вызывают наличие пыли и загрязнение воздуха.

Личная безопасность как характеристика качества жизни предопределяется тем, насколько человек ощущает свою защищенность от социальных угроз. Согласно результатам исследования, жители Новосибирска защищены в той или иной степени от притеснений из-за возраста, пола, национальной принадлежности и религиозных убеждений, от нарушения гражданских прав и преследований за политические убеждения (преобладающие варианты ответов – «защищен» и «пожалуй, защищен»). Респонденты чаще всего выбрали ответ «трудно сказать», оценивая степень защищенности от произвола чиновников (34%), от произвола правоохранительных органов (34%) и от преступности (31%). Видимо, респонденты чаще всего лично не сталкиваются с этими угрозами, что и не позволяет им дать свою оценку.

Выводы. Предпринята попытка оценить субъективное качество жизни на уровне муниципального образования на примере Новосибирска – центра Новосибирской области. Существенное значение для позитивного восприятия качества жизни в городе имеет высокая оценка новосибирцами таких показателей качества жизни, как образование и культура. Культурная и научная столица Сибири, промышленный и научный центр Сибири – таковы наиболее часто встречающиеся характеристики города новосибирцами.

Еще одним показателем, отражающим достойный уровень качества жизни, являются обеспеченность населения жильем, потенциальная возможность улучшить жилищные условия. За последние десять лет в Новосибирске отмечается устойчивый высокий спрос на жилую недвижимость, связанный также с введением льготной ипотеки и поправок в закон о материнском капитале, который позволяет использовать его для оплаты первоначального взноса или погашения ипотеки.

Вместе с тем для повышения качества жизни пристального внимания со стороны местных органов власти требуют уровень доходов и гарантии занятости. Для поддержания уровня жизни респонденты чаще используют ограничительные потребительские стратегии и реже – активные стратегии по изменению своего финансового положения. В качестве проблемного аспекта качества жизни можно отметить также уровень развития здравоохранения.

Следует сделать вывод, что в современном Новосибирске негативные аспекты восприятия качества жизни компенсируются другими показателями. Поэтому в целом работу органов власти, призванных обеспечить высокий уровень качества жизни горожан, новосибирцы оценивают как эффективную и вызывающую доверие.

Статья поступила: 21.01.19. Финальная версия: 11.03.19. Принята к публикации: 08.04.19.

QUALITY OF LIFE ON SURVEY DATA IN NOVOSIBIRSK

ILYNYKH S.A.

Novosibirsk State University of Economics and Management, Russia

Svetlana A. ILYNYKH, Dr. Sci. (Sociol.), Prof., Head of the Department of Sociology, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia (ili.sa@mail.ru).

Abstract. In the article, the author considers the quality of life as a complex functional phenomenon. It includes statistical data reflecting the effectiveness of the activities of the municipal authorities and subjective assessments by citizens of the conditions for satisfying their needs. The author offers an interconnected system of indicators of quality of life: comfortable living; level of development of the consumer market; provision of housing and quality of living conditions; job security; income level of the population; the level of development of health, education, culture; government performance; trust in government; state of the environment; personal safety. Each indicator is operationalized through a set of indicators. Author presents the results of an empirical study of the inhabitants of Novosibirsk on the presented indicators.

Keywords: quality of life, municipalities, Novosibirsk.

Received: 21.01.19. Final version: 11.03.19. Accepted: 08.04.19.