

DOI: 10.7868/S0321039118020024

## ХОУ БАО В НАДПИСЯХ НА ГАДАТЕЛЬНЫХ КОСТЯХ И ЗНАЧЕНИЕ ТИТУЛА ХОУ В ПОЗДНИЙ ПЕРИОД ШАН (XIII–XI вв. до н.э.)

Т. А. Сафин

*Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия  
E-mail: tamerlane93@yandex.ru*

Человек по имени Бао (Леопард) обладал титулом хоу территории под названием 𠄎 (чтение неизвестно), ее предполагаемое местонахождение — юго-западная периферия государства Шан (район на стыке совр. провинций Хэнань и Шэньси). В науке нет единого мнения о конкретном содержании титула хоу в период Шан: это мог быть как титул зависимого, но самостоятельного в своих владениях правителя (будь то держатель царского земельного пожалования или же представитель местной династии), так и должность назначаемого ваном «чиновника». Ограниченность источниковой базы не позволяет окончательно отвергнуть ни одну из версий, но случай хоу Бао, кажется, свидетельствует в пользу первой: в надписях на гадательных костях хоу Бао всегда выступает в роли подчиненного и союзника шанского вана, но по ряду признаков можно предположить, что его удел обладал высокой степенью автономии от центральной власти.

*Ключевые слова:* надписи на гадательных костях, древний Китай, Шан, Шан-Инь, чжу-хоу, феодализм

## SHANG DYNASTY HOU-LORDS: THE CASE OF HOU BAO IN THE ORACLE BONE INSCRIPTIONS (13<sup>th</sup>-11<sup>th</sup> cent. BC)

Timur A. Safin

*Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia  
E-mail: tamerlane93@yandex.ru*

*Данные об авторе.* Тимур Альфредович Сафин — аспирант кафедры истории древнего мира Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Статья подготовлена в 2017 г. во время стажировки по гранту правительства КНР на Историческом факультете Столичного Педагогического Университета (首都师范大学, Пекин, КНР) под руководством проф. Ма Баочуня (马保春). Профессор Ма, а также учащиеся и преподаватели Центра по изучению надписей на гадательных костях (甲骨文研究中心) СПУ внесли неоценимый вклад в редактирование текста статьи. Выражаю всем им глубочайшую признательность.

Bao (Leopard) was the hou-lord of 𠄎 (reading unknown). His domain presumably belonged to the south-west fringes of the Shang state (at the meeting point of the modern Henan and Shaanxi provinces). Consensus hasn't been reached yet on the Shang period hou-lord's authority: it could be either an appointed officer, or a dependent ruler of somewhat autonomous state, who was enfeoffed by the king or simply submitted to him. Neither of versions can be completely disproved due to the data scarcity, but the case of hou Bao seems to agree better with the latter interpretation: in the oracle bone inscriptions hou Bao plays the role of the Shang king's loyal ally and vassal, but his domain must have enjoyed considerable level of autonomy from the central government.

*Keywords:* Ancient China, Shang dynasty, oracle bone inscriptions, chinese nobility, feudalism

**Н**адписи на гадательных костях — древнейшие из известных на сегодняшний день памятников китайской письменности. Большая их часть найдена при раскопках столицы древнего государства Шан-Инь<sup>1</sup> — городища Иньсюй (совр. г. Аньян, пров. Хэнань, КНР) — и датируется временем правления девяти последних шанских царей (ок. 1250—1046 гг. до н.э.)<sup>2</sup>. Их тексты фиксируют главным образом содержание гаданий по трещинам на пластронах черепах и лопаточных костях быков, которые регулярно совершались лично царем (ваном) и придворными гадалками. Эти надписи — первостепенный источник данных по внутреннему устройству Шан, но поскольку основным сюжетом гаданий являлись жертвоприношения божествам и духам предков, сведения о реальной истории в них кратки и отрывочны. В числе многих проблем, возникающих при анализе иньской государственности, уточнение статуса некоторых категорий элит, которые встречаются в надписях, в том числе статуса князей-хоу.

Наши представления о хоу базируются отнюдь не только на гадательных надписях. После падения Шан (ок. 1046 г. до н.э.) в стане завоевателей-чжоусцев происходит масштабная раздача в наследственное владение земель и титулов, одним из которых и был титул хоу, а формирующийся слой удельных князей со временем получает название чжухоу (букв.: 'все хоу'). К VIII в. до н.э. зависимость чжухоу от чжоуского вана становится номинальной, и владения князей фактически превращаются в самостоятельные государства. Но детально охарактеризовать их положение даже в период Западного Чжоу (ок. 1046—771 гг. до н.э.), а тем более экстраполировать эти данные на историю Шан пока не представляется возможным<sup>3</sup>.

Несомненно, шанские хоу принадлежали к слою высшей знати. Мы знаем, что они руководили войсками и принимали участие в боевых действиях на стороне царей Шан. Судя по титулатуре, которая часто включает в себя топонимы (Ю-хоу 攸侯, Ци-хоу 杞侯 и т.д.), под управлением хоу могли находиться конкретные территории. Но более детальная характеристика сугубо гипотетична. Во-первых, ничто не мешает считать хоу наследными держателями царских земельных пожалований<sup>4</sup>. Во-вторых, хоу могли быть вождями каких-то потестарных или раннегосударственных образований на периферии Шан, которые

<sup>1</sup> В рамках данной статьи термины Шан, Инь и Шан-Инь не различаются, об их соотношении см. Kuznetsova-Fetisova 2015, 34–43.

<sup>2</sup> Здесь и далее даты по: Xia-Shang-Zhou duandai... 2000, 86–88, табл. 22.

<sup>3</sup> О западно-чжоуском «феодализме» см. Creel 2001, 219–264.

<sup>4</sup> Hu 2002, 103–105.

состояли в союзнических или вассальных отношениях с ваном<sup>5</sup>. В-третьих, приводятся аргументы в пользу того, что власть хоу в его уделе могла носить ограниченный характер<sup>6</sup>, а некоторые исследователи полагают, что хоу становится титулом удельного князя только в период Чжоу, а в Шан это должность военного «чиновника» высокого ранга, но с ограниченными функциями и полномочиями<sup>7</sup>.

Судя по всему, спектр основных гипотез уже определен и вряд ли изменится в обозримом будущем. Остается лишь выяснить, с какой из версий данные имеющихся в нашем распоряжении источников согласуются лучше всего. Для этого необходимо провести тщательное источниковедческое исследование и ответить на следующие вопросы:

- 1) Как приобретался титул? Был ли он наследственным?
- 2) Какими правами и обязанностями обладали хоу?
- 3) Какие отношения связывали хоу и шанского вана?

Дать исчерпывающий ответ на какой-либо из них пока не представляется возможным. Цель предлагаемой на суд читателя статьи гораздо скромнее: обобщить сведения о хоу по имени Бао<sup>8</sup> – одном из наиболее ярких представителей иньских хоу, который известен из надписей на гадательных костях, и рассмотреть на его примере степень достоверности различных гипотез.

Поскольку исследование является источниковедческим и содержит множество подробностей, представляющих интерес для достаточно узкого круга специалистов, все основные теоретические положения вынесены в заключительный раздел. Текст заключения содержит отсылки к конкретным надписям, разобранным ранее (указан порядковый номер цитаты в статье), что позволяет в случае необходимости обратиться за разъяснениями к тексту предшествующих источниковедческих разделов.

При работе с текстами эпохи Шан я слеую в основном нормам и традициям, которые приняты среди китайских эпиграфистов. Типичная цитата из надписей на гадательных костях выглядит следующим образом:

(11a) 𠄎卜，設貞：曰：吾方其至于𠄎土，亡𠄎（敗）。

*Heji 3298 + Huzhi II. 393 [A7].*

Гадание по трещинам<sup>9</sup> [в день...], Цяо гадал: сказал: «Гун\*-фан добрались до земель-Чжи\*, не [потерпим] поражение».

В начале указан порядковый номер цитаты в статье. Ссылки даны на отдельные надписи; несколько надписей с одного фрагмента гадательной кости различаются буквами: (11a), (11b) и т.д. Расшифровки надписей приведены в современной иероглифике. В тех случаях, когда иньская графическая форма не имеет

<sup>5</sup> Lin 1998, 76–80.

<sup>6</sup> Tang 2006; Qiu 2012a, 164–165.

<sup>7</sup> Wang, Guimin 1986, 114–115; Wei 2013, 296–302; Zhu 2015.

<sup>8</sup> Чтение многих имен собственных в надписях сомнительно или неизвестно. Приведенные в тексте статьи транскрипции условны уже потому, что не отражают древнего произношения. В наиболее спорных случаях чтения (иногда вводимые лишь для удобства читателя) помечены звездочкой (\*).

<sup>9</sup> Иньская методика гаданий по костям заключалась в том, что на обратной стороне лопаточной кости животного или пластрона черепахи вырезалось, а затем прижигалось углубление особой формы, в результате чего на лицевой стороне образовывалась 卜-образная трещина, которую и изображает иероглиф 𠄎 ‘гадать’. Вероятно, исход гадания определялся формой трещины.

1250–1192	1191–1148			
У-дин	Цзу-гэн	Цзу-цзя	Линь-синь	Гэн-дин

Рис. 1. Приблизительная датировка некоторых типов надписей. Данные о длительности существования различных типов по: Huang 2007, 9, 表1-1; даты по: Xia-Shang-Zhou duandai... 2000, 86–88, 表22

современного аналога, может использоваться либо исходная форма, либо искусственно созданная осовремененная; в круглых скобках может уточняться значение иероглифа. Расшифровка вида: 𠄎 (败) означает, что иероглиф 𠄎, состоящий из ключей ‘рот’ (口) и ‘раковина-каури’ (貝), может быть записан в осовремененной форме (𠄎) и передает то же слово, что и иероглиф бай 败 ‘поражение’. Поврежденные участки надписи маркируются знаком ☐ в транскрипции и многоточием в квадратных скобках в переводе. Также в квадратные скобки взяты реконструируемые части поврежденных надписей и вставки, необходимые для литературного перевода на русский язык.

Гадательные надписи по сути являются вопросами к духам, но в какой форме они заданы – вопросительной или повествовательной – не вполне понятно. Возможно, перед нами серии утверждений, из которых отбирались наиболее вероятные или благоприятные. Следуя принятой в КНР традиции, я цитирую гадательные надписи в форме повествовательных предложений, но читатель без труда может придать им форму вопроса.

При ссылке на эпиграфический памятник указывается сокращенное название публикации (список сокращений см. в конце статьи) и индентификационный номер памятника. Поскольку кости и панцири сильно повреждены, части одной надписи могут располагаться на разных фрагментах: например, *Heji* 3298 + *Huzhi* II. 393. Некоторые фрагменты встречаются в нескольких публикациях: например, *Yingcang* 669 (*Heji* 39706)<sup>10</sup>. Эстампажи и расшифровки большинства текстов можно найти в электронной базе данных<sup>11</sup>, выбрав из списка сокращенное название публикации (на китайском языке, см. список сокращений) и указав идентификационный номер фрагмента.

Для надписей, имеющих непосредственное отношение к хоу Бао, указан классификационный тип, к которому данная надпись относится: А7, В3 и т.д. Автор придерживается так называемой системы «двух серий», подробное описание и обоснование которой содержится в работе Хуан Тяньшу «Классификация и периодизация царских гадательных надписей из Иньсюя»<sup>12</sup>. Принадлеж-

<sup>10</sup> Если фрагмент содержится в «Своде надписей на гадательных костях» (*Heji*), принято указывать его идентификационный номер в этой публикации. В данном случае приоритетнее другой сборник, в котором содержится изображение лучшего качества.

<sup>11</sup> URL: [www.guoxuedashi.com/jgwhj](http://www.guoxuedashi.com/jgwhj) (дата обращения: 27.02.18).

<sup>12</sup> Huang 2007. Метод основан на выделении графических стилей, которые можно связать с деятельностью отдельных писцов или групп совместно работавших писцов. То есть надписи типа А4 теоретически вырезаны одним писцом, надписи типа А6 – другим, и т.д. Серия А ассоциирована с находками в северной части городища Иньсюя, серия В – с находками в его центральной и южной частях. Это может свидетельствовать

ность к какому-либо типу часто является единственным критерием датировки надписи. Приблизительные датировки упомянутых в статье типов указаны на рис. 1.

### ДЕШИФРОВКА ИЕРОГЛИФА 𠄎

При обобщении сведений о каждом конкретном хоу первая задача исследователя — дешифровка<sup>13</sup> соответствующих имен собственных (личное имя и название удела). Название удела хоу Бао (иероглиф 𠄎 в гадательных надписях) к настоящему времени не дешифровано. В первой половине XX в. его пытались отождествить с иероглифами *юн* 庸, *юн* 鄘 или *мэн* 冢<sup>14</sup>, позднее Го Можо предложил чтение *куан* 匡<sup>15</sup>, но эти трактовки не получили широкого признания. В 1939 г. Тан Лань выдвинул версию *цян* 𠄎<sup>16</sup>, на основе которой возникло<sup>17</sup> достаточно популярное ныне чтение *цан* 倉 ('амбар'), но общепринятой эта точка зрения все же не стала.

Для исторического исследования надежность дешифровки имеет принципиальное значение. Во-первых, в надписях на гадательных костях иероглиф *цан* уже имеется в форме 𠄎 (*Heji* 9645; *Tunpan* 3731), и указанная версия предполагает их отождествление<sup>18</sup>, а значит, можно попытаться связать с хоу Бао бронзовый сосуд *цандин* 倉鼎 с аналогичной эмблемой: 𠄎 (*Jicheng* 1142)<sup>19</sup>. Во-вторых, точно установленное чтение топонима позволяет искать аналогичные названия в более поздних источниках, выдвигать гипотезы о местоположении удела и т.д. Но убедительных доказательств тождества указанных графических форм пока не обнаружено: их начертание различно, примеры употребления никогда не пересекаются, а потому вариант дешифровки 'амбар' пока не может быть принят. Далее в тексте статьи соответствующий иероглиф передается при помощи символа △ и условной транскрипции 'цян'.

### ЦЯН-ХОУ ХУ ИЛИ ЦЯН-ХОУ БАО?

Во всех известных на данный момент надписях иероглиф *цян* является частью составного имени Цян-хоу или Цян-хоу Бао<sup>20</sup>. При этом полное имя Цян-хоу Бао встречается лишь несколько раз (*Heji* 3286; 3287+6552; 6553+39706; 6554; 10055),

---

о существовании двух писцовых школ или специальных гадательных «скрипториев». Датировки каждого типа основаны на совокупности датировочных признаков входящих в него надписей. Многие события нашли отражение сразу в нескольких типах, что позволяет установить примерные периоды их сосуществования.

<sup>13</sup> Поскольку современная китайская иероглифика прямо происходит от иньской, под дешифровкой понимается установление генетической связи между древними и современными формами иероглифов.

<sup>14</sup> Sun 1993, 48–49; Wang 1917, 26–27; Ding 1930, 233–249.

<sup>15</sup> Guo 1983, 442–443.

<sup>16</sup> Tang 1939, 62.

<sup>17</sup> Akatsuka 1961, 20; Li 1970, 3,1781–1794.

<sup>18</sup> Подобная ситуация нормальна для древней эпиграфики, когда структура многих иероглифов еще не устоялась.

<sup>19</sup> Сущность отдельно стоящих «эмблем» на иньских и чжоуских бронзовых изделиях является одной из наиболее интригующих загадок древнекитайской эпиграфики, но почти наверняка они связаны с владельцем сосуда (см. He 2009, 1–33). Эстампажи и расшифровки текстов из сборника *Jicheng* можно посмотреть на сайте <http://www.guoxuedashi.com/uzjwjc/> (дата обращения: 25.02.18), выполнив поиск по идентификационному номеру предмета или названию сосуда.

<sup>20</sup> Перед титулом располагается название удела, после — личное имя (см. Chen 1988, 331).

в остальных случаях используются сокращенные формы Цян-хоу или хоу Бао. Поскольку Бао — единственный известный нам носитель титула Цян-хоу (см. далее), а хронологический разброс надписей с его участием не превышает нескольких десятилетий, в рамках данной статьи имя Цян-хоу во всех случаях считается сокращением от Цян-хоу Бао.

Личное имя Цян-хоу изображает некое животное:  <sup>21</sup>. Еще в начале XX в. Ван Сян указал на то, что перед нами изображение леопарда (*бао* 豹): «похож на тигра, с узором [в виде] кругов»<sup>22</sup>. Но до сих пор некоторые исследователи не отличают этот иероглиф от собственно тигра:  (*ху* 虎). Поскольку имя *Ху* также встречается в иньской эпиграфике (*Heji* 20973; *Jicheng* 2978 и т.д.), этот вопрос требует уточнения.

Если вырезанные на кости иероглифы *ху* и *бао* исполнены в реалистичной манере, то их почти невозможно спутать: узор на теле леопарда, как правило, состоит из точек или кругов, иногда — из коротких линий<sup>23</sup>, в то время как у тигра на спине характерные полосы. Это, пожалуй, наиболее бросающееся в глаза отличие между двумя животными, оно и отражено в иньской иероглифике. Кроме того, головы тигров, в основном, угловатые:  (*Heji* 10199), или со специфической «коронной»:  (*Heji* 21386) а у леопардов имеют округлую форму:  (*Heji* 10080). Далее, стандартный<sup>24</sup> иероглиф ‘леопард’ встречается преимущественно в надписях типа А7<sup>25</sup> в очень специфическом контексте: как часть имени хоу Бао или Цян-хоу Бао, в то время как стандартный иероглиф ‘тигр’ в качестве имени хоу не употребляется вообще. Очевидно, что ‘леопард’ — не графический вариант ‘тигра’, а отдельный иероглиф. Тем не менее, если он вырезан абстрактно или небрежно, определить его принадлежность бывает непросто. Пример тому — надписи о походе против Мао\*-фан<sup>26</sup> (рис. 2):

(1a) 贞: 今[  王]比△侯  伐鬃方, 受有祐。

*Heji* 6553 + *Yingcang* 669 (*Heji* 39706) [A7]

Гадали: в этот [(отрезок времени)<sup>27</sup> ван] вступит в союз с Цян-хоу Бао (?), [чтобы] напасть на Мао-фан, получит благоволение [высших сил].

(1b) 贞: 勿比侯。

*Heji* 6553 + *Yingcang* 669 (*Heji* 39706) [A7]

Гадали: не вступит в союз с хоу.

Голова иероглифа  напоминает леопарда, а вот рисунок на теле, скорее, тигриний. И все же перед нами отнюдь не натуральный окрас тигра, а достаточно

<sup>21</sup> Соответственно, *Heji* 3296; *Heji* 3297; *Heji* 10080.

<sup>22</sup> *Сы ху юань вэнь* 似虎鬃文 (Wang 1920, 43). Ван Сян цитирует описание иероглифа *бао* из классического словаря *Шовэнь цзецзы* (II в.н.э.); см. *Shuowen* 198.

<sup>23</sup> Подборку различных написаний иероглифа *бао* см. Li 2012, 599, 2016号.

<sup>24</sup> Т.е. исполненный в реалистичной манере, с сохранением основных черт изображаемого животного.

<sup>25</sup> См. таблицу периодизации гадательных надписей в конце статьи.

<sup>26</sup> Категория *фан* 方 (‘сторона’, ‘страна’, ‘место’) обозначает жителей периферии шанского мира, неподконтрольных вану, см.: Keightley 2000, 66–72.

<sup>27</sup> Иероглиф  не дешифрован, но ясно, что он обозначает какое-то время.



Рис. 2. Надписи (1a), (1b)



6554

Рис. 3. Надписи (2a), (2b)

стилизованное, абстрактное изображение из скрещенных полос. Прояснить ситуацию может аналогичная надпись (рис. 3)<sup>28</sup>:

(2a) 贞：今 [王] 比 △ 侯 伐 鬲 方，受 有 祐。 Heji 6554 [A7]

Гадали: в этот (отрезок времени) [ван] вступит в союз с Цян-хоу Бао (?), [чтобы] напасть на Мао-фан, получит благоволение [высших сил].

(2b) 贞：勿 比 △ 侯。 Heji 6554 [A7]

Гадали: не вступит в союз с Цян-хоу.

<sup>28</sup> Иньская методика гаданий предполагала получение от духов некоего «положительного» или «отрицательного», но не развернутого ответа, поэтому гадание по одному и тому же поводу могло проводиться многократно, с целью получения более ясного результата и уточнения деталей. К тому же, некоторые сюжеты могли периодически повторяться, поэтому в корпусе источников имеется немало идентичных или похожих надписей.

В этом случае не только голова животного, но и рисунок на его теле близок к стандартному для леопарда узору из коротких продольных линий. Судя по форме головы и специфическому контексту, можно уверенно утверждать, что перед нами именно Бао. Даже в наиболее современном «Перечне иероглифов надписей на гадательных костях» изображения из надписей № 1 и 2 отнесены к разнописям ‘тигра’<sup>29</sup>, что, несомненно, ошибка.

Помимо имени хоу Бао иероглиф ‘леопард’ почти не встречается в иньских надписях; единственное значимое исключение – надпись № 3, остальные надписи сильно повреждены<sup>30</sup>:

(3) 庚戌卜, 豹勿帝 (禘) 于灋。 Heji 14363 [A6]

*Вариант перевода № 1:* Гадание по трещинам в день гэн-суй, Бао не [совершит ритуал] *ди*<sup>31</sup> [для духа реки] Гуй.

*Вариант перевода № 2:* Гадание по трещинам в день гэн-суй, Бао [гадал]: не [совершать ритуал] *ди* [для духа реки] Гуй.

В надписи № 3 Бао – либо имя гадателя, либо имя человека, совершающего ритуал *ди*. Стоит отметить, что в большинстве случаев имя Бао встречается в надписях типа А7, в то время как надпись № 3 относится к типу А6<sup>32</sup>: не исключено, что она более ранняя. О том, какое отношение некто по имени Бао из надписи № 3 имеет к хоу Бао, можно строить любые догадки. Например, Бао может быть сокращением от хоу Бао, или же Бао сначала был гадателем, а затем получил титул хоу, либо это два разных человека и т.д.

Суммируя вышеизложенное, иероглифы ‘тигр’ и ‘леопард’ отличаются узором на спине животного и формой головы. Имя Цян-хоу – именно Бао (Леопард), а потому он никак не связан с тиграми, которых мы встречаем в иньской эпиграфике.

#### «ЦЯН-ХОУ ЦЮ» – ИМЯ ИЛИ ГЛАГОЛ?

К сожалению, трудности работы с гадательными надписями не ограничиваются дешифровкой отдельных знаков. Среди многочисленных примеров текстов, допускающих несколько вариантов интерпретации, надпись о Цян-хоу *цю*<sup>33</sup>:

(4a) 癸亥卜, 宾贞: 令△侯求围壹。 Heji 6 [A8]

Гадание по трещинам в день гуй-хай, Бинь гадал: ...

Варианты перевода второй части надписи:

...приказать Цян-хоу Цю [отправиться на] облавную охоту [в] Чжу\*.

...приказать Цян-хоу Цю окружить Чжу\*.

...приказать Цян-хоу искать [и] окружить Чжу\*.

...приказать Цян хоу истребовать барабаны [для] облавной охоты.

(4b) 贞: 勿令△侯。七月。

Гадали: не приказывать Цян-хоу. Седьмой месяц.

<sup>29</sup> Li 2012, 594, 6553–6554号.

<sup>30</sup> См. Heji 14376 [A7]; 18313 [A7]; 18314 [A7]; Huzhi II. 129 [A7(?)].

<sup>31</sup> Чаще всего этот ритуал предназначался сторонам света, природным объектам, духам наиболее древних предков.

<sup>32</sup> Либо ко «второму переходному» типу (между А6 и А7), по более подробной классификации Сакикавы Такаши (см. Sakikawa 2011, 613).

<sup>33</sup> О дешифровке иероглифа *цю* см. Qiu 1986.

*Цю* может оказаться как личным именем Цян-хоу, так и глаголом со значением ‘искать’, ‘просить’, ‘истребовать’, причем в корпусе гадательных надписей можно подобрать сразу несколько примеров для сопоставления. Во-первых, сочетание «искать Чжу\*» можно связать с выражением «искать *фан*» (*Heji* 20464 и т.д.), т.е. речь о том, чтобы найти и окружить (*цю вэй* 求圍) враждебных Чжу\*<sup>34</sup>. Во-вторых, напрашивается аналогия с «истребованием раковин-каури в Чжу\*» (求朋于壹; *Heji* 16976), где слово *цю* использовано в значении ‘просить’, ‘требовать’. В-третьих, известно гадание о совершении «облавной охоты в Чжу\*» (其围于壹; *Heji* 20507), где глагол *вэй* явно использован в значении ‘облавная охота’. И, наконец, надпись 求肩不于 壹 𠄎 八人邦五人 (*Hebu* 38 (*Heji* 595 + 6000)), где *цю* и *чжу* также встречаются вместе, не поддается даже приблизительному связному переводу.

Большинство перечисленных проблем можно снять, признав *цю* именем приемника Бао в статусе Цян-хоу<sup>35</sup>. Но поскольку из других надписей имя Цян-хоу Цю неизвестно, подкрепить эту гипотезу, к сожалению, нечем. Единственным достоверно известным носителем титула Цян-хоу остается Бао.

#### ЦЯН-ХОУ БАО И ЕГО ОТНОШЕНИЯ С ВАНОМ

Приведенные ранее надписи № 1 и 2<sup>36</sup> повествуют об участии хоу Бао в войне против Мао\*-фан, а в надписи № 4 Цян-хоу, по одной из трактовок, выступает против Чжу\*. Следующим его противником оказываются чжоусцы<sup>37</sup>:

(5) 纒貞：令 旃 比△侯扑周，[堪王事]。 *Heji* 6816 [A8]

[...] Эр гадал: приказать Жаню\* вступить в союз с Цян-хоу, атаковать<sup>38</sup> Чжоу, выполняют дело вана<sup>39</sup>.

Во всех перечисленных примерах Цян-хоу выступает союзником вана на поле боя и подчиняется его приказам; можно сказать, что это стандартные для иньских хоу роли. Оставшиеся надписи данной категории не привносят существенных дополнений к уже сказанному, приведу лишь несколько примеров<sup>40</sup>:

<sup>34</sup> Мнение высказано Ван Цзыяном (Wang Ziyang 王子杨) при редактировании текста данной статьи в июне 2017 г. Категория *фан*, как упоминалось ранее, относится к населению шанской периферии.

<sup>35</sup> Большая часть упоминаний хоу Бао содержится в надписях типа A7 и может быть датирована второй половиной правления У-дина. Надпись № 5, вероятно, более поздняя, поскольку фрагмент *Heji* 6 относится к типу A8 и содержит дополнительный датировочный признак: упоминание духа У-дина (в форме ‘Отец Дин’), а значит гадание проводилось при одном из его сыновей (Цзу-гэне или Цзу-цзя).

<sup>36</sup> Еще одна аналогичная надпись: *Heji* 3287 + 6552.

<sup>37</sup> Обычно считается, что речь идет о том самом Чжоу, правитель которого У-ван впоследствии положил конец гегемонии Шан в Центральном Китае. Однако есть и иная точка зрения: см. Dong 2013. В любом случае локализация топонима Чжоу в районе современного г. Баоцзи (пров. Шэньси) не вызывает особых сомнений.

<sup>38</sup> Дешифровка знака сомнительна; см. Yu 1999, 3, 2044–2048; Lin 2004. Однако исследователи едины в том, что речь идет о глаголе со значением, близком к ‘нападать’.

<sup>39</sup> См. также надписи *Heji* 6812–6822.

<sup>40</sup> Иные надписи (помимо процитированных в статье), в которых так или иначе упоминается Цян-хоу: *Heji* 3291 [A7]; 3291 [A7]; 3292 [A7]; 3293 [A7]; 3294 [A7]; 3295 [A7]; 3302 [A7]; 3303 [A7]; 7503 [A7]; 8626 [A8]; 10043 [A7]; 10055 [A7]; 10080 [A7]; 10088+7491 + + *Meicang* 49 [A7]; 13644 [A7]; *Hebu* 490 [A7]; 491 [A7]; *Yingcang* 185 [A7]; *Dongwen* 568+585 [A7]; *Jiyi* 5 [A7]; 112 [A7].

(6) 惟△侯比。

*Heji* 3010+7504+7540 [A7]

Вступить в союз с Цян-хоу.

(7) 贞：令△侯归。

*Heji* 3289 [A7]

Гадали: приказать Цян-хоу вернуться (?)

(8) 癸亥，贞：王令△侯伐。

*Heji* 41499 [B3]

День гуй-хай, гадали: ван прикажет Цян-хоу атаковать.

Следующая серия надписей, которую необходимо рассмотреть, относится к числу уникальных:

(9) 己亥卜，殷贞：王曰：侯豹！余其得女（汝）史（使）受。

*Heji* 1381+5565+3301+2859 [A7]

Гадание по трещинам в день цзи-хай, Цяо гадал: ван сказал: «Хоу Бао! Я получу твоих чиновников-ши<sup>41</sup>» (*смысл неясен*).

(10a) 戊戌卜，殷贞：王曰：侯豹！母（毋）归御。

*Heji* 3297 [A7]

Гадание по трещинам в день у-суй, Цяо гадал: ван сказал: «Хоу Бао! Не возвращайся (?)» (*смысл неясен*).

(10b) 戊戌卜，殷贞：王曰：侯豹！逸！余不尔其合，以可史（使）归。

*Heji* 3297 [A7]

Гадание по трещинам в день у-суй, Цяо гадал: ван сказал: «Хоу Бао! Эй! Я не соединюсь<sup>42</sup> с тобой<sup>43</sup> (?)» (*смысл неясен*).

(11a) 𠄎卜，殷贞：曰：舌方其至于土，亡𠄎（败）。

*Heji* 3298 + *HZ* II. 393 [A7]

Гадание по трещинам [...], Цяо гадал: сказал: «Гун\*-фан добрались до земель-Чжи\*, не [потерпим] поражение».

11(b) 𠄎 [卜，争]贞：王[曰]：侯豹！逸！余不尔其合，以可史（使）归。

[Гадание по трещинам <...> Чжэн] гадал: ван [сказал]: «Хоу Бао! Эй! Я не соединюсь с тобой (?)» (*смысл неясен*).

<sup>41</sup> Здесь и далее термин «чиновник» употреблен в расширительном значении человека на гражданской или военной службе, статус которого может быть выражен через название соответствующей должности. Общественно-политическая структура Шан не предполагала наличия чиновничества в его позднейшем понимании. Почти ничего неизвестно о том, как человек получал или терял должность, был ли очерчен круг его обязанностей, на каких условиях он эти обязанности выполнял, какое место занимала та или иная должность в иерархии, и т.д. Статус ши также не поддается точному определению: переносить на них позднейшие значения 'посланец' (使) или 'историограф' (史) едва ли возможно ввиду контекстов, в которых они используются в надписях. Например, ши могут участвовать в боевых действиях против фан, см. *Heji* 9472. Термин «чиновник» употреблен за неимением лучшего, названия должностей оставлены без перевода.

<sup>42</sup> Иероглиф хэ 合 скорее всего употреблен в стандартном значении 'соединяться', 'встречаться'; аналогичный пример см. *Tunpan* 2350.

<sup>43</sup> Сомнения по поводу дешифровки иероглифа эр 尔 отпали после обнаружения надписи на сосуде хэцзунь 何尊 (*Jicheng* 6014). В надписях на гадательных костях это имя собственное (см. *Hebu* 2491 и т.д.), но здесь, вероятно, это местоимение второго лица 'ты' (см. *Zhang* 2001, 26–27).

Полная серия включает восемь фрагментов костей и почти два десятка (повторяющихся) надписей<sup>44</sup>; выше приведены лишь наиболее важные из них. Некоторые части надписей оставлены без перевода. И хотя они в принципе могут быть тем или иным образом истолкованы, поскольку аналогичных примеров в корпусе иньской эпиграфики подобрать не удастся, достоверность таких интерпретаций проверить будет непросто. А уже имеющиеся трактовки Фан Чжисуна<sup>45</sup> и Чжу Фэнхяня<sup>46</sup> в свете последних открытий требуют пересмотра. Во-первых, как показал Ван Цзыян, иероглиф *и* 逸 ('терять') является здесь не глаголом, а восклицательной частицей<sup>47</sup>. Во-вторых, иероглиф, который обычно считают формой знака *най* 乃 (местоимение 'твой'), в действительности имеет форму 丿 или 𠄎, его следует читать *кэ* 可<sup>48</sup>. В каком значении он использован – загадка, лишь затрудняющая интерпретацию данного участка надписи.

Не вызывает особых сомнений лишь то, что речь идет о каких-то чиновниках-ши, подчиненных Цян-хоу. Вероятно, ван требует предоставить людей для выполнения какого-то задания, возможно – связанного с нападением Гун\*-фан. Более конкретные и адекватные интерпретации – дело будущего.

Стоит отметить, что гадания о Цян-хоу и Гун\*-фан не единожды соседствуют друг с другом:

12(a) 贞: 曰: △侯出步。 Heji 6083 [A7]

Гадали: сказал: «Цян-хоу, выступи!»

12(b) 贞: 舌方出, 惟黄尹害我。 Heji 6083 [A7]

Гадали: Гун\*-фан выступило, это [дух] Хуан Иня вредит нам.

По одной из версий, указанная надпись повествует об одновременном вторжении Цян-хоу и Гун\*-фан в пределы государства Шан<sup>49</sup>. Действительно, и Гун\*-фан и Цян-хоу здесь «выступают» (с несущественными отличиями в формулировках). Но, во-первых, термин «выступить» не обязательно означает вторжение извне<sup>50</sup>, а во-вторых, часть гадания о Цян-хоу (как и в предыдущем примере), оформлена в виде прямой речи: ее можно перевести в повелительном наклонении, как приказ. Скорее всего, Цян-хоу необходимо «выступить» с целью отразить нападение враждебного Гун\*-фан.

Можно резюмировать, что отношения между династией Шан и Цян-хоу строились на иерархической основе и были в целом дружественными. Хоу Бао неоднократно участвовал в боевых действиях на стороне вана, выполнял его приказы. Каких-либо открытых конфликтов между ними надписи не фиксируют.

#### «ИНСПЕКЦИЯ ЮЖНЫХ ХРАНИЛИЩ» И ЛОКАЛИЗАЦИЯ УДЕЛА ЦЯН

Точное местоположение Цян определить невозможно, но судя по топонимам, вместе с которыми он упоминается в надписях, речь может идти о местности

<sup>44</sup> Помимо упомянутых: Heji 3296+3299 [A7]; 3300+4620 [A7]; 3374 [A7]; Hebu 1803 (Heji 6130+18377) [A7]; Heji 40507 (Yingcang 1256) [A7].

<sup>45</sup> Fang 2006.

<sup>46</sup> Zhu 2015, 13–15.

<sup>47</sup> Wang 2011.

<sup>48</sup> В иньской иероглифике некоторые элементы иероглифа могли опускаться, как в данном случае ключ *кау* 口 'рот'. Об этом явлении см. Huang 2009.

<sup>49</sup> Ma, Song 2013, 63–64.

<sup>50</sup> Ср.: «...ван выступит, не будет беды» («王出, 亡忧»; Heji 22605).

в западной части государства Шан<sup>51</sup>. Дополнительную информацию дает серия надписей об «инспекции южных хранилищ»:

(13) 己巳卜, 贞令𠄎省在南亩 (廩)。十月。 *Heji* 9638 [A8]

Гадание по трещинам в день цзи-сы, гадали: приказать У\* инспектировать хранилища на юге. 10-й месяц.

(14) 庚寅卜𠄎省在𠄎。十一月。 *Heji* 4010 [A8]

Гадание в день гэн-инь, [...] [приказать] У\* инспектировать [хранилища] на [...]. 11-й месяц.

(15) 甲辰卜, 贞: 气 (迄) 令𠄎以多马亚省在南𠄎。 *Heji* 564 [A8]

Гадание по трещинам в день цзя-чэнь, гадали: ныне (?) приказать У\* привести многих ма-я<sup>52</sup>, инспектировать [хранилища] на юге [...]

(16a) 乙亥卜, 贞: 令多马亚: 徯、葍、𠄎省陔亩 (廩) 至于△侯, 从𠄎川, 从𠄎侯。九月。 *Heji* 5708 [A8]

Гадание по трещинам в день и-хай, гадали: приказать многим ма-я: Ни\*, Гоу, Юн\* инспектировать [от] хранилищ [в] И вплоть до Цян-хоу, через реку-Гэ, через<sup>53</sup> Чуй\*-хоу. 9-й месяц.

(16b) 贞: 勿省在南亩 (廩)。 *Heji* 5708 [A8]

Гадали: не инспектировать хранилища на юге.<sup>54</sup>

(17) 𠄎徯从△侯, 葍从[𠄎]川, 𠄎从𠄎侯。九[月]。 *Heji* 3317 [A8]

Ни\* – через Цян-хоу, Гоу – через [реку]-Гэ, Юн\* – через Чуй\*-хоу. 9-й [месяц].

Гадания об инспекции хранилищ или инспекции южных хранилищ неоднократно встречаются в надписях на гадательных костях, в них ван приказывает кому-либо из своих подчиненных<sup>55</sup> осмотреть амбары, расположенные в разных частях государства Шан. Даты, обычно указанные в такого рода гаданиях, приходятся на время с 9-го по 12-й месяц по иньскому календарю, что соответствует концу зимы и весеннему периоду<sup>56</sup>, когда старые запасы подходят к концу, а но-

<sup>51</sup> Принято считать, что географические названия, упомянутые на одной кости (пусть и в разных надписях), могли и в реальности располагаться недалеко друг от друга (Ma, Song 2013, 22–27). На самом деле темы для дивинации в рамках одного гадательного сеанса могли подбираться произвольно, подчиняясь текущей повестке, и единичное совпадение такого рода не может служить твердым критерием для локализации. Тем не менее тенденция достаточно регулярного соупоминания некоторых групп топонимов свидетельствует в пользу данного правила. Удел Цян оказывается соупоманут с Чжоу, Гун\*-фан, а также Чжи 洎 (*Heji* 8626) и прочими условно-западными географическими названиями.

<sup>52</sup> Военная должность, связанная с лошадьми. Видимо, командиры отрядов колесниц.

<sup>53</sup> Знак *цун* (从, ‘через’), стоящий перед топонимом Чуй\*, некоторые исследователи путают со схожим иероглифом *би* (比, ‘вступать в союз’): это, несомненно, ошибка. Во всех надписях данной серии форма иероглифа остается неизменной, и по всем внешним признакам это именно *цун* (см. Lin 1998, 70–73), в значении ‘через’ (Zhang 2001, 78–79).

<sup>54</sup> Аналогичные надписи см. *Hebu* 1711 (*Heji* 4366+5709) [A8]; *Heji* 8125 [A8].

<sup>55</sup> Так, надпись *Tunpan* 539 повествует о выборе потенциального исполнителя из четырёх кандидатов.

<sup>56</sup> О счете месяцев по иньскому календарю см. Chang 1998, 169.

вый урожай еще не собран. Надписи № 13–16 схожи по содержанию, но даты в них разные: мы явно имеем дело с регулярно повторяющимся событием.

Общее содержание надписей об «инспекции хранилищ» примерно таково: ван приказывает ма-я по имени Ни\*, Гоу и Юн\*<sup>57</sup> осмотреть амбары в южной части государства Шан по маршруту: от И через удел Чуй\*-хоу и район реки-Гэ вплоть до удела Цян-хоу. Надпись № 17 продолжает гадание о маршруте инспекции, троим ма-я предстоит разделить: Ни\* пройдет с осмотром через удел Цян-хоу, Гоу – через район реки-Гэ, Юн – через удел Чуй\*-хоу. Целью инспекции названы то «южные хранилища», то «[От] хранилищ [в] И вплоть до Цян-хоу». Очевидно, южные хранилища – это амбары, расположенные на указанном пространстве от И до Цян<sup>58</sup>. Можно утверждать, что удел Цян-хоу располагался к югу от центра Шан; более того, формулировка «вплоть до Цян-хоу» намекает на его крайнее, пограничное положение, скорее всего – на юго-западной периферии (район на стыке пров. Хэнань и Шэньси).

Некоторые исследователи помещают удел хоу Бао на территории к северо-востоку от совр. г. Кайфын (пров. Хэнань)<sup>59</sup> или в районе Шанчжоу (пров. Шэньси)<sup>60</sup>. Увы, оба варианта локализации основаны на прочтении топонима 倉 как *цан* 倉 и поиске соответствующих географических названий в позднейших источниках, что более чем сомнительно методологически. Последняя версия (район Шанчжоу) совпадает с данными гадательных надписей о юго-западном направлении, но это, скорее всего, случайность или же результат пристрастного отбора данных. Поскольку иероглиф остается недешифрованным, точное местоположение удела хоу Бао определить невозможно.

#### УДЕЛ ЦЯН В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЕ ГОСУДАРСТВА ШАН

Дэвид Кейтли при анализе политической географии Шан определял для некоторых его территорий «степень вхождения в государство» (the degree of state participation)<sup>61</sup>. Фактически это означает степень зависимости данной территории от вана, рассчитанную на основании частоты встречаемости и контекстов упоминания в надписях. На мой взгляд, при реализации такого подхода неизбежно встает слишком много вопросов о чтении и переводе надписей, чтобы конкретные показатели могли считаться достоверными<sup>62</sup>. Но двигаться в направлении, предложенном Кейтли, несомненно, стоит.

По показателям частотности Цян-хоу опережает подавляющее большинство иньских хоу: примерно каждая десятая надпись, в которой упоминается данный титул, посвящена именно ему. Хоу Бао участвует в боевых действиях против врагов вана, выполняет его приказы. Перед нами видная фигура своего времени

<sup>57</sup> Гоу – имя, а не глагол (см. Cai 2015).

<sup>58</sup> Одни и те же имена собственные в иньской эпиграфике могут встречаться то в роли топонимов, то в роли имён людей. Это явление распространено достаточно широко, но в данном случае функцию топонима выполняют составные имена с титулом: Цян-хоу и Чуй\*-хоу. Это большая редкость.

<sup>59</sup> Zheng 1994, 208.

<sup>60</sup> Li 1970, 3, 1788.

<sup>61</sup> Keightley 1983, 529.

<sup>62</sup> Например, в указанной статье Кейтли анализирует положение Чжоу-хоу 周侯. На самом деле, никакого Чжоу-хоу в надписях не встречается, его появление – результат неверного прочтения поврежденной надписи Heji 20074.

и ценный союзник династии. Но если названия многих иных уделов можно встретить в качестве самостоятельных топонимов, то удел Цян, помимо собственно надписей о Цян-хоу Бао, в источниках не упоминается. Иными словами, у нас нет данных о том, чтобы ван охотился в Цян или вообще бывал там; отсутствуют и сведения об участии шанцев в организации какой-либо хозяйственной деятельности в уделе хоу Бао и т.д. В принципе это может объясняться нехваткой информации, но ввиду большого количества упоминаний именно Цян-хоу Бао молчание источников вряд ли случайно. Скорее всего, расположенный на юго-западной периферии удел Цян, с одной стороны, постоянно оказывался втянут в столкновения на границе, с другой же, обладал значительной степенью внутренней автономии, что объясняет односторонность имеющихся данных. Кроме того, удаленность от центральной власти сама по себе предполагает высокую степень самостоятельности, и в надписях, кажется, есть соответствующие намеки:

(18a) 贞：△侯豹其孚。 *Heji 3286+4570 [A7]*

Гадали: Цян-хоу Бао [будет] верен<sup>63</sup>.

(18b) 贞：不其孚。 *Heji 3286+4570 [A7]*

Гадали: не [будет] верен<sup>64</sup>.

(19) 己巳卜，古贞：令菑视△侯。六月。

*Hebu 496 (Heji 3290 + Yingcang 184) [A8]*

Гадание по трещинам в день цзи-сы, Гу\* гадал: приказать Гоу инспектировать<sup>65</sup> Цян-хоу. 6-й месяц.

Если перевод соответствует действительности, то в примере № 18 ван при помощи гадания пытается определить, насколько хоу Бао верен ему. Подобные сюжеты встречаются нечасто (*Heji 7239* и др.)<sup>66</sup>, а потому не могут быть стандартной формальностью: за ними должен стоять какой-то реальный повод.

Пример № 19 имеет определенное сходство с надписями об инспекции хранилищ, более того, персонаж по имени Гоу уже встречался нам в числе «многих ма-я». Но теперь Гоу отправляется на задание в одиночку с неназванной целью, а объектом инспекции указан конкретно Цян-хоу. Кроме того, дата гадания (6-й месяц) не позволяет связать поручение Гоу с осмотром амбаров, который проводился, как правило, с 9-го по 12-й месяц по иньскому календарю. Но если верность Цян-хоу периодически вызывала сомнения, необходимость подобных инспекций объяснить довольно просто.

Большую часть сведений о Цян-хоу мы черпаем из сравнительно ранних надписей рубежа XIII–XII вв. до н.э. (тип A7, реже – A8 и B3). В более поздних текстах Цян-хоу не упоминается, но скорее всего это связано с тем, что в этот период интенсивность гаданий при дворе Шан резко падает, снижается и богатство их содержания, в результате чего из поля зрения пропадают многие персоналии и топонимы. Увы, имеющиеся источники просто не позволяют судить о дальнейшей судьбе удела Цян.

<sup>63</sup> О дешифровке иероглифа 孚 孚 ‘верить’, ‘быть верным’ см. Qiu 2004.

<sup>64</sup> Аналогичная надпись: *Heji 3288+10208 [A7]*.

<sup>65</sup> Употреблен иной термин, нежели в надписях об инспекции амбаров, но значение их схоже, см. Qiu 2012b.

<sup>66</sup> Чаще это слово встречается в заключительной части надписи, фиксирующей результат гадательного сеанса, например: «верить этому [гаданию]» (*цзы фу 兹孚; Heji 37408* и др.).

Подробный анализ сведений об одном из хоу периода Шан-Инь, чья история наиболее полно освещена в надписях, позволяет примерно оценить степень информативности имеющихся данных о проблеме. Гадательные надписи лишь вскользь упоминают некоторые события, так или иначе связанные с Цян-хоу Бао, не раскрывая ни деталей, ни контекста. Поэтому ответы на вопросы, поставленные в начале статьи, могут носить исключительно гипотетический характер.

Мы ничего не знаем о том, как хоу Бао получил свой титул. В принципе известна лишь одна серия надписей, в которой отражено подобное событие: наделение титулом Гань\*-хоу человека по имени Шан<sup>67</sup>. Скорее всего, речь о реальном земельном пожаловании с присвоением титула<sup>68</sup>, но можно ли экстраполировать этот пример на остальных хоу? Удел Гань\* часто встречается в надписях в качестве самостоятельного топонима, и в сравнительно ранних текстах имеются данные о его хозяйственном освоении<sup>69</sup>; судя по всему, эта территория была когда-то частью царского домена, а потому могла быть пожалована. В то же время известные гадательные тексты не сообщают решительно ничего об уделе Цян-хоу (видимо, периферийном), и нельзя исключать вероятность того, что хоу Бао мог принадлежать к династии местного происхождения. Но с той же долей вероятности отсутствие информации может объясняться сравнительно ранним, до появления гадательных надписей, выделением удела Цян из царского домена.

Каковы были права и обязанности Цян-хоу? Очевидно, он должен был вступать в войну по приказу царя (надписи № 1–5, 8, 12), но каких-либо иных форм зависимости надписи не фиксируют<sup>70</sup>. Судя по серии гаданий об инспекции хранилищ (надписи № 13–17), на подконтрольной Цян-хоу территории могли находиться амбары (с зерном?), но откуда происходило, кем контролировалось и как использовалось их содержимое, мы не знаем. Наличие регулярных инспекций прямо говорит о влиянии царской администрации, но поскольку инспектированием занимаются военные отряды, а конкретные исполнители могли выбираться при помощи гадания, централизованной службы по надзору за хранилищами скорее всего не существовало, и называть их царскими было бы преждевременно. Важнее другое: если хоу «не обладали правами управления какой-либо территорией», а их функции сводились к «участию в оборонительных операциях и охране границ»<sup>71</sup>, какое отношение они имеют к проверке хранилищ? Напротив, имена Цян-хоу и Чуй\*-хоу грамматически выполняют функции топонимов («вплоть до Цян-хоу», «через Чуй\*-хоу»), что свидетельствует о неразрывной связи между титулом и территорией. По моему мнению, мы вправе назвать уделы Цян и Чуй\* владениями соответствующих хоу.

Серия, в которой ван требует от Цян-хоу предоставить чиновников-ши (надписи № 9–11), скорее всего, описывает единичное событие, а не регулярную обязанность, но факт наличия у хоу Бао собственных подчиненных («получу твоих ши») имеет большое значение. Дело в том, что ключевым доказательством в пользу ограниченности полномочий хоу является возможное присутствие царских чиновников на территории их уделов<sup>72</sup>. Это чрезвычайно важные факты, но необходимо подчеркнуть,

<sup>67</sup> *Tunnan* 862; 1059; 4049; *Heji* 32811.

<sup>68</sup> Эта серия надписей подробно разобрана мной в отдельной статье, см. *Safin* (forthcoming).

<sup>69</sup> *Safin* (forthcoming).

<sup>70</sup> В надписи *Heji* 9273 некто по имени Ху (Тигр) присылает пластроны для гадания; вопрос о соотношении иероглифов *ху* и *бао* рассмотрен ранее (надписи № 1–2), к хоу Бао эта надпись не имеет отношения.

<sup>71</sup> *Wei* 2013, 302.

<sup>72</sup> *Wei* 2013, 296–309.

что известно лишь несколько примеров такого рода, а главное: все они относятся к владениям одного лишь Ю-хоу (攸侯). Вправе ли мы выводить из них общее правило? И являются ли эти чиновники именно царскими? А если да, то каковы их полномочия в уделах хоу? Эти вопросы требуют дальнейшего уточнения.

Отношения между хоу Бао и правителями Шан можно охарактеризовать как иерархические и союзнические. Несмотря на отсутствие данных о прямых столкновениях, принципиальная возможность конфликта между ваном и хоу подтверждается не только гаданиями о том, останется ли хоу Бао верен вану (надпись № 18), но и наличием примеров реального противостояния шанцев с Ху\*-хоу (胡侯)<sup>73</sup> и Гань\*-хоу<sup>74</sup>. При этом царские гадалы указывают в качестве противника не название региона или имя мятежника, а именно хоу определенной территории. Получается, что даже открытый конфликт с ваном не влиял на признание за хоу права на землю? Так это или нет, факты говорят о могуществе хоу и их широких возможностях по управлению своим уделом. Можно встретить мнение о том, что войска под командованием хоу были малочисленны и участвовали в боевых действиях только в составе шанской армии<sup>75</sup>. Но только что рассмотренные примеры явно свидетельствуют против этого, да и хоу Бао в надписях № 8 и 12, кажется, способен действовать в одиночку, и не только он (см. *Heji* 6842). Скорее всего самостоятельные боевые операции хоу слабо отражены в источниках потому, что при дворе вана мало гадали о войнах, в которых царские войска не принимали непосредственного участия.

Иными словами, Цян-хоу не производит впечатление чиновника, назначенного для несения пограничной службы. Скорее его можно представить в роли зависимого правителя собственного удела со значительной степенью автономии, будь то держатель царского земельного пожалования или же покорившийся вану предводитель периферийной политики.

В этой связи необходимо прокомментировать очевидную преемственность системы взаимоотношений между ваном и чжоухоу после чжоуского завоевания Шан. Во второй половине XI в. до н.э. территория под властью Чжоу за короткий промежуток времени увеличилась многократно, что явно превышало возможности слабо развитого управленческого аппарата. В таких условиях раздача едва покоренных земель родственникам и союзникам в наследственное держание могла восприниматься как меньшее из зол. Но сама система не была чжоуской новацией, они лишь развили уже существовавшую практику. Стоит обратить внимание на то, что несмотря на очевидный военный разгром, несмотря даже на поражение «мятежа трех смотрителей» род правителей Шан не прекратил своего существования, получив от новой династии земли и титулы<sup>76</sup>. В обществе, где не существовало бы устойчивой традиции земельных пожалований, слоя владетельной аристократии и соответствующей сословной этики, такое обращение с поверженным противником объяснить непросто.

<sup>73</sup> *Heji* 33071; 33072; 33208.

<sup>74</sup> *Tunnan* 920. См. Safin (forthcoming).

<sup>75</sup> *Zhu* 2015, 11.

<sup>76</sup> См. *Shiji* 1, 190; 5, 129–130. Последний иньский ван Ди-синь погиб при штурме Великого Города Шан, его сын У-гэн получил от завоевателя У-вана часть домена своего отца вместе со столицей. Для поддержания контроля в землях бывшего Шан туда были направлены трое братьев У-вана, которые после его скоростижной смерти подняли так называемый «мятеж трех смотрителей» (*сань цзянь чжи луань* 三監之乱) против регента Чжоу-гуна. У-гэн, поддержавший восставших, погиб в ходе неудачного мятежа, после чего его дядя Вэй-цзы Кай (брат Ди-синя) получил новый удел и титул *гун* 公. Удел Вэй-цзы располагался в районе одной из столиц бывшего Шан и известен под названием Сун; потомки иньских ванов из рода Цзы правили в нем вплоть до III в. до н.э.

## Литература / References

- Akatsuka, K. 1961: [Reconstruction of the Yin period ritual pattern for the harvest prayer (part 1)]. *Kokotsu gaku [Oracle Bone Studies]* 9, 1–67.  
赤塚忠: 《殷代における祈年の祭祀形態の復原》(上), 《甲骨学》东京: 汲古书院, 第9号, 第1–67页。
- Cai, Z. 2015: [On “many horses” and “many archers” in the Yin oracle inscriptions]. *Gu wenzi yu gudai shi [Ancient Writing and Ancient History]* 4. Taipei, 229–260.  
蔡哲茂: 《说殷卜辞的“多马”与“多射”》, 《古文字与古代史》第四辑, 台北: 中研院史语所, 第229–260页。
- Chang, Y. 1998: *Yin Shang lifa yanjiu [Study of the Yin-Shang Period Calendar]*. Changchun. 常玉芝: 《殷商历法研究》吉林文史出版社。
- Chen, M. 1988: *Yinxu buci zongshu [Yinxu Oracle Inscriptions Summary]*. Beijing.  
陈梦家: 《殷墟卜辞综述》北京: 中华书局。
- Creel, H.G. 2001: *Stanovlenie gosudarstvennoy vlasti v Kitae. Imperiya Zapadnoe Chzhou [The Origins of Statecraft in China. The Western Chou Empire]*. Russian transl. Saint Petersburg.  
Крил, Х. Г. Становление государственной власти в Китае. Империя Западное Чжоу. СПб.
- Ding, S. 1930: [Explaining (unknown character)]. *Zhongyang yanjiuyuan lishi yuyan yanjiusuo ji [Journal of the Institute of History and Philology Academia Sinica]* 1–2, 233–249.  
丁山: 《说》, 《中央研究院历史语言研究所集刊》第1本2分, 第233–249页。
- Dong, S. 2013: [“Zhou” in Yinxu oracle bone inscriptions and “Diao” in bronze inscriptions]. *Zhongguo guojia bowuguan guanran [Journal of the National Museum of China]* 7(120). Beijing, 48–63.  
董珊: 《试论殷墟卜辞之“周”为金文中的妣姓之调》, 《中国国家博物馆馆刊》2013年第7期(总第120期), 第48–63页。
- Fang, Z. 2006: [Ten groups of oracle bone rejoinings]. *Beifang lun cong [The Northern Forum]* 3. Harbin, 1–5.  
方稚松: 《甲骨缀合十组》, 《北方论坛》2006年第3期, 第1–5页。
- Guo, M. 1983: *Buci tong zuan [Oracle Inscriptions Compilation]*. Beijing.  
郭沫若: 《卜辞通纂》北京: 科学出版社。
- He, J. 2009: *Shang-Zhou qingtongqi zushi mingwen yanjiu [Research on Clan Inscriptions on Shang and Zhou Bronzes]*. Jinan.  
何景成: 《商周青铜器氏族铭文研究》济南: 齐鲁书社。
- Hu, H. 2002: [Yin period feudal system research]. In: Hu, H., *Jiaguxue shangshi luncong chujī [First Compilation of Writings on Oracle Bone Studies and Shang History]*. Shijiazhuang, 31–112.  
胡厚宣: 《殷代封建制度考》, 《甲骨学商史论丛初集》石家庄: 河北教育出版社, 第31–112页。
- Huang, T. 2007: *Yinxu wang buci de fenlei yu duandai [Classification and Periodisation of the Yinxu Royal Oracle Bones]*. Beijing.  
黄天树: 《殷墟王卜辞的分类与断代》北京: 科学出版社。
- Huang, T. 2009: [Peculiar type of the “omitting elements” phenomenon in the Yinxu oracle inscriptions]. *Gu Hanyu yanjiu [Ancient Chinese language research]* 2. Changsha, 2–5.  
黄天树: 《殷墟卜辞中一种特殊的“省形”》, 《古汉语研究》第2期, 第2–5页。
- Keightley, D.N. 1983: The late Shang state: when, where, and what? In: D.N. Keightley (ed.), *The Origins of Chinese Civilization*. Berkeley, 523–564.
- Keightley, D.N. 2000: *The Ancestral Landscape: Time, Space, and Community in Late Shang China, Ca. 1200–1045 B.C.* Berkeley.
- Kuznetsova-Fetisova, M.E. 2015: *Velikiy gorod Shan (XIV–XI vv. do n.e.) i ego znachenie v drevney istorii Kitaya [The Great City of Shang (14<sup>th</sup>–11<sup>th</sup> cent. BC) and Its Significance in the Ancient Chinese History]*. Moscow.  
Кузнецова-Фетисова, М.Е. *Великий город Шан (XIV–XI вв. до н.э.) и его значение в древней истории Китая*. Москва.
- Li, X. 1970: *Jiagu wenzi jishi [Compendium of the Oracle Bone Characters Interpretations]*. In 8 vol. Taipei.  
李孝定: 《甲骨文字集释》(全八册)台北: 中央研究院历史语言研究所。
- Li, Z. (ed.), 2012: *Jiagu wenzi bian [Oracle Bone Characters Compilation]*. Beijing.  
李宗焜编: 《甲骨文字编》北京: 中华书局出版社。
- Lin, Y. 1998: [On alliance of local states in oracle inscriptions]. In: Lin, Y., *Lin Yun xueshu wenji [Scholastic Collections of Lin Yun]*. Beijing, 69–84.  
林沄: 《甲骨文中的商代方国联盟》, 载《林沄学术文集》北京: 中国大百科全书出版社, 1998年, 第69–84页。
- Lin, Y. 2004: [Is it “jian fa” or “pu fa” after all?]. *Gu wenzi yanjiu [Studies of Ancient Characters]* 25. Beijing, 115–118.  
林沄: 《究竟是“翦伐”还是“撲伐”》, 《古文字研究》第25辑, 第115–118页。

- Ma, B., Song, J. 2013: *Zhongguo zui zao de lishi kongjian wutai: jiaguwen diming tixi gaishu* [Arena of the Earliest Chinese History: Summary of the Place-Names System in the Oracle Bone Inscriptions]. Beijing.  
马保春、宋久成：《中国最早的历史空间舞台：甲骨文地名体系》北京：学苑出版社。
- Qiu, X. 1986: [Deciphering “qiu”]. *Gu wenzi yanjiu* [Studies of Ancient Characters] 15. Beijing, 195–206.  
裘锡圭：《释“求”》，《古文字研究》第15辑，第195–206页。
- Qiu, X. 2004: [Study of the “(unknown character)-gong xu-vessel” inscription]. In: *Zhongguo chutu wenxian shi jiang* [Ten Lectures on Chinese Excavated Texts]. Shanghai, 46–77.  
裘锡圭：《公盃铭文考释》，载《中国出土文献十讲》复旦大学出版社，第46–77页。
- Qiu, X. 2012a: [Research on “tian”, “mu”, “wei” etc. officials in the oracle bone inscriptions and comments on origins of the “hou”, “dian”, “nan”, “wei” etc. feudal titles]. In: Qiu, X., *Qiu Xigui xueshu wenji* [Qiu Xigui Studies Collection] Vol. 5. Shanghai, 153–168.  
裘锡圭：《甲骨卜辞中所见的“田”、“牧”、“卫”等职官的研究——兼论“侯”、“甸”、“男”、“卫”等几级诸侯的起源》，载《裘锡圭学术文集》上海：复旦大学出版社，第2012年，第5卷，第153–168页。
- Qiu, X. 2012b: [“To look” and “to inspect” in the oracle bone inscriptions]. In: Qiu, X., *Qiu Xigui xueshu wenji* [Qiu Xigui Studies Collection]. Vol. 1. Shanghai, 444–448.  
裘锡圭：《甲骨文中的见与视》，载《裘锡圭学术文集》上海：复旦大学出版社，2012年，第一卷，第444–448页。
- Safin, T.A. (forthcoming): Dannye epigrafiki o sushchestvovanii v gosudarstve Shan-In udelnoy sistemy [Epigraphical evidence of the Shang state enfeoffment system].
- Sakikawa, T. 2011: *Bin zu jiaguwen fenlei yanjiu* [Research on Classification of the Bin-Group Oracle Bone Inscriptions]. Shanghai.  
崎川隆：《宾组甲骨文分类研究》，上海人民出版社。
- Sun, Y. 1993: *Qi wen ju li* [Examples of the Texts Carved on Oracle Bones]. Jinan.  
孙诒让：《契文举例》济南：齐鲁书社，1993年。
- Tang, L. 1939. *Tian rang ge jiaguwen cun bing kaoshi* [Oracle Bone Inscriptions of the “Heaven and Earth Pavilion” and their Research]. Beijing.  
唐兰：《天壤阁甲骨文存并考释》北平：辅仁大学。
- Tang, X. 2006: [Shang period outer zone of vassal states and the concept of “territoriality”]. *Jiangnan luntan* [Jiangnan Forum] 1, 79–81.  
唐晓峰：《商代外服与“地方”权力》，《江汉论坛》2006年第1期，第79–81页。
- Wang, Guimin 1986: [Shang dynasty bureaucracy and its peculiar place in the history]. *Lishi yanjiu* [Historical Research] 4, 107–120.  
王贵民：《商朝官职及其历史特点》，《历史研究》第4期，第107–120页。
- Wang, Guowei 1917: *Jianshou tang suo cang yinxu wenzi kaoshi* [Study of the Yinxu Texts from the Chamber of Happiness and Eternity]. Shanghai.  
王国维：《戡寿堂所藏殷墟文字考释》上海：仓圣明智大学。
- Wang, X. 1920: *Fu shi Yin qi lei zuan* [Yin Inscriptions of Fu Shi Sorted by Characters]. Shijiazhuang.  
王襄：《簠室殷契类纂》石家庄：河北第一博物馆，1920年。
- Wang, Z. 2011. [On the Character “yi” in Oracle Bone Inscriptions]. *Gugong bowuguan guankan* [Journal of the Gugong Museum] 1. Beijing, 41–49.  
王子杨：《说甲骨文中的“逸”字》，《故宫博物院院刊》2011年第1期，第41–49页。
- Wei, X. 2013: *Yin dai Shang wangguo zhengzhi dili jigou yanjiu* [A Study on the Geo-Political Structure of Shang Kingdom in Yin Dynasty]. Shanghai.  
韦心滢：《殷代商王国政治地理结构研究》上海古籍出版社。
- Xia-Shang-Zhou duandai gongcheng zhuanjia [Xia-Shang-Zhou chronology project experts] (eds.), 2000: *Xia Shang Zhou duandai gongcheng 1996–2000 nian jieduan chengguo baogao* [Xia-Shang-Zhou Chronology Project Report of Achievements for the Years 1996–2000]. Beijing.  
夏商周断代工程专家组编：《夏商周断代工程1996–2000年阶段成果报告》北京：世界图书出版公司北京公司。
- Yu, S. (ed.), 1999: *Jiagu wenzi gulin* [Anthology of Commentaries on Oracle Bone Characters] in 4 vol. Beijing.  
于省吾主编：《甲骨文字诂林》（全四册）北京：中华书局，1999年。
- Zhang, Y. 2001: *Jiaguwen yufaxue* [Oracle Bone Inscriptions Grammar]. Shanghai.  
张玉金：《甲骨文字语法学》上海：学林出版社。
- Zheng, Z. 1994: *Shangdai dili gailun* [Summary of the Shang Period Geography]. Zhengzhou.  
郑杰祥：《商代地理概论》，郑州：中州古籍出版社。
- Zhu, F. 2015: [Additional evidence on rethinking “hou” title in the oracle bone inscriptions and comments on the similarities and differences of “hou” and “bo”]. *Gu wenzi yu gudai shi* [Ancient Writing and Ancient History] 4. Taipei, 1–36.  
朱凤瀚：《殷墟卜辞中“侯”的身份补证——兼论“侯”、“伯”之异同》，《古文字与古代史》第四辑，台北：中研院史语所，第1–36页。

## Сокращения / Abbreviations

- Dongwen* (东文) – Matsumaru, M. (ed.), *Tokyo daigaku toyo bunka kenkyujo kura kokotsumoji [Oracle Bone Writings Collection of the Tokyo University East Asian Culture Research Institute]*. Tokyo, 1983.  
松丸道雄编：《东京大学东洋文化研究所藏甲骨文字》东京大学出版社。
- Hebu* (合集) – Peng, B., Xie, J., Ma, J. (eds.), *Jiaguwen heji bubian [Oracle Bone Inscriptions Compendium Additional Issue]*. Beijing, 1999.  
彭邦炯、谢济、马季凡编：《甲骨文合集补编》北京：语文出版社。
- Heji* (合集) – Guo, M. (ed.), *Jiaguwen heji [Oracle Bone Inscriptions Compendium]*. Beijing, 1978–1982.  
郭沫若主编：《甲骨文合集》北京：中华书局出版社。
- Huzhi* (笏之) – Song, Z., Zhao, P. (eds.), *Huzhi jiagu taben ji [Oracle Bone Estampages Collection of Huzhi]*. Shanghai, 2016.  
宋镇豪、赵鹏编：《笏之甲骨拓本集》上海古籍出版社。
- Jicheng* (集成) – Zhongguo shehui kexueyuan kaogu yanjiusuo [Institute of Archaeology, Chinese Academy of Social Sciences] (eds.), *Yin Zhou jinwen ji cheng [Compendium of the Yin-Zhou Bronze Inscriptions]*. Beijing, 1984.  
中国社会科学院考古研究所编：《殷周金文集成》北京：中华书局。
- Jiyi* (辑佚) – Duan, Z., Jiao, Z., Dang, X., Dang, N. (eds.), *Yinxu jiagu jiyi: Anyang minjian cang jiagu [Gathering Lost Oracle Bones at Yinxu: Oracle Bone Collections Among the People of Anyang]*. Beijing, 2008.  
段振美、焦智勤、党相魁、党宁编：《殷墟甲骨辑佚：安阳民间藏甲骨》北京：文物出版社。
- Meicang* (美藏) – Chou, H. (ed.), *Oracle Bone Collections in the United States*. Berkeley–Los Angeles–London, 1976.
- Shiji* – Vyatkin, R., Taskin, V. (transl.), *Istoricheskie zapiski. (Shi Tszi.) [Historical Records. (Shiji)]*. In 9 vol. Moscow.  
Сыма Цянь, *Исторические записки. (Шу Цзи)*. Пер. с кит. Р. В. Вяткина и В. С. Таскина. Т. 1. М., 1972 (2001). Т. 5. М., 1987.
- Shuowen* – *Shuowen jiezi [Explaining Graphs and Analysing Characters]*. Beijing, 1963.  
《说文解字》北京：中华书局。
- Tunnan* (屯南) – Zhongguo shehui kexueyuan kaogu yanjiusuo [Institute of Archaeology, Chinese Academy of Social Sciences] (eds.), *Xiaotun nandi jiagu [Oracle Bones from Xiaotun South]*. Beijing, 1983.  
中国社会科学院考古研究所：《小屯南地甲骨》北京：中华书局。
- Yingcang* (英藏) – Li, X., Qi, W., Allan, S. (eds.), *Yingguo suo cang jiaguwen ji [Oracle Bone Collections in Great Britain]*. Beijing, 1985.  
李学勤、齐文心、艾兰编：《英国所藏甲骨文集》北京：中华书局。