

DOI: 10.7868/S0321039118020048

ПОЛИТИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ЗАКОНОПРОЕКТА СЕРВИЛИЯ РУЛЛА

О. В. Любимова

*Уральский федеральный университет им. Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия
E-mail: lov800@yandex.ru*

В статье рассматриваются намеки Цицерона на враждебных Помпею «архитекторов» аграрного законопроекта Сервилия Рулла, выдвинутого в 63 г. до н.э., и предпринимается попытка идентифицировать этих лиц и их политические цели. Автор доказывает, что за Сервилием Руллом стояли Красс и Цезарь, а его законопроект не следует рассматривать как «пропомпейанский» или «антипомпейанский». Это было предложение о сотрудничестве, которое Красс и Цезарь сделали Помпею. Помпей мог бы использовать этот законопроект для наделения земель своих ветеранов – но лишь при условии вступления в союз с его «архитекторами».

Ключевые слова: аграрный законопроект Сервилия Рулла, Цицерон, Красс, Цезарь, Помпей, вознаграждение ветеранов, *ager publicus*, Поздняя Римская республика

THE POLITICAL PURPOSE OF SERVILIUS RULLUS' BILL

Olga V. Lyubimova

*Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia
E-mail: lov800@yandex.ru*

The paper analyzes Cicero's hints at the "architects" of Servilius Rullus' agrarian bill of 63 B.C.E., hostile to Pompey, and makes an attempt to identify these persons and their aims. The author argues that Crassus and Caesar stood behind the back of Servilius Rullus, and his bill should not be viewed as "Pompeian" or "anti-Pompeian". It was a partnership proposal offered to Pompey by Crassus and Caesar. Pompey could use the law to make land allotments to his veterans, but it would be possible only if he made an alliance with its "architects".

Keywords: Servilius Rullus' agrarian bill, Cicero, Crassus, Caesar, Pompey, land allotments for veterans, *ager publicus*, Late Roman Republic

Данные об авторе: Ольга Владимировна Любимова – соискатель на кафедре истории древнего мира и средних веков УрФУ.

В конце декабря 64 г.¹ плебейский трибун П. Сервилий Рулл обнародовал законопроект, предусматривавший масштабную программу распределения земли. Предполагалось создание комиссии децемвиров с преторским империем сроком на пять лет. Ее должны были избрать 17 триб из 35, отобранные по жребию, под председательством самого Рулла, причем к выборам допускались лишь кандидаты, представившие свои кандидатуры лично. Законопроект предусматривал выведение колоний в Италии: на государственной земле (*ager publicus*), т.е. на Кампанском и Стеллатском поле, а также на любой итальянской земле, приобретенной у собственников, пожелавших ее продать. При этом принудительная покупка земли запрещалась, а участки, в надлежащем порядке предоставленные Суллой разным категориям лиц, закреплялись за владельцами. Деньги для покупки земель в Италии децемвиры должны были получить из следующих источников: средства от продажи участков государственной земли, перечисленных в законопроекте или предназначенных к продаже сенатом после 81 г., средства от реализации земли и иного имущества, которые поступили в собственность государства после 88 г., но не использовались им; дополнительные вектигали, которыми децемвиры имели право обложить государственную землю вне Италии; все доходы от государственной земли, приобретенной после 63 г.; военная добыча, не сданная в казну и не потраченная на памятники, и вечное золото. Расселять в новых колониях предполагалось римский городской плебс; вероятно, закон допускал также возможность наделения землей ветеранов, хотя и не упоминал их напрямую². В январе 63 г. консул Цицерон произнес в сенате и в народном собрании четыре речи против этого законопроекта, три из которых полностью или частично сохранились. Кроме того, Л. Цецилий Руф, коллега Рулла, пригрозил наложить вето на законопроект (*Cic. Sull.* 65). В итоге Рулл, по-видимому, снял свое предложение с голосования.

В речах против аграрного закона Рулла Цицерон многократно намекает, что трибун является марионеткой в руках более могущественных людей, которые, оставаясь в тени, продвигают его законопроект ради личного обогащения и захвата власти в государстве (*Leg. agr.* I. 1; 11–12; 16; 22–23; II. 8, 15; 20; 23–24; 29; 41–44; 46; 98). Особое внимание оратор уделяет тому, что «архитекторы» аграрного законопроекта желают повредить интересам Помпея (I. fr. 4; 5; 13; II. 23–25; 49–50; 52–54; 60–62; 99). Таким образом, предложение Рулла имело не только социально-экономическое, но и важнейшее политическое значение. Однако вопрос о том, действительно ли за Руллом кто-то стоял и если да, то кто именно, породил среди исследователей жаркие споры.

Согласно классической теории, истинными вдохновителями Сервилия Рулла были Красс и Цезарь, политические противники Помпея, хотя масштабность их замыслов оценивается по-разному. Одни исследователи, принимая трактовку Цицерона (*Leg. agr.* I. 16–17; 22–24; II. 31–35; 74–75; 99), полагают, что эти политики стремились приобрести неограниченные полномочия, армию и провинцию (Египет) и в конце концов получить контроль над государством³. Другие полагают, что Красс и Цезарь

¹ Все даты в статье — до нашей эры.

² Основные положения законопроекта известны из трех речей Цицерона против Сервилия Рулла, хотя оратор нередко искажает смысл отдельных статей. Здесь они излагаются в соответствии с выводами Hardy 1924; Afzelius 1940, 214–235; Ward 1972, 254–255, с важными уточнениями: Ferrary 1988, 149–155 (о категориях государственных земель, предназначенных к продаже); Drummond 2000, 126–153 (о категориях земель, закрепляемых за «сулланскими владельцами»).

³ Mommsen 1941, 146–148; Deknatel 1901, 31–33; Holmes 1923, 242–249; Salmon 1935, 308–309; Afzelius 1940; Gelzer 1968, 42–45; Siani-Davies 1997, 313.

преследовали более скромные цели: получить контроль над распределением земли и доступ к египетскому богатству, чтобы занять выигрышную позицию для противостояния Помпею. Одновременно они рассчитывали завоевать популярность среди городского плебса и ветеранов Помпея, ослабив его влияние на эти круги⁴.

Данная теория в общих чертах воспроизводит ту картину, которую показывает своим слушателям Цицерон, однако существуют и иные толкования политической составляющей законопроекта.

Еще в XIX в. высказывались сомнения в том, что аграрный закон Рулла был направлен против Помпея. По мнению некоторых исследователей, Красс и Цезарь не рассчитывали всерьез на принятие закона: это была либо провокация с целью продемонстрировать равнодушие оптиматов к нуждам плебса и заставить Цицерона обнаружить свое истинное лицо и открыто встать на их сторону⁵, либо попытка хотя бы поставить на повестку дня злободневную социально-экономическую проблему и оказать давление на противников реформ⁶. П. Б. Гурвич, с другой стороны, полагает, что законопроект был задуман Крассом и Цезарем вполне серьезно, однако не в ущерб Помпею, а, напротив, для обеспечения земель его ветеранов, Цицерон же вводил в заблуждение аудиторию, представляя законопроект как опасный для Помпея, чтобы помешать его принятию⁷.

Споры вызывают и «архитекторы» закона Сервилия Рулла. Г. Штрасбургер, вслед за Цицероном расценивая законопроект как орудие Красса, нацеленное против Помпея, сомневается, что в этом деле принимал участие Цезарь; сходное мнение высказывают Л. Р. Тэйлор и Ф. Фонтанелла⁸. Г. Самнер, напротив, считает, что закон Рулла отвечал интересам Помпея и именно по этой причине Цезарь его поддерживал, тогда как Красс в этой борьбе не участвовал⁹. Л. Хаваш доказывает, что за Сервилием Руллом стоял Катилина и его сторонники¹⁰. Э. Грюэн высказал мнение, поддержанное Э. Драммондом, о том, что Сервилий Рулл стремился провести реформу по своей инициативе, не рассчитывая на поддержку крупных политических деятелей¹¹. Наконец, У. Вальтер оценивает Сервилия Рулла как в целом самостоятельную фигуру, но считает вероятным его

⁴ Hardy 1924; Jonkers 1963 *passim*, особ. 7–9 (преномен и должность Красса в 65 г. указаны неверно), 44, 72, 101–102, 114; Luzzatto 1966 (участие Цезаря не вызывает сомнений, участие Красса лишь допускается, *ср.* p. 92, 97); Stockton 1971, 84–91; Ward 1972; Mitchell 1979, 178–205; Brunt 1988, 266, 481–483; Wiseman 1992, 349; Meier 1995, 157–158; Williamson 2005, 64; Blänsdorf 2015, 83–84, 91–92.

⁵ Drumann 1964, 143; Sage 1921 (без упоминаний о роли Красса); Agnes 1943, 40–41.

⁶ Syme 1964, 98–99. Л. Миньери (Minieri 2002, 45–49) видит за предложением Рулла попытку социально-экономической реформы (без политической составляющей), за которой стоял Цезарь.

⁷ Gurvich 1949, 241–250. Э. Габба (Gabba 1973, 450–451, 452, 458) не останавливается на политической стороне вопроса, но тоже сомневается, что законопроект был направлен против Помпея.

⁸ Strasburger 1938, 109–117; Taylor 1942a, 17; Fontanella 2005, 155–164, особ. 158 с прим. 28, 30, 36, а также 191 (выводы).

⁹ Sumner 1966, 569–582. За ним следует Р. Сигер (Seager 2002, 68–69, 214, п. 53), хотя и допускает, что Красс поддержал закон Рулла, чтобы принять участие в распределении земли.

¹⁰ Navas 1976, 131–132, 151–154; 1977, 44–47.

¹¹ Gruen 1974, 389–396; Drummond 1999, 153–162. Эту же гипотезу считает наиболее вероятной О. Г. Матюшкина (Matyushkina 2013, 93–98), не исключая, впрочем, возможности того, что Рулла поддерживал Цезарь; но в более поздней статье она приходит к выводу о том, что Рулле помогал Красс, независимо от Цезаря (Matyushkina 2016, 9–16).

сотрудничество с Помпеем, тогда как Красс и Цезарь рассматривали законопроект лишь как пробный камень, позволяющий оценить сопротивление сената¹².

Итак, представляется, что в литературе уже высказаны все возможные точки зрения о политической направленности законопроекта Сервилия Рулла. В данной статье я попытаюсь оценить правдоподобие и обоснованность существующих точек зрения. Для этого представляется целесообразным не излагать дискуссию в хронологическом порядке, а вычленив в проблеме несколько вопросов и последовательно рассматривать, что сообщают о них источники и как их интерпретируют исследователи.

НАМЕКИ ЦИЦЕРОНА НА «АРХИТЕКТОРОВ» ЗАКОНОПРОЕКТА СЕРВИЛИЯ РУЛЛА

Начнем с вопроса о том, на кого намекал Цицерон в речах против Сервилия Рулла, говоря о неких истинных творцах или вдохновителях закона. Желал ли он, чтобы его аудитория опознала конкретных лиц, или просто представил слушателям «чистый бланк», который они могли заполнить в меру своего разумения?

Самые важные свидетельства содержатся в пассажах *Leg. agr.* I. 1 и II. 41–44. Цицерон утверждает, что лица, стоящие за Руллом, тайно надеются достичь власти над Египтом, которой открыто добивались в 65 г. Многие исследователи усматривают в этом прозрачный намек на Цезаря и Красса¹³. В 65 г. цензор Красс добивался превращения Египта в данника римского народа (*Cic. De rege Alex. Fr.* 6; *Schol. Bob.* 92 St.; *Plut. Crass.* 13. 1–2), а эдил Цезарь пытался получить командование в Египте (*Suet. Iul.* 11). Однако, по мнению других историков, этот намек не столь уж очевиден.

Наибольшие сомнения вызывает кандидатура Цезаря. Их впервые высказал Штрасбургер, указав на ненадежность сообщения Светония о египетском проекте Цезаря в 65 г.: там утверждается, что «александрийцы изгнали своего царя, объявленного в сенате союзником и другом римского народа» (*Iul.* 11). Однако в 65 г. обсуждался вопрос, следует ли аннексировать Египет, будто бы завещанный Риму царем Птолемеем Александром, а царь Птолемей Авлет, был объявлен другом и союзником римского народа только в 59 г., а изгнан из Египта — только в 58 г. Штрасбургер полагает, что источник Светония был либо кратким и неясным, либо просто фальсификацией: т.е. эти замыслы были приписаны Цезарю после 59 г., когда он действительно вмешался в египетские дела; а поскольку Цезарь тогда состоял в союзе с Крассом, его имя по ошибке или злонамеренно связали с прежним египетским проектом Красса в 65 г. Штрасбургер отмечает также, что вряд ли эдил Цезарь мог рассчитывать на чрезвычайный империй для присоединения Египта¹⁴. Если эти соображения справедливы, то в 65 г. Цезарь не проявлял интереса к Александрии, и в 63 г. слушателям Цицерона не пришлось бы в голову, что он стоит за законом Сервилия Рулла.

Сомнения, высказанные Штрасбургером, разделяют также Л. Р. Тэйлор и Ф. Фонтанелла¹⁵. А. Уорд и Э. Драммонд, однако, отмечают, что даже если свидетельство Светония содержит путаницу, его нельзя полностью отвергать, если

¹²Walter 2013, 15–22.

¹³Afzelius 1940, 221; Gurvich 1949, 246; Syme 1964, 98; Stockton 1971, 89–90; Ward 1972, 251–252; Mitchell 1979, 183–184; Siani-Davies 1997, 312–313; Matyushkina 2013, 96; 2016, 9.

¹⁴Strasburger 1938, 111–117.

¹⁵Taylor 1942a, 17; Fontanella 2005, 156–157, n. 30.

только оно прямо не противоречит исторической ситуации¹⁶. Кроме того, возможно, ошибка Светония не так уж велика: К. Беннет выдвинул гипотезу о том, что античный автор подразумевает здесь судьбу не Птолемея XII Авлета, занимавшего египетский трон в 65 г., а того царя, который будто бы составил завещание в пользу Рима, обсуждавшееся в 65 г., — т.е. либо Птолемея X Александра I, изгнанного подданными в 88 г., либо, что менее вероятно, Птолемея XI Александра II, убитого ими же в 80 г.¹⁷ В этом случае сообщение Светония в целом достоверно, в нем лишь пропущена связка: завещание свергнутого царя в пользу Рима.

Можно добавить, что гипотеза Штрасбургера о том, что сообщение Светония целиком восходит к некоей фальсификации, сама по себе неправдоподобна. Если основной фальсификации послужило вмешательство Цезаря в египетские дела в 59 г., то ее автор должен был знать, что лишь в этом году, и не ранее, Птолемей Авлет был объявлен другом и союзником Рима. Если фальсификация исходила от врагов Цезаря, то они не отнесли бы изгнание Птолемея Авлета к 65 г., ибо превратности судьбы египетского царя были прекрасно известны в Риме в 50-е годы.

Соображение Штрасбургера о том, что эдил Цезарь не мог рассчитывать на чрезвычайное командование в Египте, многие исследователи сочли убедительным, однако для разрешения этой трудности выдвигалось предположение, что Цезарь в 65 г. добивался командования для Красса¹⁸ (или Помпея¹⁹) или просто поддерживал популярный законопроект²⁰. М. Гельцер, однако, полагает, что Цезарь и сам мог надеяться на назначение²¹. Недавно эту точку зрения еще раз убедительно обосновала С. Э. Таривердиева²².

Итак, у нас нет оснований отвергать свидетельство Светония о том, что Цезарь в 65 г. открыто поддерживал законопроект об аннексии Египта. Следовательно, аудитория Цицерона в 63 г. должна была опознать Цезаря как одного из «архитекторов» законопроекта Рулла, который двумя годами ранее не сумел завладеть Египтом открыто, теперь же стремится к нему тайно.

Попытка Красса в 65 г. сделать Египет данником Рима засвидетельствована не только Плутархом (*Crass.* 13. 1–2), но и Цицероном (*De rege Alex.* Fr. 6; ср. *Schol. Bob.* 92 St.), поэтому исследователи, как правило, не сомневаются, что, намекая на вдохновителей Рулла, Цицерон имел в виду его²³. Некоторые, впрочем, характеризуют намеки Цицерона как весьма туманные и полагают, что оратор позволил слушателям самостоятельно подставить те имена, которые они сочтут правдоподобными, в зависимости от их страхов и предубеждений²⁴. Но упоминание о проекте аннексии Египта, выдвинутом в консульство Котты и Торквата (*Leg.*

¹⁶ Ward 1972, 247–248; Drummond 1999, 155.

¹⁷ Bennett 2016, n. 16.2; его гипотезу поддерживают Chrystaljow (forthcoming); Tariverdieva 2017, 620–621. Здесь нет возможности останавливаться на проблеме завещания; см. об этом: Badian 1967; Braund 1983, 24–27, ссылки на другую литературу см. Khrustalyov 2014, 142–143, прим. 1.

¹⁸ Marshall 1976, 66; Chrystaljow (forthcoming); Уорд оставляет вопрос о том, кто должен был отправиться в Египет — Красс или Цезарь, — открытым (Ward 1972, 247–250).

¹⁹ Sumner 1966, 574, 579.

²⁰ Drummond 1999, 155–156.

²¹ Gelzer 1968, 40–41. Этого не исключает и М. Сиани-Дэвис (Siani-Davies 1997, 312).

²² Tariverdieva 2017, 853–873.

²³ См. прим. 13, а также Strasburger 1938, 111; Taylor 1942a, 17; Fontanella 2005, 156–158, n. 30; 191.

²⁴ Sumner 1966, 573; Gruen 1974, 389; Drummond 1999, 159–160.

agr. II. 44), — это вполне конкретное указание, которое, несомненно, должно было вызвать в памяти слушателей имена Красса и Цезаря, хотя, возможно, не только их.

В частности, Г. Самнер отмечает, что египетский законопроект 65 г. выдвинули трибуны, и их Цицерон тоже мог причислять к вдохновителям Сервилия Рулла²⁵. Это возможно, однако имена этих трибунов нам неизвестны, так что здесь имеется простор для предположений²⁶. Гипотеза Л. Хаваша менее правдоподобна: он полагает, что в 65 г. проект Красса и Цезаря по аннексии Египта поддерживали Катилина и его сторонники, а в 63 г. именно эти последние, уже без участия Красса и Цезаря, выдвинули законопроект Рулла²⁷. Однако у нас нет не только прямых свидетельств, но даже намеков на то, что Катилина либо кто-то из участников его заговора проявлял интерес к египетским делам в 65 г., хотя можно было бы ожидать упоминаний об этом у Цицерона или Саллюстия. Отправной точкой для рассуждений Хаваша является реальность «первого заговора Катилины» в 66–65 г., с участием Красса и Цезаря, однако этот тезис был убедительно оспорен в историографии²⁸ и вряд ли может служить основой для дальнейших построений. Сходства, которые Хаваш отмечает между программами Катилины и Сервилия Рулла, также не выглядят убедительно: например, он считает, что основание колоний, предусмотренное законом Рулла, способствовало бы обузданию рабов, усилению и милитаризации италийских городов, углублению романизации западных провинций, — и эти же задачи стремились решить Катилина и его сторонники²⁹. Но сомнительно, что перечисленные цели ставились как архитекторами закона Рулла, так и катилинариями. Хаваш полагает, что и проект Рулла, и заговор Катилины были нацелены на обретение высшей власти, — но если Катилина в 63 г. действительно стремился совершить переворот и встать во главе государства, то полномочия децемвиров, пусть и весьма обширные, не давали бы им контроля над государственными делами³⁰. Хаваш считает, что обе программы были нацелены на разрешение аграрной и долговой проблемы, — однако земельный закон Сервилия Рулла мог лишь косвенно повлиять на положение должников; а в центре внимания Катилины, напротив, стояло именно списание долгов (*Cic. Cat.* II. 18–21; *Sall. Cat.* 16.4; 21. 2; 33), и только поздний автор (*Dio Cass.* XXXVII. 30. 2) свидетельствует, что Катилина обещал земельные раздачи, хотя у Цицерона и Саллюстия об этом нет ни слова. Сказанное не исключает того, что Катилина или кто-то из его сторонников³¹ могли поддерживать Сервилия Рулла наряду с Крассом и Цезарем, которые, в свою очередь, поддерживали в 64 г. Катилину и Гая Антония (*Ascon.* 82–83 C)³². Но у нас нет оснований рассматривать проект Сервилия Рулла как прелюдию к «второму» заговору Катилины или тем более как продолжение его мифического «первого заговора»³³.

Остается рассмотреть другие, более туманные намеки Цицерона на архитекторов аграрного законопроекта. Они не позволяют подтвердить гипотезу о том, что

²⁵ Sumner 1966, 573–574.

²⁶ Одним из них мог быть Гай Папий, см. Ward 1972, 245–246.

²⁷ Navas 1977, 44–47.

²⁸ Библиографию см. Lyubimova 2015b, 154–155.

²⁹ Navas 1977, 44–45.

³⁰ Sumner 1966, 567–568.

³¹ С большой вероятностью это мог быть Гай Антоний, о котором см. *Plut. Cic.* 12 и подробнее ниже, и Лентул Сура, о котором см. Afzelius 1940, 226–227; Navas 1977, 45–46.

³² Подробнее об этом свидетельстве см. ниже.

³³ Более развернутое обоснование данной точки зрения см. Matyushkina 2013, 94–95.

Цицерон говорит о Крассе и Цезаре, так как либо являются собой общие места политической полемики, либо подходят множеству других людей³⁴. Но если намеки Цицерона не соответствуют нашим сведениям о Крассе и Цезаре, то от указанной гипотезы придется отказаться.

Заявления Цицерона о том, что законопроект Рулла благоприятствует держателям земельных наделов, полученных от Суллы (*Sullanas possessiones* — *Leg. agr.* II. 68–70; III *passim.*), дали Хавашу основание усомниться в том, что за Руллом мог стоять Цезарь, который в 64 г., руководя судом по делам об убийстве, проявил враждебность к сулланцам (*Suet. Iul.* 11; *Dio Cass.* XXXVII. 10. 2; *Ascon.* 90–91 C)³⁵. Однако в 64 г. Цезарь содействовал осуждению тех, кто получал награды за головы проскрибированных, но не проявлял враждебности к людям, которых Сулла наделил землей³⁶. Более того, Драммонд убедительно показал, что Цицерон искал смысл законопроекта Рулла: на самом деле в нем подтверждались права только тех владельцев, которые получили от Суллы участки в надлежащем порядке, — но не тех, кто самовольно захватил землю, конфискованную у врагов Суллы, или не заплатил за землю, купленную на торгах, или приобрел участки у держателей (*possessores*), не имеющих права их продавать (а законных держателей сулланских наделов законопроект Рулла не наделял правом собственности)³⁷. Сам Рулл подчеркнуто противопоставлял себя Сулле (*Cic. Leg. agr.* III. 7), что вполне соответствует тогдашней позиции Цезаря.

Утверждение Цицерона, что в число децемвиров желают войти люди, одни из которых «безмерно корыстны, другие — безмерно расточительны» (*Leg. agr.* II. 65), вполне может относиться к Крассу, которого Цицерон и ранее завуалированно упрекал в корыстолюбию, выступая против его египетского проекта в 65 г. (*De rege Alex.* Fr. 2 и *Schol. Bob.* 92 St.), и к Цезарю, огромные долги которого были хорошо известны (*Suet. Iul.* 13; *Plut. Caes.* 5. 8; 7. 2; 11. 1–2)³⁸.

Цицерон утверждает, что за Руллом стоят люди, которых сенат боится гораздо больше, чем самого Рулла (*Leg. agr.* I. 22). По мнению Драммонда, такая характеристика не слишком подходит ни Крассу, ни (на рассматриваемый момент) Цезарю³⁹. Но не следует забывать, что это — сравнительная характеристика. В 67 г. консулы задержали в Италии легионы, так как опасались восстания в Транспаданской Галлии, вызванного агитацией Цезаря (*Suet. Iul.* 8). Деятельность Цезаря на посту эдила побудила сенат ограничить число гладиаторов, которых можно держать в Риме, а его коллега Бибул жаловался, что вся народная любовь за устроенные зрелища досталась Цезарю (*Suet. Iul.* 10; *Dio Cass.* XXXVII. 8). Вскоре после этого Цезарь восстановил на Капитолии трофеи Мария, и на созванном по этому поводу заседании сената Катул обвинил его в том, что он «покушается на государство уже не путем подкупа, но с осадными машинами» (*Plut. Caes.* 6.7).

³⁴ Это справедливо отмечают: Strasburger 1938, 113; Sumner 1966, 573; Drummond 1999, 160.

³⁵ Navas 1977, 46.

³⁶ В свою диктатуру Цезарь признавал сулланские наделы: *Cic. Fam.* XIII. 8. 2.

³⁷ Drummond 2000, 126–153.

³⁸ Afzelius 1940, 221, Anm. 5. О. Г. Матюшкина предпринимает интересную попытку выяснить, насколько законопроект Рулла отвечал (или противоречил) личным финансовым интересам Красса (Matyushkina 2016, 10–11). Однако источники его доходов были так диверсифицированы, что крайне трудно оценить возможную прибыль или убытки Красса от принятия законопроекта. Можно согласиться с выводом автора о том, что участие в работе земельной комиссии возместило бы Крассу любые потери.

³⁹ Drummond 1999, 160.

Что касается Красса, то в 64 г. Цицерон, тоже завуалированно, обвинял его в покушении на государство в связи с поддержкой, которую он оказывал Гнею Пизону, Катилине и Гаю Антонию (Ascon. 93C, ср. Sall. Cat. 19. 1–2)⁴⁰. А в 63 г. Крассу удалось избавиться от обвинений в соучастии в заговоре Катилины, так как сенаторы предпочли не навлекать на себя его вражду (Sall. Cat. 48. 5–6). Конечно, это не означает, что сенаторы опасались Красса и Цезаря более всего на свете. Но вполне можно утверждать, что Красс и Цезарь внушали сенату (или хотя бы его части) куда больше опасений, чем Сервий Рулл, который не упоминается в источниках ни до, ни после трибуната и потерпел неудачу в единственном своем начинании.

Итак, можно сделать вывод, что и в сенате, и перед народом Цицерон намекал, что за законопроектом Рулла стоят Красс и Цезарь, — и намекал достаточно прозрачно, чтобы аудитория без труда могла его понять. Однако Э. Грюэн и Э. Драммонд полагают, что Цицерон искажает реальность и на самом деле Рулл действовал в одиночку⁴¹. Рассмотрим, как положения закона соотносятся с политической обстановкой того времени.

ЕГИПЕТСКИЙ ВОПРОС В ЗАКОНОПРОЕКТЕ РУЛЛА

Поскольку в изложении Цицерона главной нитью, связывающей проекты 65 и 63 г., оказывается египетский вопрос, начать следует с него. Цицерон изображает дело так, словно закон Рулла дает децемвирам право окончательно решить судьбу Египта: либо аннексировать его, либо утвердить Птолемея на египетском троне (*Leg. agr.* I. 1; II. 41–44). Оратор ссылается на статью законопроекта, предусматривающую продажу имущества вне Италии, поступившего в собственность государства в 88 г. или позднее: в эту категорию попадала и египетская царская собственность, завещанная Риму, хотя напрямую Египет, видимо, не упоминался (ср. *Leg. agr.* II. 41, 44). Сопоставив эту статью с другими условиями того же закона, многие исследователи пришли к выводу, что Цицерон сильно искажает ее смысл: так, Э. Харди доказывает, что в ней шла речь не о продаже государственного имущества, а о сдаче его на откуп⁴²; Э. Габба полагает, что данная статья предусматривала продажу имущества, конфискованного Суллой в Греции и Малой Азии после 88 г. и не имела отношения к Египту⁴³. Ж.-Л. Феррари считает, что под ее действие попадало лишь то имущество, которое после 88 г. стало собственностью римского народа, но не использовалось государством и не фигурировало в цензорских списках; в том числе, возможно, и египетская земля⁴⁴. Однако Феррари присоединяется к мнению Самнера о том, что для аннексии Египта непременно потребовалось бы особое решение сената и народа, и лишь в случае его принятия децемвиры могли бы продать царские владения, завещанные Птолемеем Александром⁴⁵.

По-видимому, утверждение Цицерона, что законопроект Рулла предусматривает возможность аннексии Египта, и в самом деле является крупным

⁴⁰ Подробнее об этом свидетельстве и его достоверности см. Lyubimova 2015b, 169–172, а также ниже.

⁴¹ См. выше, прим. 11.

⁴² Hardy 1924, 74–77.

⁴³ Gabba 1973, 453–458.

⁴⁴ Ferrary 1988, 154–155.

⁴⁵ Ferrary 1988, 155; Sumner 1966, 568.

искажением⁴⁶. Однако вряд ли прав Драммонд, когда на этом основании он отвергает и слова Цицерона о том, что Рулла поддерживают те же лица, которые в 65 г. добивались аннексии Египта⁴⁷. Напротив, инсинуация Цицерона о сходе обоих предложений должна была выглядеть правдоподобной именно потому, что оба законопроекта поддерживали одни и те же люди; в противном случае она выглядела бы совершенно безосновательной. Отметим, кстати, что в изображении Цицерона аннексия Египта является для покровителей Рулла не самоцелью, но лишь средством получить доступ к египетским богатствам; и они, по его словам, вполне способны отказаться от аннексии в обмен на взятку от Птолемея Авлета (*Leg. agr.* II. 43–44). Аналогичные мотивы он приписывал Крассу и в 65 г. (*De rege Alex.* fr. 1–2; 8).

СОДЕРЖАНИЕ ЗАКОНОПРОЕКТА РУЛЛА И ИНТЕРЕСЫ ПОМПЕЯ

Ключевое значение для установления «архитекторов» законопроекта Рулла и его политического смысла имеют утверждения Цицерона о том, что целый ряд положений законопроекта Рулла вредит интересам Помпея. Как самому оратору, так и исследователям, принимающим его трактовку событий, наиболее важным представляется следующее. Законопроект запрещал заочное избрание в коллегию децемвиров, а это означало, что Помпей, находившийся на Востоке, от участия в ней отстранялся (*Leg. agr.* II. 23–26). С другой стороны, закон Рулла допускал (хотя впрямую и не предусматривал) наделение земель ветеранов Помпея, и если бы те получили вознаграждение не от своего полководца, а от децемвиров, то их лояльность Помпею была бы поколеблена (*Leg. agr.* II. 54)⁴⁸.

Однако против такой логики рассуждений в историографии был выдвинут ряд возражений. П.Б. Гурвич указывает, что у Помпея в Риме было достаточно друзей и союзников, которые могли бы войти в децемвират, поэтому исключение его кандидатуры не наносило ему вреда. Данная статья закона, по его мнению, предназначалась для недопущения в аграрную комиссию оптиматов (Лукулла, Метелла Критского, Марция Рекса), которые тогда ожидали триумфа за померием⁴⁹. Независимо от Гурвича такое же мнение высказывают Самнер и Драммонд, хотя первый допускает, что составители законопроекта могли просто скопировать запрет на заочное соискание из предыдущих аграрных законов⁵⁰. К этому Самнер прибавляет, что Помпей все равно не мог бы приступить к обязанностям, находясь на Востоке; гораздо важнее было, чтобы комиссия как можно раньше начала работу⁵¹. С этой аргументацией согласны Грюэн и Вальтер, полагающие, что завоеватель Востока вряд ли пожелал бы занять место одного из десяти уполномоченных и исполнять чисто административные обязанности⁵².

Однако эти рассуждения опровергаются последующими событиями. Когда в 59 г. Цезарь провел законы о распределении земли среди ветеранов Помпея и городского плебса, Помпей (как и Красс) вошел в земельную комиссию

⁴⁶ Хаваш в своей аргументации не учитывает это обстоятельство (Havas 1977, 47).

⁴⁷ Drummond 1999, 160–161.

⁴⁸ Эту точку зрения принимают: Afzelius 1940, 228–229; Ward 1972, 254–256; Mitchell 1979, 192; Fontanella 2005, 191; Blänsdorf 2015, 83–84, 91–92.

⁴⁹ Gurvich 1949, 247–248.

⁵⁰ Sumner 1966, 581; Drummond 1999, 161.

⁵¹ Sumner 1966, 581.

⁵² Gruen 1974, 392; Walter 2013, 21.

и, в частности, стал основателем колонии в Капуе, создание которой предусматривалось и Сервилиевым законопроектом (Cic. *Att.* II. 19. 3; Dio Cass. XXXVIII. 1. 7). Правда, он, по-видимому, стал членом не вигинтивирата, а более престижной комиссии квинквевиров с судебными полномочиями⁵³, но в сущности занимался той самой административной работой, которая предусматривалась и законом Рулла, причем даже в более узких рамках, так как аграрные законы Цезаря не уполномочивали членов земельной комиссии распоряжаться государственной собственностью за пределами Италии или устанавливать новые налоги и сборы. Сам Цезарь действительно отказался войти в свою земельную комиссию⁵⁴, однако вовсе не потому, что считал эти обязанности ниже своего достоинства. Он, с одной стороны, желал исключить подозрения в личной заинтересованности при проведении закона⁵⁵, с другой — оказать услугу Помпею, Крассу и другим лицам, занявшим место в комиссии (Dio Cass. XXXVIII. 1. 7). Отсюда следует, что членство в ней считалось весьма выгодным и престижным назначением. Это вполне естественно, так как участие в распределении земли среди ветеранов и городского плебса давало много возможностей для укрепления и расширения влияния. В 41 г. важнейшей причиной Перузинской войны стало стремление представителей Антония получить доступ к распределению земли между ветеранами, которым занимался Октавиан: сторонники Антония не желали, чтобы вся благодарность воинов досталась одному Октавиану (App. *BC.* V. 14; Dio Cass. XLVIII. 5. 2; 6. 1–2). С другой стороны, есть основания считать, что и в 63 г. составители закона Рулла придавали огромное значение составу земельной комиссии. В законопроекте был подробно прописан необычный порядок ее избрания: в голосовании должно было принимать участие 17 триб из 35, отобранные по жребию, а председательствовать в нем — сам Сервилиус Рулл. По-видимому, инсинуации Цицерона о том, что таким образом инициаторы законопроекта хотели обеспечить себе контроль над жеребьевкой (*Leg. agr.* II. 17–22), не лишены оснований⁵⁶.

Г. Самнер прав в том, что даже в случае своего избрания в децемвират Помпей не мог бы распределять италийскую землю, находясь на Востоке⁵⁷. Однако в восточных провинциях децемвирам предстояла немалая работа по продаже и обложению налогом государственной собственности, и Помпей вполне мог

⁵³ Rising 2015, 421–422.

⁵⁴ У. Вальтер приводит этот факт в подтверждение того, что и для Помпея в 63 г. должность земельного уполномоченного не представляла бы интереса (Walter 2013, 21).

⁵⁵ В 63 г. Цицерон критиковал Сервилия Рулла за то, что тот намерен войти в состав комиссии, создаваемой его же законом, что стало бы нарушением Лициниева и Эбуциева закона (*Leg. agr.* II. 21–22). Цезарь в 59 г. поступил в полном соответствии с рекомендацией Цицерона: «отведи от себя подозрение, что ты ищешь какой-либо личной выгоды, докажи, что добиваешься одной только пользы и блага для народа; пусть другие получают власть, а ты — благодарность за свою услугу» (пер. В.О. Горенштейна).

⁵⁶ Afzelius 1941, 224–226; Mitchell 1979, 191–193, где убедительно опровергается мнение, будто такая процедура позволяла минимизировать нарушения на выборах, которого придерживаются, например, Hardy 1924, 83–84; Gabba 1973, 452. Дж. Луццатто полагает, что в собрании из 17 триб была неприменима трибунская интерцессия и другие средства конституционного контроля, т.е. противники Сервилия Рулла никак не смогли бы помешать выборам децемвиров (Luzzatto 1966, 100–104). Однако мне не удалось найти подтверждений этой гипотезы в источниках.

⁵⁷ Sumner 1966, 581.

бы заняться этим. А наиболее значимый для него вопрос о вознаграждении его ветеранов встал бы только после его возвращения с Востока, ибо армия Помпея прибыла бы в Италию вместе со своим полководцем. Э. Харди предполагает, что закон Рулла предусматривал двухэтапную схему распределения земли: на первом этапе децемвиры должны были расселить городской плебс на государственной Кампанской и Стеллатской земле в колониях, местоположение и размер которых были установлены заранее. На втором этапе ветераны Помпея, вернувшиеся с Востока, должны были получить участки, выкупленные децемвирами у частных лиц; ни местоположение этих колоний, ни численность колонистов в законопроекте не были прописаны, ибо предсказать их было невозможно⁵⁸. Нетрудно видеть, что перспективы ветеранов являлись довольно туманными, так как к моменту их прибытия наиболее плодородная и легкодоступная земля уже была бы распределена. В этих условиях личное участие Помпея в работе аграрной комиссии имело бы особенно важное значение, и статья закона, не допускавшая Помпея к распределению земли среди его ветеранов, действительно наносила ему ущерб.

Этого нельзя сказать о других оптиматах⁵⁹, ожидавших триумфа за померием. Лукуллу и Марцию Рексу не приходилось заботиться о награждении ветеранов, так как их легионы перешли под командование Помпея (Plut. *Luc.* 36; *Pomp.* 31; Dio Cass. XXXVI. 48. 2). Три легиона Метелла Критского, возможно, вернулись в Италию и в 65 г. были распущены, но их служба продолжалась всего около трех лет, и у нас нет сведений о том, что Метелл когда-либо добивался земли для своих солдат⁶⁰.

В целом для политика согласие войти в аграрную комиссию, учрежденную его противниками, означало бы измену принципам и потерю политического лица. Об этом свидетельствует Цицерон, дважды отказавшийся войти в земельные комиссии Цезаря в 59 г. несмотря на то, что участие в их работе позволило бы ему не только расширить влияние, но и защититься от угрозы со стороны Клодия⁶¹.

Назначение Катона на Кипр, хотя и кажется исключением, лишь подтверждает это правило: его имя было вписано в законопроект по инициативе Клодия, и после голосования Катону оставалось либо принять почесть, дарованную римским народом, либо отклонить ее (Cic. *Dom.* 20–21; *Sest.* 62; Plut. *Cat. Min.* 34). При этом Клодий ожидал, что приняв его поручение, Катон в дальнейшем уже не сможет порицать чрезвычайные назначения, а его репутация будет запятнана (Cic. *Dom.* 22; *Sest.* 61). Позднее утверждалось, что в случае отказа Катону грозило насилие со стороны Клодия, так что его согласие стало вынужденным и меньшим злом для государства (Cic. *Sest.* 60–63, ср. Plut. *Cat. Min.* 34; Dio Cass. XXXVIII. 30. 5); вероятно, репутация Марка Порция действительно пострадала, если ему требовались столь пространные оправдания. Его свобода действий в политике тоже была ограничена, так как

⁵⁸ Hardy 1924, 90–91.

⁵⁹ Гурвич характеризует Лукулла, Метелла Критского и Марция Рекса как «кандидатов партии оптиматов» (Gurvich 1949, 247–248), Драммонд — как “optimate” generals (Drummond 1999, 161).

⁶⁰ Brunt 1971, 455–456.

⁶¹ Cic. *Att.* II. 19. 4: «Это было бы самым позорным для меня в глазах людей» (пер. В.О. Горенштейна); IX. 2a. 1; *Prov. cons.* 41; Vell. II. 45. 2; Quintil. XII. 1. 16. Подробнее см. Rising 2015, 196–221.

теперь он вынужден был отстаивать законность трибуната Клодия (Plut. *Cat. Min.* 40; Dio Cass. XXXIX. 22.1).

Так или иначе, Катон хотя бы имел возможность представить назначение на Кипр как нежелательное и навязанное ему поручение. Однако для того чтобы войти в земельную комиссию, политик должен был выдвинуть свою кандидатуру на выборах и приложить усилия для победы на них, т.е. проявить инициативу и открыто выразить свое согласие с предстоящей аграрной реформой. Если говорить о полководцах, ожидавших триумфа в 63 г., то Марций Рекс не дожил до 59 г. (Cic. *Att.* I. 16. 10), но ни Лукулл, ни Метелл Критский, насколько известно, не пытались войти в аграрные комиссии Цезаря; да и вообще случаи противодействия земельным реформам «изнутри», со стороны аграрных уполномоченных не засвидетельствованы⁶². Поэтому авторам Сервилиева законопроекта не было необходимости включать в него статью, закрывающую оптиматам доступ в децемвират.

Впрочем, Т. Митчелл справедливо отмечает, что если бы оптиматы захотели войти в аграрную комиссию, то без труда нашли бы в Риме влиятельных кандидатов: например, Катула или Гортензия⁶³. Помпею это было бы сложнее, так как многие выдающиеся его сторонники находились вместе с ним на Востоке (в частности, А. Габиний, Л. Геллий, Кв. Метелл Непот, М. Пизон, М. Скавр, Фавст Сулла, возможно, Л. Афраний)⁶⁴. Конечно, в Риме все равно нашлись бы политики, готовые и способные представлять интересы Помпея⁶⁵, и на законодательном уровне помешать им баллотироваться в аграрную комиссию было бы невозможно. Однако часть нежелательных кандидатов могла быть отсеяна на этапе выборов: их особый порядок давал Сервилию Рулле большое влияние на их результаты.

Высказывая предположение, что запрет на заочное соискание должности децемвира мог быть просто скопирован Руллом из предыдущих аграрных законов⁶⁶, Самнер не приводит никаких ссылок на существование подобных запретов ранее. Цицерон, однако, прямо утверждает, что это требование не имеет прецедентов (*Leg. agr.* II. 24). На основании всего вышесказанного можно сделать вывод, что оно действительно было направлено против Помпея.

Гурвич усматривает выгоду для Помпея в том, что, согласно проекту Руллы, децемвиры получали в свое распоряжение все поступления с новых вектигалей, установленных после 63 г. (Cic. *Leg. agr.* I. 13; II. 62), т.е. прежде всего доходы с территорий, завоеванных Помпеем. Эту статью законопроекта он рассматривает как решение вопроса о распоряжениях Помпея на Востоке. По его мнению, в случае принятия закона новые территории выводились из сферы ведения сената, и Помпею не пришлось бы долго добиваться утверждения своих распоряжений⁶⁷. Даже если эта интерпретация верна, Помпей был бы избавлен от хлопот лишь в том случае, если бы аграрная комиссия целиком состояла из дружественных ему людей; в противном случае ему все равно пришлось бы договариваться — только не с сенатом, а с другим органом. Однако толкование Гурвича

⁶² Источники о составе комиссий 59 г. см. Broughton 1951, 191–192.

⁶³ См. Mitchell 1979, 192.

⁶⁴ См. Broughton 1951, 168–171, 164 (об Афрании).

⁶⁵ О некоторых из них речь пойдет ниже.

⁶⁶ Sumner 1966, 581; Drummond 1999, 161.

⁶⁷ Gurvich 1949, 248.

представляется слишком расширительным. Во-первых, Цицерон сообщает, что децемвиры должны были распоряжаться средствами, поступившими от новых, т.е. восточных, вектигелей, но не говорит ни слова о том, что они имели бы полномочия устанавливать или утверждать эти вектигали⁶⁸. Во-вторых, распоряжения Помпея на Востоке, помимо установления налогов, предусматривали создание провинций, определение границ, признание царей и тетрархов, заключение договоров, предоставление городам свободного статуса и т.д.⁶⁹ Таким образом, вряд ли данная статья законопроекта Рулла преследовала цели, идущие далее, чем финансирование аграрных мероприятий.

С Помпеем может быть связан и тот пункт законопроекта Рулла, где перечислялись участки государственной земли в Италии и провинциях, предназначенные к продаже. В этот перечень были включены земли Карфагена, кроме территории, занятой нумидийским царем Гиёмпсалом. Цицерон утверждает, что составителей закона подкупил Юба, сын Гиёмпсала, находившийся тогда в Риме (Cic. *Leg. agr.* I. 10; II. 58–59). Однако Гурвич считает более вероятным, что нумидийский царь получил эту льготу благодаря своим клиентским отношениям с Помпеем (ср. Plut. *Pomp.* 12; App. *BC.* I. 80)⁷⁰. Драммонд указывает также, что данная статья закона вряд ли могла бы понравиться Цезарю, так как в 88–87 гг. Гиёмпсал вероломно поступил с бежавшими к нему марианцами (Plut. *Mar.* 40; App. *BC.* I. 62), а позднее в 63 г. Цезарь, защищая нумидийского аристократа Масинту от обвинений Гиёмпсала, вступил в конфликт с Юбой и даже схватил его за бороду (Suet. *Iul.* 71)⁷¹. П. Харви полагает, что слова Цицерона «Ведь у этих людей (архитекторов законопроекта Рулла.— *О.Л.*) все время вертится перед глазами Юба, сын царя, у которого столько же денег, сколько волос» (пер. В.О. Горенштейна)⁷² могут относиться как раз к этому инциденту⁷³.

Но если так, то этот намек, видимо, был вставлен позднее, при публикации (что допускает и сам Харви): вряд ли в 63 г. аудитория Цицерона поверила бы, что Цезарь получил деньги от того самого Юбы, которого совсем недавно таскал за бороду. Более вероятно, что этот конфликт случился уже после внесения законопроекта Рулла⁷⁴, а реплика Цицерона о волосах Юбы вызвана просто непривычной для римлян внешностью нумидийского царевича: его пышной прической и длинной бородой⁷⁵. Если так, то нельзя отметить версию Цицерона о взятке, полученной

⁶⁸ Законопроект Рулла, правда, давал триумвирам право облагать вектигалем ту государственную землю за пределами Италии, которая до сих пор была от этого избавлена (Cic. *Leg. agr.* I. 10; II. 56–57, анализ см. Ferrary 1988, 155). Но Цицерон четко различает этот сбор и поступления от завоеваний Помпея; они упоминались в разных статьях закона (Ferrary 1988, 151–153; 156–157).

⁶⁹ См. Rising 2013, где, в частности, показано, что налоговые распоряжения Помпея как раз были утверждены сенатом без промедлений (Rising 2013, 204).

⁷⁰ Gurvich 1949, 249.

⁷¹ Drummond 1999, 160, n. 146. Аналогичное соображение о Цезаре см. Navas 1977, 46–47.

⁷² Cic. *Leg. agr.* II. 59: Volitat enim ante oculos istorum Iuba, regis filius, adulescens non minus bene nummatus quam bene capillatus.

⁷³ Harvey 1972, 113–114.

⁷⁴ Светоний сообщает лишь о том, что Цезарь долго (diu) скрывал в своем доме Масинту, проигравшего спор с Гиёмпсалом, а в начале 61 г. увез его с собой в Испанию.

⁷⁵ Ср. портрет Юбы на монете *SNG Cop.* 523–524; о прическах и бородах нумидийцев см. Strab. XVII. 3. 7. К. Хопвуд усматривает в этих словах намек на сексуальные услуги, которыми Юба якобы расплачивается с будущими децемвирами (Hopwood 2007, 88).

вдохновителями законопроекта Рулла от Юбы⁷⁶. Взятка могла иметь и нематериальный характер: например, Юба мог пообещать, что отступится от претензий к Масинте, клиенту Цезаря, если последний обеспечит утверждение спорных территорий за Гиемпсалом. Возможно и то, что земля Гиемпсала действительно была освобождена от продажи из-за его тесных связей с Помпеем. Можно предложить и третье объяснение: спорные земли закреплял за Гиемпсалом договор, заключенный им с Г. Коттой, консулом 75 г., однако не ратифицированный народом (Cic. *Leg. agr.* II. 58). Котта приходился родственником Цезарю и некогда вступился за него перед Суллой (Suet. *Iul.* 1. 2). Не исключено, что льгота, предоставленная Гиемпсалу в законе Рулла, была данью уважения не Помпею, а Котте⁷⁷.

Однако некоторые аргументы исследователей, отвергающих уверения Цицерона в том, что законопроект Рулла наносит ущерб интересам Помпея, представляются более весомыми.

Прежде всего, уже не раз отмечалось немалое сходство предложений Рулла с выдвинутым в 60 г. аграрным законопроектом Флавия и принятыми в 59 г. Юлиевыми аграрными законами, которые несомненно предназначались для обеспечения земель ветеранов Помпея и пользовались его поддержкой⁷⁸. Конечно, если верна довольно убедительная гипотеза Харди о двухэтапном распределении земли (см. выше), то Рулл отдавал городскому плебсу приоритет перед ветеранами. Тем не менее, трудно отрицать, что его законопроект по крайней мере *можно было* использовать в интересах Помпея.

Далее, законопроект Рулла требовал, чтобы все полководцы передавали в распоряжение децемвиров деньги, захваченные в качестве добычи или полученные от ее продажи, а также золотые венки, если эти средства не были сданы в казну или потрачены на сооружение памятников. От этого требования был освобожден только Помпей. Цицерон язвительно утверждает, что составители законопроекта просто не решились оскорбить Помпея, как всех прочих (Cic. *Leg. agr.* I. 12–13; II. 59–62). Принимая его точку зрения, Уорд полагает, что данная льгота должна была вызвать зависть к Помпею у остальных полководцев⁷⁹. Однако данная неприятность представляется незначительной, если сопоставить ее с суммой, о которой шла речь: в 61 г. Помпей сдал в казну 20 тыс. талантов, что в 2,5 раза превышало годовой доход Рима от старых провинций (Plut. *Pomp.* 45). Таким образом, в данном пункте составители Сервилиева законопроекта явно поставили интересы Помпея выше интересов учреждаемой аграрной комиссии⁸⁰.

⁷⁶ Для Цезаря в 63 г. вряд ли могло иметь значение поведение Гиемпсала по отношению к марианцам в 88 г., тем более что тот не причинил им реального вреда.

⁷⁷ Предположение Э. Харди и П. Харви (Hardy 1924, 79; Harvey 1972, 111–112) о том, что это исключение было заимствовано из аграрного закона 111 г. (Crawford 1991, No. 2, l. 81), по-видимому, ошибочно (см. Crawford 1991, 176). Объясняя статью о земле Гиемпсала в рамках борьбы оптиматов и популяров (Agnes 1943, 35–41), Л. Аньес не учитывает фактор Помпея и рассматривает весь законопроект Рулла как демагогическую уловку. Это едва ли правдоподобно, так как законопроект был слишком обширным (не менее 40 глав – Cic. *Leg. agr.* III. 4) и детально продуманным. Другие аргументы против гипотезы Аньеса см. Harvey 1972, 112–113.

⁷⁸ Gurvich 1949, 248–249; Sumner 1966, 580; Luzzatto 1966, 97; Harvey 1972, 42, 115; Gruen 1974, 396–397; Brunt 1988, 241, 266; Drummond 1999, 162 (Драммонд отмечает сходство законопроектов, однако считает их главными бенефициарами не ветеранов, а городской плебс).

⁷⁹ Ward 1972, 257.

⁸⁰ Благоприятный для Помпея характер этой статьи отмечают: Gurvich 1949, 248; Sumner 1966, 580–581; Gruen 1974, 392.

Итак, содержание аграрного закона Рулла не позволяет сделать однозначный вывод о том, отвечал ли он интересам Помпея или, напротив, должен был послужить орудием против него. Поэтому, чтобы выявить политический смысл этого законопроекта, исследователи более внимательно рассматривают обстоятельства его выдвижения и обсуждения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ВНЕСЕНИЯ И ОБСУЖДЕНИЯ ЗАКОНОПРОЕКТА РУЛЛА

Прежде следует обратить внимание на личность самого Сервилия Рулла. В источниках нет никаких сведений о его деятельности и карьере, которые позволяли бы связать его с Помпеем или его противниками⁸¹. Самнер, впрочем, высказывает осторожное предположение, что Сервилий Рулл идентичен Сервилию, командовавшему флотом Помпея в 65 г. (Plut. *Pomp.* 34)⁸²; это могло бы послужить аргументом в пользу помпеянского характера законопроекта. Однако данное предположение представляется слишком шатким. Самнер отвергает предложенные ранее идентификации флотоводца Сервилия с Сервилием Цепионом, который командовал кораблями Помпея в 67 г. (Flor. I. 41. 20) либо с Сервилием Исавриком (консулом 48 г.)⁸³, указывая, что к 65 г. первого уже не было в живых (Plut. *Cat. Min.* 11; 15), а второй был слишком молод для этой должности⁸⁴. Однако Й. Гейгер убедительно продемонстрировал, что в этом поколении было два Сервилия Цепиона: первый из них (вероятно, Гней) приходился единоутробным братом Катону и скончался в 67 г.; второй же, Квинт, в 67 г. служил легатом Помпея, в 65 г. командовал его флотом и дожил по меньшей мере до 58 г.⁸⁵ Таким образом, у нас нет оснований идентифицировать с Сервилием Руллом флотоводца Помпея.

Однако два члена коллегии трибунов 63 г. имеют более тесные связи с Помпеем: это Тит Лабиен и Тит Амний Бальб, которые позднее в этом же году провели закон о предоставлении почестей Помпею (Vell. II. 40. 4). Самнер отмечает, что ни один из них не заявил о намерении наложить запрет на предложение Рулла, и расценивает их позицию как подтверждение того, что оно отвечало интересам Помпея⁸⁶. Возражая ему, Уорд указывает, что даже если эти двое были помпеядцами (что вызывает у него некоторые сомнения), они могли воздержаться от наложения запрета, зная, что это обещал сделать их коллега Л. Цецилий Руф (Cic. *Sull.* 65)⁸⁷.

Последнее соображение представляется справедливым, но нуждается в уточнении. Как уже говорилось выше, законопроект Рулла можно было использовать

⁸¹ Stein 1923, 1808–1809.

⁸² Sumner 1966, 580.

⁸³ Münzer 1923, 1761.

⁸⁴ Sumner 1966, 580, n. 63. Уорд и Харви соглашаются с Самнером относительно Цепиона, но считают правдоподобной идентификацию флотоводца с Исавриком (Ward 1972, 252–253; Harvey 1972, 217–219).

⁸⁵ Geiger 1973, 155–156.

⁸⁶ Sumner 1966, 572. Самнер указывает также на совпадение порядка выборов аграрной комиссии с порядком выборов верховного понтифика, который, по его мнению, был в этом же 63 г. установлен законом Лабиена. Это неверно: Лабиен восстановил отмененный Суллой Домициев закон, регулировавший избрание не верховного понтифика, а остальных жрецов. По-видимому, это произошло, когда закон Рулла уже был снят с повестки дня. Во всяком случае Рулл в своем законопроекте ссылался только на действующий порядок выборов верховного понтифика, который не менялся много десятилетий: ни закон Домиция, ни закон Лабиена не имели к нему отношения. Подробнее см. Taylor 1942b, 422–423; Harvey 1972, 191–195.

⁸⁷ Ward 1972, 253–254.

для наделения земель ветеранов Помпея. Если бы в 63 г. аграрный закон заблокировали сторонники Помпея, а через пару лет он сам поставил бы на повестку дня аналогичный закон, то противники обоснованно стали бы упрекать его в лицемерии и непостоянстве. Конечно, это препятствие не было непреодолимым, но в условиях противодействия оптиматов могло создать дополнительные трудности, а самого Помпея поставило бы в неудобное положение⁸⁸. С другой стороны, если бы Рулле удалось провести закон, невзирая на интерцессию помпеянцев (как это удалось, например, Тиберию Гракху в 133 г. или Габинию в 67 г.), то Помпей уже не мог бы рассчитывать на сотрудничество с аграрной комиссией. Поэтому выжидательная позиция трибунов-помпеянцев вряд ли доказывает, что законопроект Рулла был выдвинут в интересах Помпея.

Следует отметить и еще один момент. У нас нет разумных оснований сомневаться в том, что Тит Амний Бальб был последовательным помпеянцем, начиная со своего трибуната в 63 г. и вплоть до гражданской войны 49–45 гг., в которой он воевал на стороне Помпея⁸⁹. Картина с Лабиеном менее ясна. Весьма вероятно, что он был связан с Помпеем с ранней юности⁹⁰. Однако в 63 г. гораздо заметнее контакты Лабиена с Цезарем, который поддерживал его обвинение против Рабрия (Suet. *Iul.* 12; Dio Cass. XXXVII. 27. 2; 37. 2) и законопроект об избрании жрецов (Dio Cass. XXXVII. 37. 1–2), как и закон Лабиена и Ампия Бальба о предоставлении почестей Помпею (Dio Cass. XXXVII. 21. 4). О позиции Лабиена в отношении законопроекта Рулла ничего не известно, но с Цезарем в 63 г. у него уже было налажено постоянное сотрудничество⁹¹.

Грюэн указывает, что законопроект Рулла не дошел до стадии голосования и был отозван автором; по его мнению, это может означать, что за Руллом не стояли крупные политические фигуры, способные протолкнуть этот закон вопреки сопротивлению оптиматов и трибунскому запрету⁹². Драммонд тоже считает, что Рулл действовал самостоятельно, и ссылается на тот факт, что ни Красс, ни Цезарь не выступили в поддержку его предложения публично, хотя в других острых вопросах не стеснялись высказывать свое мнение⁹³.

Действительно, в 65 г. Красс и Цезарь, как было показано выше, открыто выступали за аннексию Египта. Но, возможно, именно этот неудачный опыт побудил их в 63 г. воздержаться от публичной поддержки предложения Рулла. Его законопроект предоставлял децемвирам весьма широкие полномочия, и Цицерон, не называя имен, все же сумел обыграть корыстолюбие и властолюбие инициаторов аграрного законопроекта, их нечистоплотность в денежных делах и стремление к тирании (см. например, *Leg. agr.* I. 22–23; II. 15; 29; 98). Если бы Красс и Цезарь открыто выступили в поддержку Рулла, это мобилизовало бы против него не только принципиальных противников перераспределения земли, но и их

⁸⁸ Ср. Cic. *Prov. cons.* 18–30, где Цицерон вынужден пространно оправдывать непоследовательность своего поведения по отношению к Цезарю; его речь в сенате прерывалась выкриками с места.

⁸⁹ Источники см. Klebs 1894, 1978–1979. Помпей поддерживал Ампия при соискании консульства (Cic. *Planc.* 25; *Schol. Bob.* 156 St.) и защищал его в суде (Cic. *Leg.* II. 6). Цезарианцы называли Ампия «трубой гражданской войны» (Cic. *Fam.* VI. 12. 3).

⁹⁰ Обоснование этой гипотезы см. Syme 1938, 113–125, за ним следуют Turtrell 1970, 3–4, 16; Harvey 1972, 195–197.

⁹¹ Это мнение см. Luzzatto 1966, 98–102.

⁹² Gruen 1974, 394.

⁹³ Drummond 1999, 158.

политических и личных врагов. Социально-экономическая составляющая законопроекта отошла бы на второй план, и полемика сосредоточилась бы на чисто политических вопросах. Учитывая неудачу с египетским проектом, Красс и Цезарь могли счесть это нежелательным. В качестве аналогии можно привести поведение Помпея в сходных обстоятельствах. Когда в 60 г. трибун Флавий выдвинул аграрный законопроект, Помпей сперва сохранял нейтралитет, и Цицерон считал, что это предложение не имеет к нему отношения (*Att.* I. 18. 6). Лишь позднее Цицерону стало известно, что законопроект выдвинут в интересах ветеранов Помпея (*Att.* I. 19. 4, ср. *Dio Cass.* XXXVII. 50. 1–4).

С другой стороны, в 60 г. Помпей, пусть и не сразу, но все же счел необходимым встать на защиту Флавиева законопроекта. Но Красс и Цезарь в 63 г., видимо, так и не бросили на чашу весов свой авторитет. Грюэн и Драммонд объясняют это тем, что вопреки инсинуациям Цицерона они и не являлись инициаторами данного проекта. Однако между этими ситуациями имеется два существенных различия. Для Помпея вопрос о вознаграждении ветеранов имел важное значение: солдаты ждали земельных наделов от своего полководца, и неспособность их обеспечить неизбежно снижала его влияние в их среде (*Cic. Leg. agr.* II. 54; *Dio Cass.* XXXVII. 49. 2; XXXVIII. 5. 1–2, *Plut. Luc.* 42. 6, ср. 34)⁹⁴. Но Красс и Цезарь не были связаны никакими обязательствами ни перед ветеранами, ни перед городским плебсом. Успех аграрной реформы позволил бы им расширить влияние, но ее провал не грозил никакими неприятными последствиями. Вполне естественно, что они не готовы были идти на крайние меры ради ее осуществления, и это приводит нас ко второму существенному отличию событий 60 г. от событий 63 г.

Насколько нам известно, никто из коллег Флавия не попытался наложить запрет на его законопроект; но Рулла обещал воспрепятствовать трибун Л. Цецилий Руф (*Cic. Sull.* 65). Если противодействие сената трибун мог преодолеть, внося законопроект прямо в народное собрание (хотя это и противоречило бы обычаям предков), то трибунская интерцессия представляла более серьезную проблему. Попытка ее устранить с огромной вероятностью привела бы к политическим потрясениям и массовым беспорядкам и потребовала бы отстранения Цецилия от должности или прямого нарушения трибунского вето, что впоследствии грозило бы Рулле уголовным обвинением⁹⁵. Вполне вероятно, что ни сам Сервилий Рулл, ни его покровители не готовы были к столь решительным и опасным мерам ради принятия земельного закона. В конце концов, в 65 г. Красс и Цезарь тоже отступились от своего египетского проекта, не доводя дело до открытого противостояния.

Таким образом, обстоятельства внесения и обсуждения законопроекта Рулла не позволяют ни подтвердить, ни опровергнуть намеки Цицерона на Красса и Цезаря

⁹⁴ О стремлении ветеранов Поздней республики получить землю см. Brunt 1988, 256–273.

⁹⁵ Ср., например, конфликты Тиберия Гракха с М. Октавием в 133 г. (*Plut. Tib. Gr.* 10–12; *App. BC.* I. 12), А. Габиния с Требеллием (*Ascon.* 72C; *Dio Cass.* XXXVI. 30. 1–2), а Г. Корнелия – с Сервилием Глобулом в 67 г. (*Ascon.* 58, 71–72C), Метелла Непота с Катонем и Минуцием Термом в 62 г. (*Plut. Cat. Min.* 26–28; *Dio Cass.* XXXVII. 43), а также события 59 г., когда Цезарь провел аграрный закон вопреки запрету не только трибунов, но и коллег-консулов (*Dio Cass.* XXXVIII. 6; *Cic. Sest.* 113; *Vat.* 5, ср. *Suet. Iul.* 30.3). Флавий, трибун 60 г., в противостоянии с консулом Метеллом Целером дошел до того, что заключил его в тюрьму, и Помпей вынужден был дать своему стороннику сигнал к отступлению (*Dio Cass.* XXXVI. 50. 1–3).

как его инициаторов и его вполне определенные утверждения о пагубности законопроекта для интересов Помпея. С другой стороны, анализ содержания законопроекта показывает, что его составители придавали большое значение составу аграрной комиссии, и запрет заочного избрания децемвиров прямо противоречил интересам Помпея. Однако законопроект можно было использовать для наделения землей ветеранов Помпея, а статья, освобождавшая последнего от обязанности предоставить военную добычу в распоряжение децемвиров, ставила его в привилегированное положение по сравнению с другими полководцами. Итак, законопроект Сервилия Рулла трудно истолковать как однозначно «пропомпейанский» или «антипомпейанский»; однако можно сделать вывод, что сам Помпей, по-видимому, не был инициатором этого проекта.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ КРАССА И ЦЕЗАРЯ В ОТНОШЕНИИ ПОМПЕЯ В 60-х годах

Теперь следует понять, как соотносится законопроект подобного содержания с политическими стратегиями Красса и Цезаря, на которых Цицерон намекает как на его инициаторов.

Историю взаимоотношений Красса с Помпеем в 80-х и 70-х годов я подробно рассматривала в другой статье⁹⁶, где доказывала, что в этот период Красс не питал к Помпею серьезной вражды, а в 71 г., видимо, рассчитывал объединить с ним усилия, чтобы добиться восстановления прав трибунов. Однако Помпей сумел оттеснить Красса в тень и присвоить себе всю славу защитника прав трибунов, что и вызвало серьезный конфликт между ними⁹⁷. Их раздоры продлились довольно долго и завершились публичным примирением, но Крассу пришлось первым подать руку коллеге (Plut. *Pomp.* 23. 1–2; *Crass.* 12. 4–5; App. *BC.* I. 121. 564). По-видимому, Марк Лициний предпринял этот шаг отчасти под давлением собравшихся, отчасти для того, чтобы продемонстрировать народу свою готовность отказаться от личной вражды ради общественного блага, что считалось достойным качеством для государственного деятеля⁹⁸. С другой стороны, на фоне подчеркнутой холодности Помпея поведение Красса могло быть воспринято как проявление слабости⁹⁹, и последний даже счел нужным подчеркнуть, что не видит в своем поступке ничего недостойного. Вряд ли это примирение было искренним, и Светоний сообщает, что Красс враждовал с Помпеем с их совместного консульства до 59 г. (Suet. *Iul.* 19. 2), а Саллюстий утверждает, что в 64 г. Красс завидовал могуществу Помпея на Востоке и желал, чтобы ему противостояла какая-то сила (Sall. *Cat.* 17.7). Сообщение Саллюстия хорошо согласуется с намеком Цицерона в речи против закона Рулла о том, что инициаторы этого проекта «иногда сетуют, что все страны и все моря отданы во власть Гнея Помпея» (*Leg. agr.* II. 46). Однако о враждебных шагах Красса против Помпея в 69–63 гг. ничего не известно; в частности, нет сведений о том, что он выступал против принятия Габиниева или Манилиева закона. Вполне вероятно, что Красс не желал открыто нарушить обязательства перед Помпеем, принятые в момент их примирения в 70 г.¹⁰⁰

⁹⁶ Lyubimova 2013, 136–157.

⁹⁷ Возможно, Помпей стоял за Плотием, обвинившим Красса в инцесте с весталкой в 73 г., однако Красс, по-видимому, не знал о роли Помпея в этом деле (см. Lyubimova 2015a, 58–66).

⁹⁸ Epstein 1987, 14–17; Barry 2005, 39–44.

⁹⁹ Epstein 1987, 7–8.

¹⁰⁰ О важности подобных обязательств см. Epstein 1987, 6–7.

Оценивая политику Красса в 63 г., следует учитывать не только его конфликт с Помпеем семилетней давности, но и его ссору с коллегой по цензуре Катулом, которая произошла всего двумя годами ранее и закончилась отнюдь не примирением, а отказом обоих цензоров от должности (Plut. *Crass.* 13; Dio Cass. XXXVII. 9. 3–4). В 65 г. египетскому проекту Красса воспрепятствовал не только Катул, но и Цицерон¹⁰¹, который теперь был избран консулом на 63 г., победив Катилину, пользовавшегося поддержкой Красса (Ascon. 83C)¹⁰². Таким образом, в 63 г. Помпей мог вызывать у Красса недоверие и опасения, но вражда Марка Лициния с Катулом, одним из лидеров оптиматов, и Цицероном, которого те поддерживали при соискании¹⁰³, была гораздо более свежей и острой.

Отношения Цезаря с Помпеем складывались иначе¹⁰⁴. В 70 г. Цезарь поддерживал закон о возвращении сторонников Лепида (Suet. *Iul.* 5)¹⁰⁵, автор которого трибун Плотий, вероятно, был связан с Помпеем, так как провел также закон о наделении земель его ветеранов (Cic. *Att.* I. 18. 6; Dio Cass. XXXVIII. 5. 1–2)¹⁰⁶. В 60-х годах Цезарь стал оказывать услуги уже самому Помпею: он выступал за законопроекты Габиния (Plut. *Pomp.* 25) и Манилия (Dio Cass. XXXVI. 43. 2–4); правда, оба античных автора, сообщая о позиции Цезаря, оговаривают, что тот руководствовался не симпатией к Помпею, а желанием обрести популярность и создать прецедент чрезвычайного командования. Однако при обсуждении этих весьма спорных предложений он открыто встал на сторону Помпея. Выше уже говорилось, что в 63 г. Цезарь сотрудничал с Лабием, которого ряд исследователей считает помпеянцем, и, в частности, поддерживал внесенный им закон о почестях для Помпея. Отношения Цезаря с Помпеем выглядят гораздо более доброжелательными, чем отношения Красса с Помпеем, однако и более односторонними: Помпей никак не отблагодарил его за оказанные услуги. Цезарю не нашлось места среди его офицеров, и нет никаких сведений о том, что Помпей поддерживал Цезаря в политической борьбе этого времени¹⁰⁷.

Что же касается взаимоотношений самих Цезаря и Красса, то их сотрудничество, по-видимому, началось в 65 г. Сообщение Светония о том, что в 66 г. они участвовали в «первом заговоре Катилины» (Suet. *Iul.* 9), весьма сомнительно, как и вся традиция об этом заговоре¹⁰⁸. Оно может отражать контакты между Цезарем и Крассом, существовавшие уже в 66 г.; но в списке «заговорщиков» их имена появились только в 50-е годы, поэтому полагаться на сообщение Светония рискованно¹⁰⁹. Однако в 65 г., как было показано выше, можно вполне уверенно говорить о сотрудничестве Красса и Цезаря в египетском проекте, который послужил одной из причин для конфликта Красса с Катулом, его коллегой по цензуре. Еще одной причиной для противостояния цензоров стал вопрос о гражданстве транспаданцев, и здесь Красс отстаивал ту позицию, которую Цезарь занимал уже несколькими

¹⁰¹ Комментированный русский перевод речи Цицерона «Об александрийском царе» см. Khrustalyov 2015, 505–508.

¹⁰² Подробнее об этом свидетельстве см. ниже.

¹⁰³ См. об этом Cic. *Att.* I. 1. 2–4; *Acad.* II. 1. 3; Plut. *Cic.* 11; Stockton 1971, 83; Mitchell 1979, 170–176.

¹⁰⁴ См. Taylor 1942a, 14, 19–20; Sumner 1966, 579.

¹⁰⁵ Впрочем, здесь Цезарь имел личную заинтересованность, так как среди изгнанников был его шурин Л. Цинна.

¹⁰⁶ Подробнее о законе Плотия с библиографией см. Lyubimova 2015a, 58, прим. 88.

¹⁰⁷ Ward 1972, 248.

¹⁰⁸ См. выше, прим. 28.

¹⁰⁹ Lyubimova 2015b, 172–173.

годами ранее, поэтому их сотрудничество весьма вероятно, хотя прямо и не засвидетельствовано¹¹⁰. Выше говорилось и о том, что отношения Цезаря с оптиматами складывались не лучшим образом: не только из-за транспаданского и египетского вопроса, но и вследствие его чрезмерной популярности среди плебса и марианских демонстраций.

К 64 г. относится еще одно важное свидетельство, которое имеет прямое отношение к проблеме инициаторов Сервилиева законопроекта. Асконий сообщает, что на консульских выборах этого года Красс и Цезарь поддерживали Катилину и Гая Антония и противодействовали их сопернику Цицерону (Ascon. 82–83C). При этом он ссылается на сочинение Цицерона «О моих замыслах», задуманное автором как оправдание его решений, содержавшее множество обвинений в адрес Красса и Цезаря и опубликованное лишь после смерти всех основных фигурантов, включая самого Цицерона¹¹¹. Ввиду этого некоторые исследователи сомневаются в том, что в 64 г. Красс и Цезарь действительно поддерживали Катилину и Антония¹¹²; другие, однако, отстаивают достоверность этого сообщения Аскония¹¹³. Представляется, что решающее значение имеет фрагмент из речи Цицерона «В белой тоге», сохраненный у Аскония. В разгар предвыборной кампании 64 г. Цицерон нападает на неких дурных граждан, поддерживающих Катилину и Антония, в следующих выражениях: «Они же, после того, как пытались, но не смогли перерезать жилы римского государства тем испанским кинжальчиком, стремятся обнажить против республики сразу два кинжала»¹¹⁴. Асконий комментирует это так: «Испанским кинжальчиком он называет Гнея Пизона, который, как я сказал, был убит в Испании. Ясно, что двумя кинжалами названы Катилина и Антоний»¹¹⁵. Гн. Пизон, о котором идет речь, в 65 г. получил экстраординарное назначение пропретором Испании (Ascon. 92C, ср. *ILS* 875; Ascon. 92–93; Dio Cass. XXXVI. 44. 5), и у нас имеются вполне надежные сведения Саллюстия о том, что этого назначения добился Красс (Sall. *Cat.* 19. 1)¹¹⁶. Рассказ Светония со ссылкой на Куриона-старшего и Актория Назона о том, что в 65 г. Цезарь совместно с Гн. Пизоном готовил восстание одновременно в Риме и Испании, куда менее достоверен¹¹⁷. Однако этот пассаж свидетельствует о том, что в 50-х годах, когда писал Курион, т.е. еще до публикации сочинения Цицерона «О моих замыслах», имена Цезаря и Гн. Пизона уже ассоциировались друг с другом; поэтому весьма вероятно, что в 65 г. Цезарь содействовал назначению Пизона в Испанию. Итак, летом 64 г. Цицерон заявлял в сенате, что Катилине и Г. Антонию помогают на выборах те же лица, которые годом ранее поддерживали Гн. Пизона: т.е. Красс (несомненно) и Цезарь (вероятно)¹¹⁸. Это вполне согласуется с утверждением

¹¹⁰ Lyubimova 2017, 72–77, 87–88.

¹¹¹ Подробнее об этом сочинении см. Bugaeva 2010, 81–91.

¹¹² Brunt 1957, 193–195; Seager 1964, 346–347; Gruen 1974, 138; Drummond 1999, 156–157.

¹¹³ Mitchell 1979, 167; Rawson 1991, 413–414; Ward 1977, 145–151.

¹¹⁴ Ascon. 93C: Dicit de malis civibus: “Qui postea quam illo <quo> conati erant Hispaniensi pugiunculo nervos incidere civium Romanorum non potuerunt, duas uno tempore conantur in rem publicam sicas destringere”.

¹¹⁵ Ascon. 93C: Hispaniensem pugiunculum Cn. Pisonem appellat, quem in Hispania occisum esse dixi. Duas sicas Catilinam et Antonium appellari manifestum est.

¹¹⁶ Lyubimova 2015b, 169–171.

¹¹⁷ См. выше, прим. 108.

¹¹⁸ Правда, в 76 г. Цезарь привлекал Г. Антония к суду, так что предыстория их отношений была непростой (Ascon. 84C; Plut. *Caes.* 2–3), на что указывают Gruen 1974, 138

Аскония (82–83С) об их позиции в предвыборной борьбе. Поэтому последнее утверждение можно признать достоверным¹¹⁹.

С другой стороны, Гай Антоний первоначально поддерживал законопроект Сервилия Рулла, но Цицерон переманил его на свою сторону, заключив с ним соглашение об обмене провинциями (Plut. *Cic.* 12). Сам Цицерон во второй речи против Рулла (103) подчеркивает, что достиг согласия с коллегой — к неудовольствию неких людей, ожидавших, что консулы станут враждовать друг с другом. Таким образом, в 64 г. Красс и Цезарь продвигали Гая Антония на консульских выборах, а тот, в свою очередь, намеревался продвигать законопроект Сервилия Рулла. Логично сделать вывод, что истинными авторами проекта Рулла тоже были Красс и Цезарь¹²⁰, и именно они оказались недовольны, когда Антоний, подавшись на уговоры Цицерона, отказал Рулли в поддержке¹²¹.

Итак, мы видим, что к началу 63 г. Красс и Цезарь уже имели опыт сотрудничества и общих противников в лице Катула и Цицерона. Но прибытие Помпея с Востока должно было решающим образом изменить расстановку сил в Риме: Помпей возвращался с победой и огромной добычей, во главе многочисленной и преданной ему армии, присоединив к империи богатейшие территории. Отношения Красса с Помпеем были омрачены серьезным конфликтом семилетней давности и, вероятно, взаимным недоверием и опасениями (несмотря на внешнее примирение). Возможно, Красс поддерживал соискание Катилины и Антония, рассчитывая, что в благодарность они защитят его интересы после возвращения Помпея. Но поражение Катилины на выборах разрушило эти планы, и Крассу не хватило бы сил, чтобы одновременно противостоять и старому врагу — Помпею, и новым — Катулу и Цицерону. В его интересах было наладить отношения хотя бы с кем-то из этих могущественных фигур, и примирение с Помпеем, вероятно, выглядело более достижимым. Кроме того, Цезарь, теперешний союзник Красса, ранее оказывал Помпею услуги и вправе был рассчитывать на его дружественное отношение.

Такая политическая ситуация позволяет объяснить характер Сервилиева законопроекта. Его не стоит вслед за Цицероном расценивать как меру, направленную против интересов Помпея. Аграрный закон можно было использовать для вознаграждения ветеранов Помпея, и это, по-видимому, изначально было одной из его задач. Освобождая Помпея от необходимости сдавать в распоряжение децемвиров военную добычу, авторы законопроекта ставили его в привилегированное положение по сравнению с другими полководцами. Вероятно, именно этими соображениями руководствовались Лабие и Амий Бальб, трибуны-помпеянцы,

и Drummond 1999, 158. Однако Цезарь легко отказывался от вражды (Suet. *Iul.* 73), а в данном конфликте пострадавшей стороной являлся Антоний; и если Цезарь решил поддержать его на консульских выборах, вряд ли тот отверг бы его помощь.

¹¹⁹ Это не исключает, что Асконий мог ошибиться, идентифицировав с Крассом или Цезарем нобилия, в чьем доме Катилина и Антоний встретились накануне выступления Цицерона. См. об этом Stone 1998, 487–491.

¹²⁰ Это отмечают Stockton 1971, 89; Mitchell 1979, 184.

¹²¹ Возможно, именно эта переменчивость Гая Антония и объясняет, почему Цезарь в 59 г. содействовал его осуждению (Dio Cass. XXXVIII. 10. 4), а в 49 г. не пожелал реабилитировать, когда возвращал других изгнанников (Cic. *Phil.* II. 56; Dio Cass. XLVI. 15. 2; хотя позднее Цезарь все-таки позволил Антонию вернуться: Cic. *Phil.* II. 99). Эти обстоятельства Драммонд приводит как аргумент в пользу того, что Цезарь и в 64 г. не мог ему помогать (Drummond 1999, 156).

когда не стали препятствовать проведению законопроекта¹²². С другой стороны, инициаторов закона нельзя охарактеризовать как сторонников Помпея, ибо они позаботились о том, чтобы Сервилий Рулл мог оказать решающее влияние на состав земельной комиссии, но закрыли дорогу туда самому Помпею. Представляется, что законопроект Рулла следует расценивать как предложение о сотрудничестве, которое Красс и Цезарь сделали Помпею. Но чтобы извлечь из него выгоды, Помпей сам в свою очередь должен был протянуть руку Крассу и Цезарю, которые в случае принятия закона стали бы членами земельной комиссии и распоряжались бы землей, предназначенной для его ветеранов.

Представляется, что продолжение этой политики можно усмотреть и в некоторых последующих акциях Цезаря. Уже упоминалось, что Цезарь поддержал закон Лабиена и Ампия Бальба о предоставлении почестей Помпею. В первый же день своей претуры в 62 г. он предложил передать поручение о восстановлении храма Юпитера от Катутла Помпею (Dio Cass. XXXVII. 44. 1–3; ср. Suet. *Iul.* 15), а позднее поддержал предложение Метелла Непота о вызове в Италию Помпея для борьбы с Катилиной (Suet. *Iul.* 16; Plut. *Cic.* 23; *Cat. Min.* 27). Оба предложения встретили ожесточенное сопротивление в сенате и потерпели неудачу. Об участии Красса в этих столкновениях нет сведений, однако есть основания считать, что Цезарь оставался его союзником: когда в начале 61 г. кредиторы не позволяли Цезарю выехать в провинцию, Красс поручился за него на крупную сумму (Plut. *Crass.* 7. 6; *Caes.* 11. 1). Таким образом, помпеянские акции Цезаря не оттолкнули от него Красса. Однако успехом эта политика не увенчалась: не видя за Цезарем (и тем более Крассом) никаких реальных заслуг и не ожидая от сотрудничества с ними никакой выгоды, Помпей, по-видимому, отказался пожать протянутую руку. В письме к Помпею, написанном в апреле 62 г., Цицерон отмечает: «Твои старые враги, новые друзья, страшно поражены твоим письмом (т.е. официальным посланием к сенату, выдержанным в консервативном духе. — *О.Л.*) и повержены, обманувшись в своих великих чаяниях» (Cic. *Fam.* V. 7. 1). Комментаторы вполне обоснованно идентифицируют «старых врагов, новых друзей» Помпея с Крассом и Цезарем¹²³. В дальнейшем, когда Помпей все-таки вступил с ними в союз, Цицерон считал это соглашение губительным как для государства, так и для самого себя (Cic. *Att.* II. 9. 1; 17. 1; 18. 2; 25. 2; VIII. 3. 3; 8. 1; X. 4. 1; *Fam.* I. 8. 1–4; 9. 8–12) и даже для Помпея (*Att.* II. 21. 3–4) и некоторое время возлагал надежды на разногласия между триумвирами (*Att.* II. 7. 3; III. 10. 1).

Итак, законопроект Сервилия Рулла, по-видимому, следует расценивать как первую попытку Красса и Цезаря склонить (или вынудить) Помпея к союзу с ними против оптиматов в сенате. В течение 63 и начала 62 г. они предприняли еще несколько таких попыток, которые, однако, тоже окончились неудачей. Только когда Помпей сам натолкнулся на сопротивление оптиматов и убедился, что

¹²² Содержание законопроекта держалось в тайне от Цицерона до его обнародования 12 декабря 64 г. (Cic. *Leg. agr.* II. 11–13), и обсуждение его вряд ли затянулось дольше, чем на месяц. За это время сторонники Помпея в коллегии трибунов вряд ли успели бы получить из Сирии какие-то указания Помпея и должны были действовать по своему разумению. Но не исключено, что Рулл заранее познакомил Лабиена и Ампия Бальба с законопроектом: известно, что Рулла поддерживали и другие трибуны (*loc. cit.*), но их имена не называются.

¹²³ Gorenshstein 1949, 423, прим. 4; Tyrrell, Purser 1904, 187; Shackleton Bailey 1977, 280–281. Подробное и убедительное обоснование этой интерпретации см. Ward 1977, 199–201 (с предшествующей библиографией: 200, п. 24–26).

ему не хватает влияния, чтобы добиться утверждения распоряжений, сделанных им на Востоке, и предоставления земли его солдатам, он вынужден был все-таки пожать протянутую руку и вступить в союз с Крассом и Цезарем.

Литература / References

- Afzelius, A. 1940: Das Ackerverteilungsgesetz des P. Servilius Rullus. *Classica et Mediaevalia* 3, 214–235.
- Agnes, L. 1943: Intorno alla rogatio Servilia. *Rivista di filologia e d'istruzione classica* 71, 35–45.
- Badian, E. 1967: The testament of Ptolemy Alexander. *Rheinisches Museum für Philologie* 110, 178–192.
- Barry, J.M. 2005: *Fides in Julius Caesar's Bellum Civile: A Study in Roman Political Ideology at the Close of the Republican Era*. PhD Diss. University of Maryland.
- Bennett, C. 2016: *Egyptian Royal Genealogy: Ptolemy XII* URL: http://www.tyndalehouse.com/egypt/ptole-mies/ptolemy_xii_fr.htm (дата обращения: 9.04.2018)
- Blänsdorf, J. 2015: Cicero erklärt dem Volk die Agrarpolitik (De leg. agr. II). In: J. Blänsdorf, *Vorträge und Aufsätze zur lateinischen Literatur der Antike und des Mittelalters*. Frankfurt am Main, 83–100.
- Braund, D.C. 1983: Royal wills and Rome. *Papers of the British School at Rome* 51, 16–57.
- Broughton, T.R.S. 1951: *The Magistrates of the Roman Republic*. Vol. 2. New York.
- Brunt, P.A. 1957: Three passages from Asconius. *Classical Review* 7, 193–195.
- Brunt, P.A. 1971: *Italian Manpower 225 B.C. – A.D. 14*. Oxford.
- Brunt, P.A. 1988: *The Fall of the Roman Republic*. Oxford.
- Bugaeva, N.V. 2010: [“Expositio consiliorum suorum”: the mysterious work of Cicero]. *Antiquitas iuventae* 5, 81–91.
- Бугаева, Н.В. «Expositio consiliorum suorum»: таинственный труд Цицерона. *Antiquitas iuventae* 5, 81–91.
- Chrystaljow, W.K. (forthcoming): *Sic est (non) iusta causa belli?* Issues of Law and Justice in the Argumentation of the Opponents and the Proponents of the Roman Annexation of Egypt in 65 B.C.
- Crawford, M. (ed.) 1991: *Roman Statutes*. Vol. 1. London.
- Deknatel, Ch. 1901: *De vita Marci Licinii Crassi*. Lugduni Batavorum.
- Drumann, W. 1964: *Geschichte Roms in seinem Übergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung oder Pompeius, Caesar, Cicero und ihre Zeitgenossen*. Bd 3. Hildesheim.
- Drummond, A. 1999: Tribunes and tribunician programmes in 63 BC. *Athenaeum* 87, 121–167.
- Drummond, A. 2000: Rullus and the Sullan possessores. *Klio* 82, 126–153.
- Epstein, D. F. 1987: *Personal Enmity in Roman Politics 218–43 B.C.* London.
- Ferrary, J.-L. 1988: Rogatio Servilia agraria. *Athenaeum* 76, 141–164.
- Fontanella, F. 2005: La I orazione *De lege agraria*: Cicerone e il senato di fronte alla riforma di P. Servilio Rullo (63 a.C.). *Athenaeum* 93, 149–191.
- Gabba, E. 1973: *Esercito e società nella tarda repubblica romana*. Firenze.
- Geiger, J. 1973: The Last Servilii Caepiones of the Republic. *Ancient Society* 4, 143–156.
- Gelzer, M. 1968: *Caesar: Politician and Statesman*. Engl. transl. by P. Needham. Cambridge (Mass.).
- Gorenshtein, V.O. 1949: [Notes]. In: *Pis'ma Marka Tulliia Tsitserona k Attiku, blizkim, bratu Kvintu, Marku Brutu* [Marcus Tullius Cicero's Letters to Atticus, to His Friends, to His Brother Quintus, to Marcus Brutus]. Vol. 1. Moscow–Leningrad, 413–524.
- Горенштейн, В.О. Примечания. В кн.: *Письма Марка Туллия Цицерона к Аттику, близким, брату Квинту, Марку Бруту*. Т. I. М. – Л., 413–524.
- Gruen, E.S. 1974: *The Last Generation of the Roman Republic*. Berkeley.
- Gurvich, P.B. 1949: [Cicero and the lex Servilia agraria]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 2, 241–250.
- Гурвич, П.Б. Цицерон и lex Servilia agraria. *ВДИ* 2, 241–250.
- Hardy, E.G. 1924: The agrarian proposal of Rullus in 63 B.C. In: E.G. Hardy, *Some Problems in the Roman History*. Oxford, 67–98.
- Harvey, P.B. 1972: Cicero's Orationes de lege agraria. *Studies and Essays with a Commentary on the Third Oration*. PhD Diss. Ann Arbor.
- Havas, L. 1976: La rogatio Servilia (contribution à l'étude de la propriété terrienne à l'époque du déclin de la république romaine). *Oikumene* 1, 131–156.
- Havas, L. 1977: Rome and Egypt in the 60s B.C. *Studia Aegyptiaca* 3, 39–56.
- Holmes, T.R. 1923: *The Roman Republic and the Founder of Empire*. Vol. 1. Oxford.
- Hopwood, K. 2007: Smear and Spin: Ciceronian Tactics in *De Lege Agraria* II. In: J. Booth, I. Gildenhard (eds.), *Cicero on the Attack. Invective and Subversion in the Orations and Beyond*. Swansea, 71–104.

- Jonkers, E.J. 1963: *Social and economic commentary on Cicero's De lege agraria orationes tres*. Leiden.
- Khrustal'ov, V.K. 2014: ["Egyptian Question" in the Roman politics in 60s B.C.]. *Metamorphosis istorii [Metamorphoses of History]* 5. Pskov, 142–153.
- Хрусталеv, В.К. «Египетский вопрос» в римской политике в 60-е гг. до н.э. *Метаморфозы истории* 5. Псков, 142–153.
- Khrustal'ov, V.K. 2015: [M. Tullius Cicero. Die Fragmente der Rede "De rege Alexandrino" (russische Übersetzung und Kommentar)]. *Mnemon. Issledovaniya i publikatsii po istorii antichnogo mira [Mnemon. Researches and Publications on the History of Ancient World]* 15]. Saint Petersburg, 501–509.
- Хрусталеv, В.К. Марк Туллий Цицерон. Речь «Об александрийском царе» (фрагменты). *Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира* 15. СПб., 501–509.
- Klebs, E. 1894: Ampius (1). In: *RE*. Bd 1, 1978–1979.
- Luzzatto, G.I. 1966: Ancora sulla proposta di legge agraria di P. Servilio Rullo. *Bollettino dell'Istituto di diritto romano* 69, 85–108.
- Lyubimova, O.V. 2013: [The conflict of Crassus and Pompey in 70 BC: its background and causes]. *Studia historica* XIII, 136–157.
- Любимова, О.В. Конфликт Красса и Помпея в 70 г. до н.э.: его зарождение и причины. *Studia historica* XIII, 136–157.
- Lyubimova, O.V. 2015a: [The trial of Vestals of 73 B.C.: political aspect]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 3, 45–69.
- Любимова, О.В. Суд над весталками в 73 году до н.э.: политический аспект. *ВДИ* 3, 45–69.
- Lyubimova, O.V. 2015b: [The "First Catilinarian conspiracy" and Marcus Licinius Crassus]. *Antichnyy mir i arkheologiya [Ancient World and Archaeology]* 17, 151–175.
- Любимова, О.В. «Первый заговор Катилины» и Марк Лициний Красс. *АМА* 17, 151–175.
- Lyubimova, O.V. 2017: [Marcus Licinius Crassus and the Transpadani: *nimium parvus in largienda civitate*?]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 77/1, 66–90.
- Любимова, О.В. Марк Лициний Красс и транспаданцы: *nimium parvus in largienda civitate*? *ВДИ* 77/1, 66–90.
- Marshall, B.A. 1976: *Crassus. A Political Biography*. Amsterdam.
- Matyushkina, O.G. 2013: [Agrarian draft law of Servilius Rullus]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i iuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki [Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice]* 7 (33), II, 94–98.
- Матюшкина, О.Г. Аграрный законопроект Сервилия Рулла. *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики* 7 (33). Ч. II, 94–98.
- Matyushkina, O.G. 2016: [Marcus Licinius Crassus and agrarian draft law of Servilius Rullus]. *Nauka i obrazovanie segodnia [Science and Education Today]* 7 (8), 9–16.
- Матюшкина, О.Г. Марк Лициний Красс и аграрный законопроект Сервилия Рулла. *Наука и образование сегодня* 7 (8), 9–16.
- Meier, Ch. 1995: *Caesar*. Engl. transl. by P. McLintock. London.
- Minieri, L. 2002: *La rogatio agraria* di Servilio Rullo. In: G. Franciosi (a cura di), *Ager Campanus. Atti del Convegno internazionale: la storia dell'ager Campanus, problemi della limitatio e sua lettura attuale*. Napoli, 45–49.
- Mitchell, T.N. 1979: *Cicero. The Ascending Years*. New Haven–London.
- Mommsen, Th. 1941: *Istoriya Rima*. T. 3 [Römische Geschichte. Bd. 3. Von Sullas Tod bis zur Schlacht von Thapsus]. Russian transl. Moscow, 1941.
- Моммзен, Т. *История Рима*. Т. 3. *От смерти Суллы до битвы при Танце*. М.
- Münzer, F. 1923: Servilius (5). In: *RE*. II. R. Hlbd 5, 1761.
- Rawson, B. 1991: *Roman Culture and Society*. Oxford.
- Rising, T. 2013: Senatorial opposition to Pompey's Eastern settlement. A storm in a teacup? *Historia* 62, 196–221.
- Rising, T. 2015: Caesar's offer, Cicero's rebuff, and the two land commissions of 59 B.C. *Historia* 64, 419–427.
- Sage, E.T. 1921: Cicero and the agrarian proposals of 63 B.C. *Classical Journal* 16, 230–236.
- Salmon, E.T. 1935: Catiline, Crassus, and Caesar. *American Journal of Philology* 56, 302–316.
- Seager, R. 1964: The First Catilinarian Conspiracy. *Historia* 13, 338–347.
- Seager, R. 2002: *Pompey the Great*. Malden–Oxford.
- Shackleton Bailey, D.R. 1977: *Cicero: Epistulae ad Familiares*. Vol. 1. 62–47 B.C. Cambridge.
- Siani-Davies, M. 1997: Ptolemy XII Auletes and the Romans. *Historia* 46, 306–340.
- Stein, A. 1923: Servilius (80). In: *RE*. II. R. Hlbd 5, 1808–1809.
- Stockton, D. 1971: *Cicero: a Political Biography*. New York.

- Stone, M. 1998: A house of notoriety: an episode in the campaign for the consulate in 64 B.C. *Classical Quarterly* 48, 487–491.
- Strasburger, H. 1938: *Caesars Eintritt in die Geschichte*. München.
- Sumner, G.V. 1966: Cicero, Pompey and Rullus. *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 97, 569–582.
- Syme, R. 1938: The allegiance of Labienus. *Journal of Roman Studies* 28, 113–125.
- Syme, R. 1964: *Sallust*. Berkeley–Los Angeles–London.
- Tariverdieva, S.E. 2017: [Caesar and the “Egyptian Question” in 65 BCE]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 77/3, 853–873.
- Таривердиева, С.Э. Цезарь и «египетский вопрос» в 65 г. до н.э. *ВДИ* 77/3, 853–873.
- Taylor, L.R. 1942a: Caesar and the Roman nobility. *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 73, 1–24.
- Taylor, L.R. 1942b: The election of the *pontifex maximus* in the Late Republic. *Classical Philology* 37, 421–424.
- Tyrrell, R.E., Purser, L.C. (eds.) 1904: *The Correspondence of M. Tullius Cicero Arranged According to Its Chronological Order*. Vol. 1. 3rd ed. Dublin–London.
- Tyrrell, W.B. 1970: *Biography of Titus Labienus, Caesar's lieutenant in Gaul*. PhD Diss. University of Washington. URL: <https://msu.edu/~tyrrell/Labienus.pdf> (дата обращения: 9.04.2018).
- Walter, U. 2013: *Cicero: Zweite Rede an das Volk gegen den Volkstribunen Publius Servilius Rullus über das Ackergesetz Einführung, Kommentar zu §§ 1–46, Appendices*. Bielefeld.
- Ward, A.M. 1972: Cicero's fight against Crassus and Caesar in 65 and 63 B.C. *Historia* 21, 244–258.
- Williamson, C. 2005: *The Laws of the Roman People*. Ann Arbor.
- Wiseman, T. P. 1992: The Senate and the Populares, 69–60 B.C. In: *Cambridge Ancient History*. 2nd ed. Vol. 9. Cambridge, 327–367.