

КОНФЕРЕНЦИЯ «СОВЕТСКАЯ ДРЕВНОСТЬ» В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ГУМАНИТАРНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ (Москва, 15–16 декабря 2015 г.)

В декабре 2015 г. в РГГУ под эгидой кафедры истории древнего мира Института восточных культур и античности прошла конференция «Советская древность: историография и рецепция античного наследия в СССР», посвященная памяти Ю.Н. Литвиненко; ее организатором выступил С.Г. Карпюк. В 16 докладах анализировались история изучения древней истории в СССР, восприятие древности в советской литературе, театре, кинематографе. В работе конференции приняли участие преподаватели и студенты РГГУ, МГУ им. М.В. Ломоносова, НИУ ВШЭ, СПбГУ, РГПУ им. А.И. Герцена, Омского и Челябинского университетов, Белорусского государственного университета.

Первое заседание было посвящено институциям. *М.А. Зиновина* (Москва) во вступительном слове «Предчувствие истории» остановилась на вкладе Ю.Н. Литвиненко в изучение историографии и рецепции античности. *С.Г. Карпюк* (Москва) в докладе «Причины и поводы возникновения “Вестника древней истории” в 1937 году» рассмотрел исторический контекст создания ВДИ. Докладчик привлек внимание к внутри- и внешнеполитическим причинам, которые привели к возникновению научного журнала о древности в СССР в рамках проекта социалистической модернизации. Также было показано воздействие ВДИ на становление советской науки о древности. Доклад *Н.С. Алмазовой* (Москва) «“Античный понедельник”: в начале пути» был посвящен зарождению и первым десятилетиям существования уникального по значению казанского семинара по древней истории, а также тому влиянию, которое «Античный понедельник» оказал на развитие антиковедных исследований как в Казани, так и во всем СССР. *И.Е. Суриков* (Москва) в докладе «Закат студенческой науки в позднем Советском Союзе: НСО при кафедре истории древнего мира МГУ в 1988–1991 гг.» поделился своими наблюдениями о работе названного научного студенческого общества, которое ему довелось возглавлять в самые последние годы существования СССР. В качестве одной из характерных черт НСО этого времени автор указал на большую пассивность студентов, специализировавшихся по кафедре, и высказал некоторые соображения относительно возможных причин такого явления.

Заседание, посвященное людям науки, открыл доклад *О.И. Малюгина* (Минск) «Стратегии поведения “старой” интеллигенции в отношениях с советской властью: Н.М. Никольский и Д.П. Кончаловский», в котором были выделены два этапа во взаимоотношениях ученых с новой властью в 1918–1923 гг. – смоленский и минский. Первый этап характеризовался открытым конфликтом «старой» профессуры с властями, а второй – внешне спокойным характером взаимоотношений и попыткой приспособиться к новым условиям, успешной в случае Н.М. Никольского и неудачной в случае Д.П. Кончаловского. В докладе также отмечалось влияние на стратегии поведения предыдущего жизненного опыта и даже черт характера представителей «старой» интеллигенции. В докладе *Т.В. Кудрявцевой* (Санкт-Петербург) «Частная и общественная жизнь советского историка (1920-е годы): несколько эпизодов из жизни Е.Г. Кагарова» были рассмотрены факты биографии и научные труды разностороннего советского исследователя. *А.М. Скворцов* (Челябинск) в докладе «С.И. Ковалев и С.Я. Лурье: жизненные стратегии ученых в первые десятилетия советской власти» на основе архивных документов продемонстрировал, каким образом С.И. Ковалев сконструировал собственный образ, необходимый для успешной карьеры в советское время (участие в революционном движении, бедность). С.И. Ковалев стал лектором-популяризатором, организатором науки, чем резко отличался от С.Я. Лурье, который даже в неблагоприятные 1920-е годы занимался эпиграфическими штудиями. Докладчик сделал вывод, что С.И. Ковалев избрал стратегию активного приспособления к новой власти, С.Я. Лурье – стратегию адаптивного самоограничения.

Второй день конференции открылся заседанием, посвященным концепциям. *Н.В. Бугаева* и *И.А. Ладынин* (Москва) в докладе «“Я уезжаю в Узкое...”: документ из архива кафедры истории древнего мира МГУ» привлекли внимание к ранее не публиковавшемуся протоколу объединенного заседания кафедры истории древнего мира МГУ и сектора древней истории Института истории АН СССР от 22 марта 1949 г., на котором обсуждался учебник «История древней Греции» В.С. Сергеева. *С.Б. Крих* (Омск) в докладе «Наука спорить: полемика между И.М. Дьяконовым и В.В. Струве в контексте советской историографии древности» рассмотрел общий ход полемики между двумя со-

ветскими историками по вопросам изучения шумерской общины и понимания шумерского (шире – древневосточного) общественного устройства. Были выявлены и проиллюстрированы полемические приемы, использованные обоими авторами в ходе обсуждения проблемы, моделируемые ими образы противной стороны, предложена трактовка влияния полемической составляющей на ход научной дискуссии. В докладе *О.В. Метель* (Омск) «Зачем советскому антиковедению марксистские классики? Взгляд из XXI века» была предпринята попытка рассмотреть на материале советской историографии раннего христианства формы бытования и функциональное значение советской «марксистской классики». Автор продемонстрировала различия в корпусе «марксистской классики» в 1920–1930-е и 1950–1980-е годы, показала формы ее присутствия в исторических работах данных периодов и степень воздействия на исследовательские концепции.

На заседании, посвященном рецепции античности, *Н.И. Фаликова* (Москва) в докладе «Образ Атлантиды в русском романе 1920-х годов» охарактеризовала изображение мифологической цивилизации в научно-фантастической литературе на примере двух произведений: «Последний человек из Атлантиды» А. Беляева (1925) и «Атлантида под водой» Р. Каду (1927). Докладчица проследила связь романов начала XX в. с платоновским мифом, его символистской интерпретацией и нарративными экспериментами эмигрантской прозы 1920-х годов. Доклад *А.В. Ивановой* (Москва) «История советской “Римской комедии”» был посвящен анализу одноименной пьесы Л.Г. Зорина (1962). Драматург использовал античный антураж для критики современного ему режима. Ему удалось придать главной теме пьесы – взаимоотношению власти и представителей творческих профессий – новое звучание, актуализировав проблему через отсылку к прошлому. Доклад *Д.А. Максименко* (Москва) «“Бранный” Катулл: советская и предшествующая традиция перевода дружеской лирики на примере XXIII и XVI стихотворений» представлял собой анализ оригинального текста стихотворений Катулла с акцентом на обценных единицах. В докладе были выявлены основные переводческие трудности и с применением «метода измерения точности и вольности» М.Л. Гаспарова рассмотрены, по отдельности и в сравнении друг с другом, переводы данных стихотворений А.А. Фетом и С.В. Шервинским.

В докладе *Н.Е. Самохваловой* (Москва) «Античная мифология как основа женских образов в романах Макса Фрая» на примере женских образов в сочинениях представителя современного русского мистического реализма было продемонстрировано влияние античной традиции на формирование мифологического фона его произведений. *О.В. Кулишова* (Санкт-Петербург) в докладе «Древнегреческая мифология в советской мультипликации» рассмотрела мультфильмы на античные темы, снятые режиссером А.Г. Снежко-Блоцкой на киностудии «Союзмультфильм» в конце 1960-х – начале 1970-х годов («Возвращение с Олимпа», «Аргонавты», «Персей», «Прометей» и др.). В советской мультипликации были особенно востребованы образы древнегреческих героев, а также Прометея, что связано с идеей богоборчества. О.В. Кулишова указала на подчеркнуто дидактический характер фильмов с несомненной идеологической составляющей. В докладе «Древнеегипетские мотивы в нашей повседневности» *О.В. Томашевич* (Москва) продемонстрировала их на многочисленных примерах, выделив наиболее частотные (пирамиды и сфинкс, Тутанхамон, Нефертити и т.д.), и предложила объяснение популярности древнеегипетской символики в современной архитектуре и дизайне бытовых предметов.

Обсуждение докладов было подчас весьма оживленным. Участники сошлись на том, что конференцию следует сделать регулярной, чтобы стимулировать развитие исследований в области историографии и рецепции древности в СССР.

Sergey G. Karpyuk

Institute of World History,
Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

oxlos@yandex.ru

С.Г. Карпюк,

доктор исторических наук,
Институт всеобщей истории РАН,
Москва, Россия