

Авторско-читательская конференция «Вестника древней истории»

В конце мая текущего года состоялась конференция авторов и читателей журнала «Вестник древней истории», в которой приняло участие около 50 человек, в том числе представители научных учреждений Москвы, Ленинграда, Сталинграда, Тбилиси, Еревана, Львова, специалисты по классической и восточной филологии, археологи, историки античной архитектуры и искусства, преподаватели высших учебных заведений, студенты и аспиранты.

955 // Главный редактор журнала чл.-корр. АН СССР проф. С. В. Киселев охарактеризовал в своем докладе работу журнала, его тематику и перспективный план. Отметив широкую разработку журналом многих проблем древней истории, докладчик в то же время подчеркнул, что ряд вопросов не нашел еще достаточного отражения на страницах ВДИ. Недостаточно освещаются вопросы античной экономики, возникновения и развития государства, древней истории нашей страны, истории племени, древней истории Индии и Китая и др. Докладчик отметил также недостаточность информации, даваемой в журнале о научных исследованиях за рубежом. В последние годы наблюдается отход от критико-библиографической работы ведущих ученых, что не может не сказываться на качестве представляемых рецензий и обзоров. С. В. Киселев подробно остановился на тех задачах, которые ставит перед собой журнал. «Вестник древней истории» должен освещать целый ряд общих вопросов: вопрос о периодизации древней истории, проблемы экономики рабовладельческого общества и прежде всего аграрных отношений, вопросы социальных движений в древности, историю племен и народностей. Журнал должен также завершить обсуждение проблемы падения рабовладельческого строя. С. В. Киселев сказал, что необходимо значительно усилить изучение истории тех стран, которые до сих пор еще мало исследованы—прежде всего это относится к хеттам, хурритам, к древней Аравии, Карфагену, этрускам,—а также поставил перед совещанием вопрос о целесообразности освещения на страницах ВДИ истории древней Америки. Журнал планирует помещать обзоры, освещающие состояние исследований по древней истории и археологии в зарубежных странах, а также обзоры новых находок и изданий эпиграфических, папирологических, нумизматических и важнейших археологических памятников. В отделе публикаций предполагается уменьшить археологические материалы и основное внимание уделить публикации эпиграфических и папирологических документов из музейных собраний Советского Союза. В отделе «Приложения», кроме переводов древних авторов, нужно помещать также тематические сборники надписей, переводы папирусов из собрания наших музеев, а также важнейшие источники по истории древнего Китая.

В прениях по докладу приняло участие 19 специалистов по различным областям древней истории. Единодушно отмечая ряд бесспорных достоинств «Вестника древней истории», участники совещания подвергли в то же время его работу разносторонней и глубокой критике. Подвергся обсуждению также и намеченный редакцией и редколлегией перспективный план.

Акад. А. И. Тюменев (Ленинград), остановившись на работе журнала с 1950 г., отметил, что за это время достижения журнала выразились в разработке новых проблем древней истории, в расширении авторского коллектива. К недочетам работы ВДИ А. И. Тюменев отнес недостаточное внимание в помещаемых в ВДИ статьях к исследованию соотношения базиса и надстройки в древности. Недостаточно внимания уделяется журналом также проблемам возникновения и развития государства. А. И. Тюменев высказал пожелание о расширении в журнале научной информации за счет сокращения печатания переводов древних авторов в отделе «Приложения».

С. А. Кауфман (Москва) отметила крайне малое внимание, уделяемое журналом освещению археологических и искусствоведческих исследований в области древней истории. ВДИ должен шире печатать обзоры новых открытий зарубежных

археологов, статьи, посвященные технике и искусству античного мира, что чрезвычайно ценно для начинающих молодых специалистов.

В. Н. Я р х о (Москва) указал на недостаточное внимание в ВДИ к вопросам классической филологии; журналу следует отводить место и для наиболее ценных и интересных филологических исследований. В. Н. Яrho отметил, что совершенно недопустимы опечатки в греческом тексте, свидетельствующие о нечеткой работе типографии и издательства. Следует наладить постоянную информацию о научных исследованиях за рубежом.

Проф. С. Я. Л у р ь е (Львов), выступив от имени Кафедры классической филологии Львовского университета, указал, что проблемы, намеченные в перспективном плане, слишком обширны для одного журнала. Поэтому ВДИ должен сосредоточить свое внимание преимущественно на истории древнего Ближнего Востока и античности. С. Я. Лурье предложил, чтобы в журнале не печатались те статьи, которые могут быть помещены в других периодических изданиях; это расширит возможность журнала для печатания статей собственно-исторической тематики и для более широкого привлечения статей молодых авторов. С. Я. Лурье указал на целесообразность помещения в ВДИ филологических статей. С. Я. Лурье отметил также недостаточную разработку журналом проблем классического периода греческой истории.

А. П. К а ж д а н (Великие Луки) подчеркнул, что ВДИ является, пожалуй, лучшим историческим журналом в нашей стране. В качестве основного недостатка работы журнала он назвал недостаточную информацию о достижениях зарубежной науки в области древней истории. А. П. Каждан предложил сократить объем поступающих в редакцию рецензий, с тем чтобы получить возможность увеличить их количество; целесообразно также разделить критико-библиографический отдел на определенные тематические подотделы, что несомненно повлечет за собой и увеличение объема этого отдела. Касаясь содержания рецензий, т. Каждан заметил, что не все рецензии, опубликованные журналом, были написаны на должном уровне (например, рецензия на учебник по древней истории под редакцией проф. В. Н. Дьякова и проф. Н. М. Никольского).

К. П. П о л о н с к а я (Москва) указала на необходимость большего внимания в ВДИ к вопросам классической филологии, тем более, что филологи-классики не имеют своего печатного органа.

В. А. Р у б и н (Москва) отметил неправильное, по его мнению, предложение проф. С. Я. Лурье об ограничении тематики журнала только историей Греции, Рима и «классического Востока». ВДИ должен отражать все проблемы древней истории на материале самых различных стран, в том числе и древней Америки.

А. И. Б о л т у н о в а (Москва) отметила широкую популярность журнала среди советских историков и за рубежом. Редакция и редакция правильно наметили задачи и тематику журнала. Основное внимание ВДИ должно быть сосредоточено на вопросах истории. Журнал должен заняться освещением проблемы этногенеза, а также и проблемы города как социально-экономической категории рабовладельческого общества. А. И. Болтунова предложила реорганизовать отдел «Приложения», заменив переводы древних авторов тематическими сборниками документов с воспроизведением текста на соответствующем языке. А. И. Болтунова высказала критические замечания в адрес редакции. Отметив, что работники редакции берут на себя излишние задачи по улучшению и стилистической доработке представленных в редакцию статей, они вместе с тем не всегда бережно относятся к авторскому тексту, подчас не согласовывая с авторами редакционные поправки, что не должно иметь места. А. И. Болтунова подчеркнула необходимость увеличения листажу журнала.

И. М. Д ь я к о н о в (Ленинград) отметил то большое значение, которое имеет ВДИ для развития исторической науки. Однако ограниченность листажу приводит к тому, что некоторые работы, заслуживающие опубликования, лежат по 3—4 года в портфеле редакции. И. М. Дьяков выступил за сокращение печатаемого в журнале археологического материала и помещение в ВДИ филологических исследований, подчас являющихся основой для исторического исследования. Следует публиковать

документы с подробным филологическим анализом. И. М. Дьяконов отметил также необходимость улучшения полиграфического оформления журнала, увеличения числа корректур, что будет способствовать поднятию научно-технического уровня журнала. В журнале должна найти отражение история древней Америки. Не все проблемы, выдвинутые в докладе С. В. Киселева, могут быть удовлетворительно решены в ближайшее время, например, вопрос о социальных движениях на древнем Востоке, являющийся одним из наименее разработанных, а также и вопрос о периодизации древней истории. Разработке их в значительной мере препятствует отсутствие монографических исследований по истории целого ряда стран и периодов.

Проф. К. М. Колобова (Ленинград), выступая от имени Кафедры истории древней Греции и Рима Ленинградского университета, отметила бесспорную ценность журнала для науки о древнем мире. Вместе с тем К. М. Колобова высказала и ряд критических замечаний. К. М. Колобова указала, что передовые статьи ВДИ часто не связаны с содержанием того номера журнала, в котором они бывают помещены. Поднимаемые журналом дискуссии очень затягиваются, например, дискуссия о падении рабовладельческого строя, что в известной мере объясняется широтой ее тематики. К. М. Колобова подчеркнула, что в отделе «Приложения», по мнению кафедры, нецелесообразно печатать русские переводы античных текстов. Это не приносит пользы молодым специалистам, которые часто предпочитают работать по переводам. За счет сокращения отдела «Приложения» К. М. Колобова предложила расширить критико-библиографический отдел и в большем количестве печатать обзоры зарубежной исторической литературы. К. М. Колобова отметила недостатки отдельных рецензий, незаслуженно захваливающих некоторые книги, и высказала упрек в адрес редакции, иногда недостаточно бережно обращающейся с первоначальным текстом автора.

Акад. В. В. Струве (Ленинград) отметил то громадное значение, которое имеет журнал на всем протяжении своего существования для развития советской исторической науки о древнем мире. В. В. Струве указал на необходимость усиления в журнале внимания к эпиграфическому материалу не только греческому и латинскому, но и семитическому. В. В. Струве отметил, что переводы античных авторов имеют большое значение для специалистов смежных с античниками специальностей, — например, для востоковедов, индологов, китаистов. В. В. Струве отметил недостаточное внимание к истории древней Индии и Китая, что в значительной мере объясняется отсутствием специалистов. В заключение В. В. Струве подчеркнул необходимость увеличения объема ВДИ. Редакция должна возможно бережнее относиться к тексту авторов.

Зав. отделом «Критики и библиографии» ВДИ Ю. К. Колосовская (Москва) остановилась на тех мерах, которые намерена провести редакция для улучшения в журнале информации об изучении той или иной области древней истории за рубежом. Если исследовательские статьи ВДИ в большей степени регламентированы собственно исторической тематикой, то научная информация должна носить возможно более широкий характер. Информация не должна сосредоточиваться только в отделе «Критика и библиография»; в зависимости от ее характера она может быть опубликована в отделе «Доклады и сообщения», а также и в «Хронике». Разрешение задачи регулярной информации может быть достигнуто только совместными усилиями как сотрудников редакции, так и авторского коллектива. Ю. К. Колосовская остановилась также на профиле отдела «Хроника», который в настоящем своем виде не является отделом определенной тематики. Помещение постоянной информации о научной работе, которая проводится на кафедрах и в научных учреждениях, в значительной степени тормозится отсутствием поступления в редакцию с мест достаточно объективных и критических материалов. Упрек редакции со стороны авторского коллектива в недостаточном бережном отношении к авторскому тексту может быть принят лишь в некоторой части. Редакция далеко не всегда имеет возможность лично переговорить с автором о тех стилистических или структурных изменениях, которые она неизбежно производит при сокращении или редактировании текста.

Проф. В. Д. Блаватский (Москва) отметил в качестве основного недостатка

в работе журнала то, что сравнительно небольшое место занимают статьи, посвященные важнейшим проблемам истории; замечена тематика в головном отделе. В. Д. Блаватский предложил не идти по пути кратких рецензий, а значительно сократить количество рецензируемых работ и рецензировать только самое значительное. В. Д. Блаватский предложил перестроить отдел «Хроника», в котором должна иметь место информация только о научных дискуссиях. В. Д. Блаватский выступил за печатание в «Приложениях» переводов древних авторов.

Проф. И. М. Лурье (Ленинград) подчеркнул необходимость восстановления прежнего объема журнала и высказал пожелание, чтобы вопросы истории древнего Востока, идеологии, а также и истории науки занимали на страницах журнала большее место. И. М. Лурье не согласился с В. Д. Блаватским относительно сокращения количества рецензий и поддержал намерение редакции возможно более часто и регулярно помещать информационные обзоры. В качестве недостатка работы редколлегии И. М. Лурье отметил то, что редколлегия неодинаково и не всегда достаточно объективно относится к авторам.

Е. М. Штаерман (Москва) предложила публиковать в журнале сначала информационные обзоры по тем разделам древней истории, которые меньше всего освещались в журнале, например по этрусковедению. Е. М. Штаерман высказалась за расширение печатания мелких исследований по отдельным, частным вопросам, в которых нашли бы место отклики на публикации новых эпиграфических источников. Е. М. Штаерман присоединилась к тем выступавшим, которые предлагали сократить отдел «Приложения», что даст возможность расширить в журнале информацию и специальные исследования. Е. М. Штаерман выступила против дискуссий на широкие темы и подчеркнула необходимость печатания филологических исследований по малодоступным источникам. Е. М. Штаерман остановилась также на том большом значении, которое имеет для древней истории исследование истории племен. Поэтому ВДИ должен уделить большое внимание и этому вопросу.

Ответственный секретарь журнала и заведующая его головным отделом Н. М. Постовская (Москва) остановилась на работе редакции и редколлегии. От имени редакции она высказала пожелание, чтобы авторы тщательнее выверяли текст своих статей и правили корректуру. Касаясь редакторской литературной правки, Н. М. Постовская признала, что в ряде случаев редакция брала на себя излишние функции, подвергая авторский текст доработке вместо того, чтобы сделать автору соответствующие указания. Н. М. Постовская высказала пожелание, чтобы внутренние рецензенты предельно внимательно относились к рецензиям. Н. М. Постовская подчеркнула целесообразность печатания статей не только по основным проблемам древней истории, но и по более узким вопросам, касающимся недостаточно исследованных областей или периодов. В заключение, отвечая на некоторые критические замечания выступавших, Н. М. Постовская отметила, что, поскольку передовые статьи ВДИ ориентируются на большие, в достаточной мере еще не разработанные, проблемы, они действительно не всегда могут быть связаны с содержанием одного определенного номера; медленность же хода дискуссий объясняется тем, что ее участники стремятся разрабатывать поставленные вопросы более глубоко.

Р. И. Рубинштейн (Москва) затронула в своем выступлении вопрос о необходимости публикации в журнале памятников, хранящихся в музеях Советского Союза, многие из которых являются ценнейшими историческими документами.

Ю. С. Кружок (Москва) подчеркнула, что ВДИ должен иметь в виду и интересы преподавателей вузов, студентов, аспирантов, учителей. Поэтому не следует сокращать печатание археологического материала; необходимо также печатать переводы древних авторов. Ю. С. Кружок указала на неправильную и несправедливую, по ее мнению, рецензию, помещенную в журнале на учебник Н. А. Машкина. Ю. С. Кружок отметила также, что внутренние рецензии не всегда стоят на должном научном уровне.

И. С. Свенцицкая (Москва) отметила, что она выступает как представитель молодого поколения авторов, организованного вокруг ВДИ, и благодарит редакцию

за ту работу, которая проводится с молодыми авторами. И. С. Свенцицкая высказала пожелание давать регулярные обзоры новых изданий надписей. Отдел «Приложения» не должен печатать переводы древних авторов.

В заключительном слове проф. С. В. Киселев отметил ценность большинства предложений. Он подчеркнул, что журнал не отказывается от печатания наиболее интересных филологических статей и археологических публикаций о раскопках важнейших центров древнего мира, раннеславянских поселений и т. д. Касаясь «Приложений», С. В. Киселев сказал, что основная задача этого отдела — издание документов с транскрипцией, параллельным текстом и переводом, а также подборка источников, пользование которыми затруднено. С. В. Киселев поблагодарил участников совещания за ценные предложения.

Участники конференции приняли обращение в адрес Президиума Академии наук СССР относительно увеличения объема «Вестника древней истории», что имеет немаловажное значение для успешного развития советской исторической науки о древнем мире.

Новые археологические открытия на Крите и в материковой Греции¹

В районе Кносса весной 1951 г. были вскрыты три камерных и одно шахтное погребение. В них найдены предметы вооружения из бронзы (мечи, клинжалы, наконечники копий и стрел, фрагменты шлема), сосуды и печати различных форм: цилиндрические, треугольные и круглые. Наиболее интересен бронзовый меч — около 60 см длины — изящно орнаментированный, с золотой рукояткой и яблоком из слоновой кости. Судя по остаткам, шахтное погребение заключало два деревянных саркофага на коротких ножках.

В СМ некрополе, расположенном на склонах восточнее реки Кератоса (северное побережье центральной части острова), в 1953 г. открыты две скальные гробницы. Более ранняя имеет круглую форму (диаметр 6—7 м). Одна массивная стена закрывала вход, а другая — делила пополам внутреннее помещение. Здесь было захоронено более 50 человек, большей частью в пифосах. Печати и керамика датируют эту гробницу СМ II периодом. Во второй гробнице — СМ III, разделенной стенами на три отсека, покойники находились в саркофагах (ларнакс). В них было обнаружено значительное количество мелких предметов: пять каменных печаток, в том числе древнейшая из всех найденных на Крите, цилиндрической формы, местного производства, скарабей из горного хрусталя, бронзовые перстни, серьги, булавки, браслеты, бусы из аметиста, горного хрусталя, лазурита и сердолика. В том же районе установлено разграбленное шахтное минойское погребение.

В Катсобе в некрополе ПМ периода в 1953 г. вскрыты четыре скальные камерные гробницы. Одна — разграбленная в древности — оказалась совершенно пустой, если не считать нескольких кубков, обломка деревянного саркофага, окрашенного в голубую краску, и зуба акулы. Другие три служили для захоронения соответственно одного, двух и трех человек. В последней гробнице останки находились в деревянных саркофагах. На одном сохранились следы белой краски. Помимо сосудов преимущественно дворцового стиля, найдены бронзовые инструменты. Особенно цен-

¹ При составлении обзора, помимо литературы, указанной ниже, были использованы: J. M. Cook, *Archaeology in Greece*, JHS, LXXII (1952), стр. 96 сл.; LXXIII (1953), стр. 126—130; «Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce», BCH, LXXIII (1953), № 2, стр. 190 сл.; «Archaeological News, Greece, 1950—1951», by E. P. Vlegen, AJA, LII (1952), стр. 121—128.