

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

26—28 сентября 1989 г. в Волгограде состоялась VI конференция по ономастике Поволжья, организованная Институтом этнографии АН СССР и Волгоградским педагогическим институтом (ВГПИ). Она была посвящена памяти В. А. Никонова (1904—1988), по инициативе которого в 1967 г. впервые была проведена конференция по исследованию собственных имен Поволжья. В последующие годы В. А. Никонов организовывал научные обсуждения этой проблемы во время различных встреч ученых (см. также [1]). Задача таких встреч была и остается прежней: изучение имен собственных, которые сохранили в себе следы проживавших здесь многочисленных народов. Поволжье с большим интересом исследуется археологами, историками, этнологами и лингвистами, так как именно здесь вступали в контакт друг с другом различные народы, различные культуры, а в последние два тысячелетия — славянские, балтийские, иранские, финно-угорские и прежде всего тюркоязычные народы. В работе VI конференции приняло участие свыше 100 ученых, прочитано 80 докладов, что говорит как об актуальности тематики, так и о престиже этой Всесоюзной конференции¹.

Обширная программа и тематическое многообразие докладов при их беглом обзоре не позволяют дать оценку каждому из них. Но здесь хочется выразить свои впечатления по крайней мере о некоторых.

Пленарный доклад Л. М. Орлова «Исследование имен и диалектология» ознакомил участников конференции с состоянием исследований имен в ВГПИ. Он содержал полезную информацию о диссертациях и публикациях по ономастике, а также о значительных ономастических исследованиях 20-х годов проф. В. А. Брима как слависта и германиста.

В приветствии члена Международного Комитета по ономастике К. Хенгста (Цвиккау) подчеркивалась теоретическая и практическая значимость трудов В. А. Никонова и указывалось на возможность

их использования при исследовании немецких имен. Два пленарных доклада были посвящены деятельности В. А. Никонова. Р. Ш. Джарылгасинова, Дж. Б. Логашова, Т. П. Федянович (Москва) выступили с докладом «Вклад В. А. Никонова в развитие советской ономастики», где говорилось о многогранной деятельности и «страстном, подвижническом служении Науке» ученого. В докладе «В. А. Никонов и современная антропонимическая теория» В. Д. Бондалетов (Пенза) остановился на положениях, выводах и открытиях В. А. Никонова, актуальных для современной общеономастической и антропонимической теории. Исследованию имен были посвящены пленарные доклады В. Ф. Барашкова (Ульяновск) «Речная гидронимия Ульяновско-Куйбышевского Поволжья» и Г. Ф. Саттарова (Казань) «Этнонимы волжских татар в топонимии Среднего Поволжья». В первом приведены интересные данные: почти 5% рек и водоемов не имеют названий, 38% носят русские названия, 48% — нерусские, а 8% представляют собой русифицированные формы первоначально нерусских гидронимов (финно-угорских, монгольских, иранских, тюркских). Г. Ф. Саттаров затронул «исключительно важную проблему разграничения различных тюркоязычных пластов топонимии Поволжья» (см. также [3]).

Проблема стратиграфии имен нашла отражение также в информативном докладе Г. П. Самойлова и В. И. Супруна (Волгоград) «Происхождение названий „Царицын“, „Царица“: новая версия», в котором формы *çiğera* и *Zizara* рассматриваются как новая версия их толкования (с учетом итальянских данных XIV—XVI вв.). Предположение, что сарматский гидроним может являться исходным, подвергается сомнению и вызывает критику. Проведенные К. Хенгстом исследования форм собственных имен *Sariza*, *Sarica*, служащих именами для обозначения местности, и *Sariol Kurgan* (гора) у П. Флеминга и А. Олеария (начало XVI в.) позволяют нам отчетливо распознать в них тюркоязычные формы, ко-

¹ Тезисы 110 планировавшихся докладов и сообщений опубликованы, см. [2].

торые были заимствованы в русский язык и со временем адаптировались в нем. Имеем ли мы в данном случае дело с тюркским субстратом — трудно установить.

Для того чтобы всем желающим можно было выступить, сформировали 13 рабочих групп. Это имело один «минус»: члены определенной группы могли слушать доклады выступающих только этой рабочей группы. Но, с другой стороны, здесь был и «плюс»: эти доклады обсуждались самым основательным образом членами рабочих групп.

Отношение этноса и языка, языковая и историческая дифференциация имен находились в центре внимания работы всех секций. Основной базой для исследований являлись при этом материалы на русском и тюркских языках. Это касается этнонимии, топонимии, гидронимии, микротопонимии и особенно антропонимии, проблемы которой обсуждались на двух секциях. Серьезные вопросы были обсуждены на секциях «Ойконимия и урбанонимия» (названия городов, улиц), «Словообразование топонимии» и на секции «Общие вопросы ономастики» (например, онимические дериваты из французского в русском языке, онимы в художественных произведениях). На секции «Ономастика и образование» обсуждался вопрос о практической значимости исследования имен для занятий по страноведению и иностранному языку. Следует отметить, что в ВГПИ большое место в обучении иностранных студентов, будущих учителей иностранного языка, занимает ономастика как дисциплина, что также обогатило программу конференции и позволило выступить с докладами студентам из Китая, Кубы и ЧСФР.

Систематические исследования онимов в художественной литературе и фольклоре в аспекте литературной ономастики были предметом таких докладов, как «В. А. Никонов и литературная ономастика» (Г. А. Силаева, Пенза) и «Параметры системного изучения имени собственного в художественном тексте» (О. И. Фонарева, Ленинград). В общей секции ряд докладов был посвящен вопросам теонимии, космонимии, зоонимии и хремотонимии (в основном на материале тюркских языков). Участники конференции получили вопросник-каталог о сборе космонимов в районе Поволжья. Этот вопросник-каталог был выпущен в 1982 г. Институтом этнографии АН СССР (В. А. Никонов) и пединститутом г. Пензы (В. Д. Бондалетов). Данный вопросник-каталог был передан в пединституты РСФСР для ознакомления сту-

дентов с соответствующими обозначениями в языках народов Российской Федерации. Он должен помочь студентам в их учебе, в практике по диалектологии (20 вопросов с иллюстрированным материалом). Здесь уместно упомянуть информацию Е. М. Поспелова (Москва) о выпуске нового сборника «Топонимия и общество» (М., 1989).

В заключение хочется сказать, что конференция явилась отражением тенденций, наметившихся в советской ономастике. Во-первых, это интенсификация исследований по обработке, анализу имеющегося фактического материала. Во-вторых, усиление внимания к этнонимам, считавшимся в советской лингвистике именами нарицательными. Однако в будущем прежде всего этнонимы и их следы в гидронимии и ойконимии должны найти свое признание (Н. К. Фролов, Тюмень). В-третьих, мы можем констатировать повышенный интерес к вопросам взаимосвязи языка и истории. Об этом свидетельствуют мнения, высказанные на дискуссиях относительно (первоначальных) исторических названий улиц, городов и т. д. Это прослеживается и в требованиях, предусматривающих переименование улиц, населенных пунктов (например, названия поселков в Калмыкии и др.) с целью сохранения их традиционных названий и охраны в целом всех памятников культуры. В-четвертых, на конференции обсуждались проблемы преподавания ономастики в учебных заведениях. Была высказана мысль о проведении специальной конференции по этой проблематике.

Работа конференции проходила в атмосфере дружеского сотрудничества и оживленного обмена мнениями. Ее материалы предполагается издать в двух томах (в Волгограде и в Москве). Было высказано предложение о проведении VII конференции в г. Ульяновске, на родине В. А. Никонова.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Русская ономастика / Отв. ред. Бондалетов В. Д. Рязань, 1977.
2. Шестая конференция по ономастике Поволжья. 26—28 сентября 1989 г.: Тез. докл. и сообщ. Волгоград, 1989.
3. Байчоров С. Я. Древнетюркские рунические памятники Европы. Отношение северокавказского ареала древнетюркской рунической письменности к волго-донскому и дунайскому ареалам. Ставрополь, 1989.

Хензет К. (Цвиккау)