

© 1991 г.

КАЛАШНИКОВА Г. Ф., АЛЬНИКОВА В. Ю.

# О СТРУКТУРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РУССКОГО ПОЛИПРЕДИКАТИВНОГО СЛОЖНОСОЧИНЕННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В центре ряда синтаксических работ последних десятилетий оказалось изучение полипредикативного сложного предложения, под которым понимается особая разновидность сложного предложения, содержащая в своем составе три предикативные единицы и более. В зависимости от способа соединения составных частей на доминирующем уровне членения можно выделить три типа полипредикативных сложных предложений: 1) полипредикативные сложноподчиненные предложения (ПСПП): *Так и думалось, что под водой тоже продолжается трава и что затопило ее недавно и ненадолго* (В. Солоухин. Капля росы); 2) полипредикативные сложносочиненные предложения (ПССП): *Еще душа не долюбила, Еще до радостей горазд, Но радостей того, что было, Мне, знаю, жизнь уже не даст* (В. Федоров. В горячке...); 3) полипредикативные бессоюзные предложения: *Вот этого японцы не ожидали: из последних усилий последние минеры «Рюрика» выпустили последнюю торпеду, и она, бурля перед собой воду, прочертила гибельный след* (В. Пикуль. Крейсера).

В настоящее время довольно основательно изучена лишь первая группа — ПСПП [1—3]. Что касается полипредикативных сложносочиненных предложений, то не только их структурно-семантические особенности исследованы далеко не достаточно, но существуют и разные точки зрения на их природу: одни ученые считают их построениями, относящимися, как и ПСПП, к особой подсистеме в системе сложного предложения, а другие не видят их специфики по сравнению с элементарным сложным предложением, полагая, что такие построения интересны лишь с точки зрения представленных в них комбинаций предикативных единиц [4].

Для подтверждения первой точки зрения требуют выяснения некоторые вопросы, касающиеся структурной и отчасти семантической организации данных построений: 1) какие компоненты являются строительным материалом ПССП и каковы критерии его членения на части (компоненты); 2) каковы семантико-синтаксические отношения между компонентами; 3) какая протяженность (объем) характерна для ПССП; 4) какова глубина синтаксической перспективы ПССП.

Цель данной работы — рассмотреть вопрос об объеме и глубине как существенных характеристиках ПССП, показать, что полипредикативное сложносочиненное предложение — явление особого качества, более высокого ранга по сравнению с элементарным сложносочиненным предложением (ЭССП), состоящим из двух предикативных единиц. Материалом исследования послужили 4, 5 тысячи ПССП, выбранных из текстов современной советской литературы: художественной (прозы и поэзии), произведений публицистического стиля и научного стиля (в двух его разновидностях — собственно научного и научно-популярного).

Прежде чем решать поставленную задачу, дадим общую характеристи-

ку структуры ПССП. Между предикативными единицами (ПЕ) в составе полипредикативного целого устанавливаются различные по силе сцепления связи. Это обуславливает объединение ПЕ в блоки (форманты) по собственным структурным схемам — сочинения, подчинения, бессоюзия. Включаясь друг в друга, структурные схемы образуют уровни членения, которые составляют в совокупности глубину предложения. Высший уровень — основной, определяющий. Он принадлежит всей конструкции. В ПССП он представлен всегда структурной схемой сочинения. Внутренние уровни принадлежат формантам основного членения, они создают варианты ПССП. Появление в составе полипредикативного сложного предложения формантов — результат блокирования, или группировки ПЕ, или, иначе говоря, формантного членения предложения. Под объемом ПССП понимается сумма составляющих его предикативных единиц. Рассмотрим предложение: *Эти времена в армии прошли*<sup>1</sup>, *и нет признаков*<sup>2</sup>, *что они могут вернуться*<sup>3</sup> (К. Симонов. Живые и мертвые). — /1/ и /2/ ← ← 3/<sup>1</sup>. Объем этого ПССП — три ПЕ. На первом, основном уровне они организуются по структурной схеме сочинения в два форманта — левый (ПЕ<sup>1</sup>) и правый (ПЕ<sup>2</sup> ← ПЕ<sup>3</sup>). В сочинительную структурную схему включается структурная схема подчинения: ПЕ<sup>2</sup> ← ПЕ<sup>3</sup>, образуя второй уровень. Следовательно, глубина этого предложения равна двум уровням.

Объем является одним из важных показателей структуры ПССП, далеко не безразличным для построения и функционирования конструкций. Он может меняться в широком диапазоне: от трех ПЕ (минимального) до тридцати ПЕ и более. Однако слишком большая семантико-синтаксическая нагруженность сложносочиненной конструкции — явление весьма редкое, так как в коммуникативном использовании подобных построений появляются ограничения. Средний же объем ПССП в современном русском языке, по нашим данным, почти на единицу меньше, чем средняя протяженность ПССП [1], и составляет 3,8 ПЕ.

Проведенный анализ подтверждает распространенный в литературе вывод о том, что самой типичной в речи является конструкция с тремя ПЕ. Эти предложения составляют половину выборки, представленной 4,5 тыс. ПССП. Вторая половина приходится на ПССП с объемом более трех ПЕ, причем с увеличением объема предложения вероятность его появления в тексте уменьшается. Эти данные соответствуют мандельбровтовской схеме оптимального кодирования, согласно которой кодирование выполняется наилучшим образом, если наиболее сложные конструкции являются более редкими [5]. С увеличением количества ПЕ в составе предложения уменьшается степень его употребительности. Причем замечено, что эта зависимость близка по характеру к геометрической прогрессии, а именно: каждое увеличение объема ПССП на единицу вызывает уменьшение частотности его проявления в текстах приблизительно в два раза.

Представляется важным указать причины, влияющие на объем ПССП. Увеличение протяженности (объема) конструкции регулируется как закономерностями языка, так и нормами организации речи. В первую очередь, объем ПССП варьируется в зависимости от стиля: самая большая протяженность данных конструкций свойственна языку художественной

<sup>1</sup> Условные обозначения. Предикативные единицы: 1, 2, 3... Подчинение: —. Сочинение: сочинительный союз. Бессоюзие: — или запятая. Границы формантов первого (основного) уровня: //, второго уровня { }, третьего уровня: < >, четвертого уровня: { }, пятого: { }, при том условии, если эти уровни не являются последними в ПСП. Границы формантов любого по счету последнего уровня не обозначаются.

литературы (4,36 ПЕ), а самые малообъемные предложения используются в научном стиле (3,4 ПЕ). Этот вывод касается, по всей вероятности, лишь ПССП, тогда как для полипредикативного сложного предложения вообще характерно обратное соотношение, а именно установлено, что средний размер предложения в научной прозе больше, чем в художественной литературе [6].

Наш материал показывает также зависимость объема предложения от объема самого произведения. Здесь проявляется закономерность, свойственная тексту как законченному целому: в объемных произведениях и ПССП объемнее, и их больше, чем в произведениях малого жанра. Автор, сообразуясь с задуманным целым, должен выдерживать определенное соотношение конструкций, в том числе и ПССП с большим и малым количеством ПЕ. Отсюда — разный подход авторов к конструированию отдельного произведения и такой же по длине части более крупного произведения. Сравним, например, рассказы В. Солоухина и фрагменты такого же объема из его же «лирических повестей»: на две страницы повестей приходится в среднем по три ПССП, а на две страницы рассказов — всего одно. Такое построение текста осуществляется авторами, конечно, неосознанно. Осознаем мы лишь конечный результат этой работы: от хорошего произведения остается впечатление полноты, законченности, гармоничности целого.

Нельзя не заметить, что на степени увеличения объема предложения сказываются и индивидуальные предпочтения автора речи, принцип его подхода к изложению содержания, то, насколько дискретно или суммарно стремится автор излагать свои мысли. Так, дискретность описания, которая состоит в оперировании главным образом малообъемными предложениями, проявляется более ярко в произведениях В. Каверина, чем, например, Ю. Бондарева или В. Чивилихина (см. табл. 1).

Таблица 1

| Автор                               | Кол-во печатных знаков<br>на 1 ПССП |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Ю. Бондарев (Выбор)                 | 990                                 |
| В. Чивилихин (Над уровнем моря)     | 1160                                |
| В. Липатов (Игорь Саввович)         | 1459                                |
| В. Солоухин (Владимирские проселки) | 1600                                |
| В. Пиккуль (Крейсера)               | 1784                                |
| Е. Носов (Усыатские племеносцы)     | 1850                                |
| А. Чаковский (Блокада)              | 2337                                |
| В. Каверин (Перед зеркалом)         | 5000                                |

В данной таблице представлена сравнительная частота встречаемости анализируемых предложений в художественных произведениях разных писателей. Числа обозначают среднее количество печатных знаков, на которые приходится в указанных текстах одно ПССП.

Однако полнота реализации объема ПССП, несмотря на индивидуальные колебания, представляет собой устойчивую норму для каждого стиля. Поэтому данный параметр ПССП может быть использован как одна из характеристик функциональных стилей речи.

Увеличение объема предложения может быть следствием стремления автора речи расширить объем передаваемой информации. Причем последний должен находиться в соответствии с объемом оперативной памяти че-

ловека, в которой и происходят процессы кодирования и декодирования информации. Объем оперативной памяти человека, как это установлено Дж. Миллером [7], равен  $7 \pm 2$  несвязанным элементам материала: словам, цифрам, слогам, звукам и т. п., Иначе говоря, максимум единиц низшего уровня в составе одной единицы высшего уровня располагается в рамках от пяти до девяти единиц. Эта закономерность имеет место также в рамках полипредикативного сложного предложения — единицы высшего уровня, состоящей из ПЕ — единиц низшего уровня [8]. Выяснилось, что максимум сложности полипредикативного сложного предложения в целом соответствует такая же величина —  $7 \pm 2$  ПЕ. Те же закономерности наблюдаются и в конкретной единице — ПССП. Исследования показывают, что полипредикативные сложносочиненные предложения с объемом не более пяти ПЕ составляют 77,5%, не более шести ПЕ — 88,5%, не более семи ПЕ — 94,5%, не более девяти — 98,5%. Таким образом, объем ПССП действительно ограничен объемом оперативной памяти и составляет  $7 \pm 2$  ПЕ. Он достигает этой величины в 22,5% случаев, а превышает его всего в 1,5% ПССП.

Возможность внутреннего развития конструкции определяют также и структурные черты различных синтаксических моделей. Например, конструкции с различными типами связей в составе (сочинением, подчинением, бессоюзием), как правило, более объемны, чем только с сочинительными связями. Ср.: *Вот к такому заключению пришли Пьер и Мария Кюри*<sup>1</sup>, и сразу же перед ними встала заманчивая задача<sup>2</sup> — нужно извлечь из иоакимсталльской руды это таинственное вещество<sup>3</sup>, которого там так мало<sup>4</sup>, что обыкновенным химическим способом никому не удалось его там обнаружить<sup>5</sup>: ведь только электромер, указавший на повышенную радиоактивность иоакимсталльской руды, заставил это неизвестное радиоактивное вещество выдать свое присутствие<sup>6</sup> (М. Бернштейн. О физике и физиках); Углевоз был арестован<sup>1</sup>, и призовая команда повела его во Владивосток<sup>2</sup>, а крейсера снова растворились в безбрежии — невольными для Камжурь<sup>3</sup> (В. Пиккуль. Крейсера). Участие в формировании структуры первого ПССП трех типов связи обеспечивает и его довольно большой объем — шесть ПЕ — по сравнению со второй конструкцией, где использование одного типа связи — сочинения — ограничивает объем ПССП чаще всего до трех-четырех ПЕ, и практически никогда объем такого ПССП не выходит за пределы пяти-шести ПЕ.

Следовательно, увеличение объема ПССП зарезервировано как внелингвистическими факторами (объемом оперативной памяти), так и внутренними возможностями структуры к прогрессированию. Оно колеблется в рамках  $7 \pm 2$  ПЕ.

Отклонение от этой среднеграмматической величины в сторону увеличения в ряде случаев бывает весьма целесообразным, так как либо дает яркий стилистический эффект (в художественной речи и публицистике), либо служит передаче сложной и разветвленной информации (в научном и публицистическом стилях).

Значительный объем должен был бы сделать ПССП трудными для восприятия, воспрепятствовать их употреблению, однако ПССП широко употребительны в современном русском языке, хорошо выполняя свои основные функции: передачи структурой большого количества информации, многообразия в единстве, нагнетания экспрессии. Это позволяло предположить в их строении стремление к конструктивной упорядоченности, к гармоническому выстраиванию своих частей — иначе говоря — механизм компактности. Некоторые черты этого замечательного механизма

уже описаны (блокирование, или группировка компонентов в полипредикативном сложном предложении, организация ПЕ в многомерную структуру, усложнение части, стоящей ближе к концу предложения, и др.) [1]. В данной работе рассматривается один из способов гармонического упорядочения сложного предложения применительно к ПССП — способ построения, известный в науке под названием «золотого S-сечения», устанавливающего между частями целого пропорциональные отношения.

Давно установлено наличие золотого сечения в композиции лучших произведений скульптуры, архитектуры, живописи, музыки (Парфенон, Венера Милосская; картины Леонардо да Винчи, Рафаэля, Тициана и др.; сочинения Баха, Бетховена, Шопена и др.). Академик Г. В. Церетели обнаружил «золотую» гармонию стиха в поэме Ш. Руставели «Витязь в тигровой шкуре». Подсчитав слоги в каждом слове поэмы, он пришел к выводу, что более 50% строф поэмы построены на пропорции золотого сечения [9]. Рассмотрев гармоническую организацию на уровне абзаца и предложения (когда в точке золотого сечения — мелодической вершине — оказывается синтагма, содержащая важную в эмоциональном и подтекстовом смысле информацию) находим в работе Н. В. Черемисиной [10].

Закономерность золотого S-сечения описывается в общем случае уравнением  $[11, 12]: X^{S+1} - X^S - 1 = 0$ , где S — показатель рассматриваемого сечения. Положительный корень этого уравнения выражает золотую S-пропорцию. Для удобства восприятия этой пропорции представленное уравнение целесообразно привести к следующему виду:  $\frac{a}{A} = \left( \frac{A}{a+A} \right)^S$ ,

где a — меньшая часть целого; A — его большая часть. Применительно к структуре ПССП последнее соотношение можно трактовать следующим образом: объем меньшего форманта так относится к объему большего форманта, как объем большего форманта относится к объему всего предложения.

Приведенные уравнения определяют числовые величины S-пропорций, характеризующие структуру ПССП. Например, для S-сечений, соответствующих значениям S = 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и т. д., они равны 0,5, 0,618, 0,683, 0,725, 0,755, 0,778, 0,797, 0,812 и т. д. Иначе говоря, при S = 0 золотое сечение (как разновидность формантного членения) делит все предложение на равные по количеству ПЕ части (форманты): *Вы не рассказывали<sup>1</sup>, у вас служебные секреты<sup>2</sup>, но я догадываюсь<sup>3</sup>, что Барabanчиков<sup>4</sup> то перешел грань закона<sup>5</sup>* (С. Высоцкий. Среда обитания) — /1 ← 2/ по [3 ← 4/.

При S = 1 наблюдается классическое золотое сечение с величиной золотой S-пропорции, равной 0,618. Она имеет место при членении бинарного (двухформантного) ПССП с объемом в пять ПЕ на форманты в две и три ПЕ, с объемом в восемь ПЕ — на форманты в три и пять ПЕ, с объемом в десять ПЕ — на форманты в четыре и шесть ПЕ. Отклонение от расчетной величины (0,618) при этом не превышает 7%. Например: *Бим не только знал всех по имени, не только знал<sup>1</sup>, что без имени нет ни одного существа, даже самой паршивой собаки<sup>2</sup>, но он точно исполнял<sup>3</sup>, когда дети приказывали<sup>4</sup>, чьи принести тапки<sup>5</sup>* (Г. Троенпольский. Белый Бим Черное Ухо). — /1 ← 2/ по /3 ← 4 ← 5/.

Варианты формантного членения ПССП на две части, наиболее близкие к расчетным величинам золотых S-пропорций для величин показателя золотого S-сечения от 0 до 7 и допускаемые при этом ошибки аппроксимации представлены в табл. 2.

В результате проведенного анализа установлено, что более чем 88%

Таблица 2

| Показатель золотого сечения | В числителе — вариант «золотого» формантного членения (ПЕ). В знаменателе — допускаемая ошибка (%) |                   |                 |                 |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----------------|-----------------|
| 0                           | $\frac{2:2}{0}$                                                                                    | $\frac{3:3}{0}$   | $\frac{4:4}{0}$ | $\frac{5:5}{0}$ |
| 1                           | $\frac{2:3}{7}$                                                                                    | $\frac{3:5}{2,5}$ | $\frac{4:6}{7}$ |                 |
| 2                           | $\frac{1:2}{7}$                                                                                    | $\frac{2:4}{7}$   | $\frac{3:6}{7}$ |                 |
| 3                           | $\frac{2:5}{5}$                                                                                    |                   |                 |                 |
| 4                           | $\frac{1:3}{2}$                                                                                    | $\frac{2:6}{2}$   |                 |                 |
| 5                           | $\frac{2:7}{0}$                                                                                    |                   |                 |                 |
| 6                           | $\frac{1:4}{2}$                                                                                    | $\frac{2:8}{2}$   |                 |                 |
| 7                           | $\frac{2:9}{4,5}$                                                                                  |                   |                 |                 |

рассмотренных ПССП в той или иной мере свойственна золотая пропорция одного из золотых S-сечений. При этом с увеличением объема предложений возрастают возможности более широкого использования различных золотых S-пропорций (см. табл. 2): при объеме от трех до семи ПЕ для каждого ПССП возможны один-два варианта золотых S-сечений, а при объеме от восьми до десяти и более — два-три варианта. Так, в ПССП с объемом в четыре ПЕ имеют место два варианта золотых S-сечений (2 : 2; 1 : 3), а при объеме в десять ПЕ — три варианта (5 : 5; 4 : 6; 2 : 8). Кроме того, как показывает анализ табл. 2, все возможные варианты членения на форманты ПССП с небольшим объемом (в три, четыре и пять ПЕ) соответствуют золотой S-пропорции с тем или иным показателем золотого сечения, а начиная с объема в шесть ПЕ, у ПССП появляются также варианты членения, не совпадающие с золотым сечением. Так, в ПССП с девятью ПЕ «золотыми» являются варианты расчленения предложения на два форманта с такими соотношениями объемов: (3 : 6) и (2 : 7), а другим возможным соотношениям: (1 : 8) и (4 : 5) — золотая пропорция не свойственна.

«Золотое» членение, выступающее как один из способов создания компактности структуры, обеспечивает гармоничность полипредикативного целого, четкую его членимость. Кроме того, конструкциям, в которых наблюдается золотое S-сечение, свойственно яркое выражение функциональных свойств: высокая частотность и повышенные экспрессивные потенции. Последнее ярко характеризует тот факт, что на величественных монументах, например, Мамаева кургана — памятника героическому подвигу советского народа на Волге — высечены предложения, в которых место формантного членения совпадает с точкой золотого сечения: *Железный ветер бил им в лицо*<sup>1</sup>, *а они все шли вперед*<sup>2</sup>, *и снова чувство сугубого страха охватывало противника*<sup>3</sup>; *люди ли шли в атаку*<sup>4</sup>, *смертным*

ли они <sup>5</sup>?! — /1 а 2/ и /3| ←— |4, 5|. Да, мы были простыми смертными <sup>1</sup>, и мало кто уцелел из нас <sup>2</sup>, но все мы выполнили свой патристический долг перед священной матерью-Родиной <sup>3</sup>! — /1 и 2/ но /3/.

Таким образом, обнаруживаются способы построения, не замечаемые как автором, так и получателем речи. Они оказываются достаточно общими, так как не зависят от конкретных особенностей произведения, его стиля и жанра. Анализ показывает, что ПССП со стороны своего объема (количества ПЕ как в целом, так и в его частях), подчиняясь определенным количественным закономерностям, характеризуются высокой степенью организованности, упорядоченности и, благодаря этому, большой способностью к функционированию в речи.

Объем, однако, оказывает существенное воздействие не только на функционирование ПССП в речи. Он тесно связан также со структурными особенностями этих конструкций. Он прогнозирует потенциальную глубину структуры. Так, ПССП с объемом в три ПЕ может иметь глубину, равную двум уровням; в четыре ПЕ — двум и трем уровням и т. д. Объем, кроме того, определяет варианты участия в организации ПССП синтаксических связей (например, можно с уверенностью сказать, что ПССП с объемом в пять и более ПЕ организуются как минимум двумя типами связи) и варианты использования структурных схем (например, для построения ПССП с заданным объемом требуется определенное количество структурных схем, не менее двух).

Предопределяя некоторые характеристики структуры ПССП, объем, однако, сам по себе недостаточно информативен для исчерпывающего ее описания. В этом убеждает тот факт, что ПССП с одинаковым объемом могут различаться своим строением. Ср.: *Была мне гостеприимством даден На восемь суток город Аден* <sup>1</sup>, *А я тогда был очень жаден И все забрал* <sup>2</sup>, *что видел там* <sup>3</sup>, *И вот теперь уже не сброшу Его забот живую ношу И никому не передам* <sup>4</sup> (М. Дудин) — /1| а |2←3|/ и /4/; *Иван Егорыч не был убежден* <sup>1</sup>, *что будут сказаны именно те слова* <sup>2</sup>, *но в том* <sup>3</sup>, *что подобные слова будут сказаны* <sup>4</sup>, *он ни на минуту не сомневался* <sup>5</sup> (Г. Марков. Земля Ивана Егорыча) — /1←2/ но /3←4—3/. Приведенные предложения, как видно из схем, различаются внутренней организацией, хотя объем их одинаков (четыре ПЕ).

Более того, не любое построение объемом в три и более ПЕ есть полипредикативное. Мы не рассматриваем, например, как ПССП конструкции, состоящие из одnofункциональных ПЕ, соединенных сочинительными союзами: *И тренеры нашлись способные, и экипажи удалось хорошие подобрать, и инженеров смогли привлечь на помощь*. Подобные многокомпонентные объединения — это варианты элементарных сложносочиненных предложений, строительным материалом для которых служат ПЕ. Для ПССП предикативная единица — лишь простейший исходный материал, а конструктивной единицей, непосредственно участвующей в построении полипредикативного целого, является формант, который представляет собой комплекс (блок) ПЕ или отдельную ПЕ. Каждая ПЕ, входящая в состав ПССП, рано или поздно оказывается формантом, но одни из них функционируют на первом, доминирующем уровне, а другие на низших. Например: *Вот пишу* <sup>1</sup>, *И грустно мне* <sup>2</sup>, *Потому как вызнано* <sup>3</sup>; *Про любовь в моей стране Многие написано* <sup>4</sup> (В. Федоров. Вот пишу...) — /1/ и /2|←|3←—4|/. Это предложение имеет три уровня членения. Первый уровень представлен структурной схемой сочинения /1/ и /2, 3, 4/, в которую включается структурная схема подчинения |2|←|3, 4|, создающая тем самым второй уровень членения. Структурная бессоюзная схема 3←4

выступает на третьем уровне, так как включается в структурную схему второго уровня. Здесь на основном уровне (первом) представлено два форманта — левый (ПЕ<sub>1</sub>) и правый, состоящий из трех ПЕ (ПЕ<sub>2</sub>, ПЕ<sub>3</sub>, ПЕ<sub>4</sub>); на втором — тоже два: (ПЕ<sub>2</sub>), (ПЕ<sub>3</sub>, ПЕ<sub>4</sub>); на третьем уровне ПЕ<sub>3</sub> и ПЕ<sub>4</sub> выступают уже не как составляющие единого форманта, а как самостоятельные форманты.

Таким образом, наличие уровней членения (в совокупности образующих глубину) составляет неотъемлемое свойство ПССП, его конструктивный признак. Среди открытых сочинительных построений тоже могут быть полипредикативные, если хотя бы один формант его построен по собственной структурной схеме, например: *И замолкает за окном пурга*<sup>1</sup>, *И сказочно плывет над лесом месяц*<sup>2</sup>, *И сладко сердцу*<sup>3</sup>: есть покой и песня, и жара у родного очага<sup>4</sup> (Э. Дубровина. Дремлют плакучие ивы). Это многочастное (многоформантное) сложносочиненное предложение открытой структуры, состоящее из трех формантов, последний из которых включает две ПЕ, объединенные бессоюзной связью: *и / 1 / и / 2 / и / 3* ← 4/.

На основании сказанного можно утверждать, что главные свойства ПССП связаны не только и не столько с его линейной организацией, сколько с иерархической, или уровневой. Итак, любое ПССП, в отличие от элементарного сложносочиненного предложения, имеет несколько уровней организации, не менее двух. Количество уровней ПССП, так же как и в ПСПП [3, с. 31—34], зависит от объема конструкции, от количества и строения реализуемых схем, распределения их по формантам, от конструктивных свойств связей, от стилиевой принадлежности текста. Рассмотрим некоторые из этих зависимостей.

Зависимость между объемом и глубиной графически отображена на рис. 1, где на горизонтальной оси отложена глубина ПССП (в уровнях), на вертикальной оси — частотность данной конструкции (в процентах от общей выборки).

Анализ рисунка позволяет выявить следующие закономерности:

1) чем больше объем ПССП, тем больше у него уровней членения (так, при объеме от пяти до девяти ПЕ наиболее употребительны ПССП в четыре уровня, при объеме от четырех до семи — в три уровня, от трех до пяти — в два уровня);

2) для ПССП разного объема характерен один закон — закон снижения частотности в зависимости от увеличения глубины (так, четырехуровневые конструкции составляют 2% от общего числа ПССП, трехуровневые — 9%, двухуровневые конструкции составляют большинство).

Минимальная глубина ПССП равна двум уровням. Максимальную глубину бинарных предложений (Н) можно рассчитать по формуле  $H = n - 1$ , где  $n$  — количество ПЕ в ПССП [3, с. 37]. Так, при объеме в три ПЕ максимальная и единственно возможная глубина равна двум уровням: *Мне и вправду скоро нелегко придется*<sup>1</sup>, *а если еще и ты не будешь верить*<sup>2</sup>, *что мне тогда остается*<sup>3</sup>? (В. Распутин. Живи и помни) —

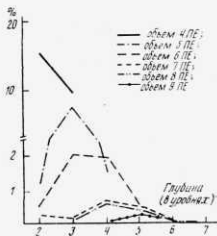


Рис. 1. Зависимость между объемом ПССП и его глубиной

/1/ а /2→3/. При объеме в четыре ПЕ максимальная глубина равна трем уровням (другая возможная глубина является минимальной — два уровня), при объеме в пять ПЕ — четырем уровням и т. п. Например: *Верховой, подворачивая, словно факелом подпаливал подворья<sup>1</sup>, и те эмгг занимались повстренным плачем и сумятицей<sup>2</sup>, как бывает только в россикийских бесштростных деревнях<sup>3</sup>, где не прячут ни радости, ни безутешного горя<sup>4</sup>* (Е. Носов. Усыятские шлемоносцы) — /1/ и /12|←13←4|/.

Учитывая сказанное, все ПССП, содержащие более четырех ПЕ (такие ПССП способны иметь максимальное, минимальное и среднее количество уровней), можно разделить на три группы: 1) предложения с максимальной глубиной для данного объема (13%); 2) предложения со средней глубиной (76%); 3) предложения с минимальной глубиной (11%).

Очевидно, что в форманте ПССП зависимость каждой последующей ПЕ от предыдущей может приводить к существенному увеличению количества уровней. В реальных текстах развертывание ПССП уже в шесть-семь уровней — явление крайне редкое, эпизодическое. Частотность предложений определенного объема и глубины (в % от общего количества ПССП) отображена в табл. 3.

Таблица 3

| Объем (ПЕ) | Глубина предложения (уровни) |     |     |     |     |     |
|------------|------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
|            | 2                            | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   |
| 3          | 56,3                         |     |     |     |     |     |
| 4          | 16,2                         | 9,1 |     |     |     |     |
| 5          | 1,1                          | 6,8 | 1,6 |     |     |     |
| 6          | 0,5                          | 2,1 | 2,0 | 0,5 |     |     |
| 7          | 0,3                          | 0,2 | 0,7 | 0,5 | 0,1 |     |
| 8          |                              | 0,1 | 0,6 | 0,4 | 0,1 | 0,1 |
| 9          |                              |     | 0,1 | 0,3 | 0,1 | 0,1 |

Анализ таблицы показывает, что ПССП не стремятся иметь ни максимальную, ни минимальную глубину структуры. Так, при объеме в пять ПЕ наиболее типичны (72%) конструкции с тремя уровнями членения, а построения с максимальной (четыре уровня) и минимальной (два уровня) глубиной при данном объеме почти одинаково редки (соответственно 12% и 16%).

Если же выбор вариантов глубины очень ограничен (т. е. если возможна только максимальная и минимальная глубина — при объеме в четыре ПЕ), вопрос в семидесяти случаях из ста решается в пользу меньшей глубины. А при очень широком выборе вариантов (объем ПССП девять и более ПЕ) преобладают конструкции с большей глубиной (пять-семь уровней) и совсем не встречаются образования глубиной в два-три уровня.

Данные таблицы 3 и графика (рис. 1) свидетельствуют также, что наиболее вероятными среди ПССП являются двух- и трехуровневые структуры. Исследователями уже отмечалась трехуровневая ограниченность в развертывании структуры простого предложения [13]. Таким образом, трехуровневое представление структурной стратификации конструкции можно рассматривать как универсальный принцип развертывания структуры, который достаточен для выражения основного содержания предложения.

Глубина ПССП зависит также от количества структурных схем, реализованных в предложении и составляющих его общую структурную схему: чем больше таких схем реализуется в предложении, тем больше его глубина. Так, использование в конструкции двух схем дает глубину два уровня: *Едиственный из вопросов*<sup>1</sup>, от рассмотрения которого мы вынуждены отказаться<sup>2</sup>... — это чрезвычайно сложный вопрос о выборе между бессознательной и сознательной связью<sup>3</sup>, а в случае сознательной связи — между отдельными типами союзов<sup>4</sup> (Моделирование языковой деятельности в интеллектуальных системах) —  $/1 \leftarrow 2 - 1/a/3/$ . В данном ПССП реализуются две структурные схемы: доминирующая сочинительная —  $/1, 2/a/3/$  и подчинительная —  $1 \leftarrow 2 - 1$ . Вторая подчиняется первой, что создает уровни членения.

Использование в конструкции трех структурных схем обеспечивает наличие двух или трех уровней членения конструкции. Последнее зависит от того, распределяются схемы равномерно по формантам, или располагаются в одном из них: В главном управлении кадров считают<sup>1</sup>, что необходимо было соблюсти все формальности<sup>2</sup>, а в Главтранснефти полагают<sup>3</sup>, что и так сойдет<sup>4</sup> (Соц. индустрия. 1984. 10 марта) —  $/1 \leftarrow 2/a/3 \leftarrow 4/$ . Голосование по законопроекту еще не состоялось<sup>1</sup>, но ... в его исходе нет сомнения<sup>2</sup>: обстановка такова<sup>3</sup>, что все требования военнопромышленного комплекса будут удовлетворены полностью<sup>4</sup> (Красная звезда, 1984. 4 дек.) —  $/1/ \text{но}/12/ \leftarrow - [3 \leftarrow 4]/$ . В первом из приведенных ПССП обе схемы второго уровня  $1 \leftarrow 2$ ;  $3 \leftarrow 4$  непосредственно включаются в доминирующую сочинительную схему  $/1, 2/a/3, 4/$ . Во второй конструкции подчинительная структурная схема  $3 \leftarrow 4$  включается в структурную схему с бессознательной связью  $[2] \leftarrow - [3, 4]$ , а последняя — в доминирующую структурную схему  $/1/ \text{но}/2, 3, 4/$ . За счет этого, т. е. за счет последовательного включения низших структурных схем в высшие, создается в данном ПССП три уровня членения.

Использование в конструкции четырех структурных схем дает глубину в три уровня, пяти — в три и четыре, шести — устойчиво четыре.

Глубина структуры ПССП, прежде всего бинарных, зависит также от конструктивных свойств синтаксических связей первого уровня, а именно от типа сочинительной связи, которая тесно соотносится с ее показателем — одиночным сочинительным союзом. Анализ показывает, что сочинение, как и подчинение, способно создавать «углубленную перспективу» предложения. И более показательны в этом отношении ПССП с союзом и, глубина которых доходит до шести-семи уровней. Так, следующее предложение с союзом и на основном уровне членения содержит шесть уровней: Но они еще хорошо помнили недавнюю Лужниковскую, веселую, солнечную, зеленую<sup>1</sup>, и оба на углу дома не выдержали и рухнули к воротам своего двора<sup>2</sup>, а когда, запыхавшись, остановились около калитки<sup>3</sup>, откуда был виден их двухэтажный дом, загороженный липами<sup>4</sup>, в эту минуту у пожарного гаража на другой стороне улицы<sup>5</sup>, где обычно стояла будка дежурного<sup>6</sup>, громко всполошился сильный оклик<sup>7</sup>: «Кто там?»<sup>8</sup> — и враждебно заскрежетал затвор вышки<sup>9</sup> (Ю. Бондарев. Выбор) —  $/1/ \text{и}/12/ \text{а}/ [3 \leftarrow 4] \rightarrow \langle [15 \leftarrow 6 - 5] \leftarrow - [7] \text{и} \{8\} \rangle /$ . Менее приспособлены к созданию большой глубины предложения с союзом но, для которых типична глубина в два-четыре уровня. Союз а отмечен главным образом в предложениях с двумя и тремя уровнями. Остальные союзы (да, да и, однако, только и др.) организуют ПССП преимущественно с двумя уровнями членения.

Немаловажно для создания уровневой структуры ПССП и то, какие

типы связей используются в его организации. Наибольшей глубиной (от четырех до семи уровней) характеризуются, как правило, многомерные двух-, трехмерные) ПССП, т. е. такие конструкции, внутренние уровни которых организуются подчинительной связью или сочетанием разных связей. Это объясняется тем, что сочинение, в силу своих конструктивных свойств, не может самостоятельно выражать синтаксические отношения между большим количеством структурных схем [14].

Глубина ПССП во всех стилях, за исключением научного, выходит за пределы четырех уровней. Кроме того, в художественном стиле встречаются в несколько раз чаще, чем в других, предложения с тремя и четырьмя уровнями. Наибольшее количество двухуровневых конструкций (89,9%) используется в научно-популярном подстиле — как правило, за счет резкого сокращения употребительности конструкций с тремя и четырьмя уровнями (2%). Для научного стиля построения с тремя уровнями членения нередки (20,2%), зато с четырьмя — единичны (2%). Иначе говоря, ПССП научного стиля мало приспособлены к «росту» вглубь по сравнению с ПССП, принадлежащими к художественной прозе и поэзии и характеризующимися самыми большими объемами. Среднее положение в этом отношении занимает публицистический стиль. Развитие конструкции вглубь скрепляет объемные предложения художественного стиля, способствует передаче многообразия действительности, ее противоречий и сложностей в единстве, передаче процесса формирования мысли, развертывания и усложнения ее.

Рассмотренный материал позволяет сделать вывод, что ПССП не тождественно ЭССП, в нем возникают новые характеристики, неизвестные элементарному сложному предложению: глубина структуры; участие в его формировании не одной, а как минимум двух структурных схем; объединение ПЕ в сложные форманты (в ПССП по меньшей мере один из формантов основного членения состоит из двух или более ПЕ).

Наличие на основном уровне членения сочинительной связи относит данные конструкции к разряду сочинительных. Но это построения иного свойства, более высокого ранга, чем ЭССП. Это не хаотическое нагромождение ПЕ, а строго организованное структурно-семантическое целое, о чем свидетельствует тот факт, что строение и функционирование ПССП подчиняется вполне определенным закономерностям, как-то: 1) реализация связей глубины и регулирование протяженности (объема) ПССП тесно связано с действием ряда лингвистических и внелингвистических факторов; 2) наблюдается тенденция к членению структуры ПССП на основе золотого сечения как реализация требования компактности конструкции; 3) очевидны различия между основными функциональными стилями в использовании ПССП определенных объемов и глубин, что делает возможным рассматривать данные конструкции как стиледифференцирующий фактор.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Калашникова Г. Ф.* Многокомпонентные сложные предложения в современном русском языке. Харьков, 1979.
2. *Гаврилова Г. Ф.* Усложненное сложное предложение в русском языке. Ростов-на-Дону, 1979.
3. *Утков Г. П.* Сложные полипредикативные (многокомпонентные) предложения. Калинин, 1981.
4. Грамматика современного русского литературного языка. М., 1970. С. 654.
5. *Ирис Дж.* Символы, сигналы, шумы. М., 1967.
6. *Ярцева В. Н.* Пределы развертывания синтаксических структур в связи с объе-

- мом информации // Инвариантные синтаксические значения и структура предложения. М., 1969. С. 175.
7. Миллер Дж. А. Магическое число семь плюс или минус два. О некоторых пределах нашей способности перерабатывать информацию // Инженерная психология. М., 1964.
  8. Калашикова Г. Ф. Факторы, определяющие протяженность сложного предложения // ФН. 1981. № 5. С. 37.
  9. Бендукидзе А. Д. Золотое сечение // Квант. 1973. № 8.
  10. Черемисина Н. В. Вопросы эстетики русской художественной речи. Киев, 1981.
  11. БСЭ. Т. 9. М., 1972. С. 566.
  12. Соколов А. Тайны золотого сечения // Техника молодежи. 1978. № 5.
  13. Акимов Г. Н. Уровни синтаксической иерархии как принцип развертывания предложения // Slavica slovac. 1974. № 1. С. 84.
  14. Уганов Г. П. Строение сложных полипредикативных предложений (основные понятия) // Сложные элементарные и полипредикативные предложения. Калинин, 1983. С. 102—103.