

принято «именная группа» (для МАД это, кстати, важная терминологическая замена, если иметь в виду упоминавшуюся выше недостаточную расчлененность класса имен). Наконец, кажется не слишком удачным выражение «аффикс-повтор».

Два замечания хотелось бы адресовать издательству Ленинградского университета. Ротапринтная печать в книге довольно низкого качества. Многие буквы, в том числе в языковых примерах, читаются с трудом, а иные и вовсе не прочтены. Достоинно сожаления, что один из наших ведущих и старейших университетов не располагает более совершенной техникой.

В книге отсутствует индекс служебных слов и морфем, что затрудняет того, кто пожелал бы читать мадурские тексты, поскольку оглавление недостаточно подробно для поиска служебных элементов в разных разделах и параграфах. Небольшое увеличение объема, к которому привело бы включение подобного указателя в книгу, имело бы только положительные следствия.

Типологи и компаративисты, австронезисты и специалисты по сопоставительному языкознанию получили умную, полезную книгу, и хочется верить, что в будущем она выдержит переиздание,

причем большим, чем первый (481 экз.) тиражом.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Blust R.* The reconstruction of Proto-Malayo-Javanic: an appreciation // *Bijdragen tot de taal-, land-en volkenkunde.* 1981. D. 137, afl. 4.
2. *Linguistic atlas of the Pacific area.* Pts 1–2 / Ed. by Wurm S., Hattori S. Canberra; Amsterdam, 1981, 1984.
3. *Касевич В. Б.* Фонологические проблемы общего и восточного языкознания. М., 1983.
4. *Stevens A.* Madurese phonology and morphology (American Oriental Society series, 52). New Haven, 1968.
5. *Касевич В. Б.* Функциональные нули и их место в фонологической системе бирманского языка // *Народы Азии и Африки.* 1970. № 6.
6. *Алиева Н. Ф., Аракин В. Д., Оглоблин А. К., Сирк Ю. Х.* Грамматика индонезийского языка. М., 1972.
7. *Храковский В. С., Володин А. П.* Семантика и типология императива. Русский императив. Л., 1986.
8. *Bellwood P.* Prehistory of the Indo-Malaysian Archipelago. Oxford, 1985.

*Полинская М. С.*

*Сороколетов Ф. П., Кузнецова О. Д.* Очерки по русской диалектной лексикографии. Л.: Наука, 1987. 231 с.

Рецензируемая книга представляет собой первое в отечественном языкознании монографическое исследование русской диалектной лексикографии: ее истории и современного состояния.

Книга состоит из шести глав. Первые три главы посвящены историческому исследованию и критическому анализу пройденного русской диалектной лексикографией пути. Подробно рассматриваются все этапы развития науки о составлении русских диалектных словарей. Несомненную ценность представляет анализ словарей и словариков областных слов, опубликованных в различных печатных изданиях XVIII в., а также анализ источников, принципов создания, достоинств и недостатков первого и до сих пор единственного завершеного сводного словаря народных говоров — «Опыта областного великорусского словаря» Академии наук (1852 г.) с «Дополнением» к нему (1858 г.) и одного из высших достижений русской

лексикографии — «Толкового словаря живого великорусского языка» В. И. Даля (1 гл.). Большой интерес вызывает проведенное во II гл. исследование русских диалектных словарей конца XIX — нач. XX в., знаменующих собой классический период русской диалектной лексикографии: словарей А. О. Подвысоцкого, Г. И. Куликовского, Н. М. Васнецова, В. Н. Добровольского и др. Всесторонняя характеристика областных словарей в рецензируемой работе включает в себя описание научных концепций их составителей, принципов отбора и подачи лексического материала, основных разрядов включаемой лексики, способов толкования слов. Теоретические рассуждения иллюстрируются фрагментами конкретных словарных статей, а это особенно важно в связи с тем, что некоторые из рассматриваемых областных словарей анализируются в лингвистической, литературе впервые. Ф. П. Сороколетов и О. Д. Куз-

нецова убедительно показывают, что, созданные разными людьми, несущие на себе печать индивидуальности их авторов, но объединенные общими принципами дифференциального отбора лексики и широкого включения этнографического материала, русские диалектные словари названного периода положили начало научному описанию русских народных говоров, задолго до появления диалектной лексикологии представили семантическое содержание русской диалектной лексики на широком этнографическом фоне, выработали рациональные приемы и способы лексикографической разработки диалектного слова, многие из которых нашли применение и дальнейшее развитие в в практике составления современных областных словарей. Глубоко и всесторонне освещается в работе новейший этап в истории русской диалектной лексикографии (III гл.). Авторы рассматривают современные направления диалектной лексикографии и их проблематику, а также существующую в диалектологии практику словарной работы с учетом отраженных в ней теоретических исканий и научных споров о типе диалектного словаря, его составе, принципах отбора лексики, организации и структуры словарной статьи, способах семантизации слов. Особое внимание уделяется типологии диалектных словарей. Предложенное в работе решение данного вопроса основывается на известных идеях Л. Б. Щербы [1] и существующих классификациях [2]. Чрезвычайно перспективной представляется активно проводимая в рецензируемой работе идея системности диалектных словарей. Центральное место в III гл. занимает анализ современных диалектных словарей, сгруппированных по принципу отбора лексического материала.

Вторая часть рецензируемой книги (IV—VI гл.) посвящена теоретическим проблемам диалектной лексикографии. В IV гл. анализируются проблемы соотношения диалектной лексики со словарным составом общенародного языка, прежде всего — с литературной лексикой, разграничения в лексическом составе народного говора диалектных и общенародных слов, а также возможность отражения последних в областных словарях. В определении диалектного слова авторы рецензируемой работы следуют идеям Ф. П. Филина: диалектным является «слово, имеющее локальное распространение и в то же время не входящее в словарный состав литературного языка...» [3]. Справедливо утверждая, что основу лексики любого говора составляют слова общенародные, известные и литературному языку, авторы на многочисленных примерах показывают, что между общенародными словами в говоре

и литературном языке наблюдаются как отношения полного сходства, так и отношения различия. Такие различия могут касаться объема значений соотносительных словесных единиц, их сочетаемости, широты употребления, стилистической и эмоционально-экспрессивной окраски, синонимических и антонимических связей и т. п. Вместе с тем, по твердому убеждению авторов, далеко не все из названных различий могут найти отражение в диалектном словаре (речь идет, прежде всего, о дифференциальном словаре). «Нельзя ставить перед словарем задачи, которые он в силу особенностей, присущих лексикографии, не может выполнить», — отмечается в работе (с. 127). Представляется, однако, что подобная точка зрения слишком категорична и правомерна только для существующих типов словарей. Достижения современной лингвистики все более определенно позволяют говорить о том, что «любые данные о языке могут быть представлены в лексикографической форме» [4].

В рецензируемой книге последовательно проводится мысль о том, что дифференциального в лексике диалекта меньше, чем интегрального, ибо каждый говор представляет собой только разновидность общенародного языка. Вместе с тем следит подчеркнуть, что идея семантической уникальности любой языковой единицы в системе говора [5] не отрицается авторами полностью, но оценивается как плодотворная в плане выявления еще не открытых или недостаточно четко сформулированных различий между словами литературного языка и народных говоров (с. 131—132). Подобный подход к проблеме тождества диалектного и литературного слова — одной из самых спорных проблем теоретической лексикологии и лексикографии — заслуживает самого серьезного внимания.

V гл. рецензируемой работы посвящена проблеме диалектного слова как элемента особой лексической системы. В современной научной литературе все более определенно утверждается идея системности говора и диалектного языка в целом [5—7]. Однако многое в организации названных диалектных образований, и прежде всего диалектной макросистемы, остается открытым и вызывает серьезные разногласия. В этом плане большой научный интерес представляет содержащаяся в первом разделе названной главы разработка вопроса о сущности и различиях лексико-семантической системы одного говора и лексико-семантической системы диалектного языка в целом, о характере междиалектных взаимоотношений и взаимосвязей словесных единиц. Весьма продуктивными представляются мысли авторов об открытости диалектной

макросистемы и относительной замкнутости словарного состава каждого отдельного говора, о необходимости различных подходов к изучению одного говора и системы диалектного языка. Однако утверждения авторов о возможности лишь диахронического исследования диалектной макросистемы и, как следствие, обязательности исторического характера сводного диалектного словаря вызывают возражения. Очевидно, что диалектный язык, как и отдельный говор, может рассматриваться не только с точки зрения исторического развития, но и с точки зрения современного состояния. Соответственно и словарь диалектной макросистемы может быть синхроническим (что, однако, возможно лишь при принципиально отличном от традиционного решении вопроса о семантической структуре слова и ее отражении в словарной статье).

Специальный раздел V гл. посвящен вопросу о типах диалектных слов, имеющему принципиальное значение не только в теории, но и в практике лексикографии, в частности, при отборе слов для дифференциальных словарей. Предложенная авторами классификация диалектных слов (с. 166—177) построена с учетом лексических групп, ранее не привлекавших внимания исследователей (в частности, в разделе лексических диалектизмов выделяются сложные слова).

Применительно к понятию «диалектная макросистема» рассматриваются в соответствующих разделах V гл. и такие сложнейшие проблемы диалектной лексикологии и лексикографии, как вариантность и материальная граница слова, семантическая граница слова, омонимия и полисемия. Авторы справедливо отмечают, что явления вариантности, омонимии и полисемии в диалектной макросистеме имеют иной статус, чем в системе одного говора или в системе литературного языка. Перенос системных отношений, наблюдаемых в отдельном говоре, на отношения в макросистеме неправомерен (с. 157). В работе указываются основные факторы разграничения самостоятельного слова и его вариантов, приводятся типы фонетических вариантов диалектных слов в макросистеме, а также предлагается решение вопроса о разграничении основных и подчиненных вариантов слова для системы одного говора и диалектного языка в целом.

VI гл. книги посвящена проблеме семантизации диалектной лексики, методам ее описания в областных словарях. Уже сама постановка подобной проблемы чрезвычайно важна, т. к. до сих пор способы семантической характеристики слова в словарях обсуждались и обсуждаются прежде всего на материале литературного языка, а инструкции по составлению сло-

варных статей в существующих диалектных словарях содержат лишь самые общие рекомендации. Рассматривая существующие в диалектной лексикографии подходы к разработке семантики слов — семантический и дефинитивно-описательный, — Ф. П. Сороколетов и О. Д. Кузнецова уточняют их возможности, справедливо указывая, что широко распространенный способ передачи диалектного слова через существующий литературный эквивалент нередко приводит к разного рода ошибкам: огрублению значения диалектного слова, неточности и неполноте передачи его семантики. Особое внимание уделяется вопросу о соотношении и разграничении филологических и энциклопедических принципов описания слов. Авторы доказывают, что толкование некоторых разрядов диалектной лексики требует обязательного перехода от определения значений к раскрытию идей, понятий, предметов реального мира (что связано с необходимостью отражения и закрепления в диалектном словаре достижений материальной и духовной культуры народа, национальных особенностей членения внеязыковой деятельности). Сближение филологического и энциклопедического словаря является для диалектной лексикографии неизбежным, теоретически оправданным и практически целесообразным (с. 211).

Проведенное в рецензируемой книге исследование выявляет огромную роль областных словарей в развитии научных представлений о территориальных разновидностях русского языка и их лексическом составе. Убедительно звучат содержащиеся в Заключении выводы о том, что в принципе отбора лексического материала в словари, структуре словарной статьи, грамматических, семантических и стилистических характеристиках слов с необходимостью находят выражение определенные теоретические взгляды, отражающие уровень языковедческих знаний и представлений своего времени. «На всем протяжении истории развития русского языкознания XIX—XX вв. диалектная лексикография, питаясь идеями общего языкознания и общей лексикологии, в значительной мере направляла и определяла пути развития диалектной лексикологии, определяла ее внутреннее содержание и методы ее разработки» (с. 226).

Работа Ф. П. Сороколетова и О. Д. Кузнецовой свидетельствует о том, что русская диалектная лексикография вступает в качественно новый период и действительно превращается в самостоятельную науку со своим предметом изучения, проблематикой, способами и методами исследования. «Очерки по русской диалектной лексикографии» намечают основные

пути развития этой науки, перспективы создания различных типов диалектных словарей. Для практической лексикографии рецензируемая работа может рассматриваться как ценное обобщающее руководство.

Безусловно, многие из затрагиваемых в книге проблем и вопросов требуют дальнейших углубленных исследований. Представляется, что развитие и уточнение отдельных выдвигаемых авторами идей и положений может быть связано с применением принципиально новых методов разработки диалектного материала с помощью ЭВМ, способных изменить традиционные представления об обязательной неполноте отражения в словаре лексики какого-либо языкового образования, создать новые формы семантизации диалектных слов.

В целом книга Ф. П. Сороколетова и О. Д. Кузнецовой является весьма весомым вкладом в науку о русском языке и его территориальных разновидностях.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Щерба Л. В.* Опыт общей теории лексикографии // Щерба Л. В. Языковая система и речевая деятельность. Л., 1974. С. 265-304.
2. *Блинова О. И.* Русская диалектология. Томск, 1984. С. 125—128.
3. *Филин Ф. П.* Проект Словаря русских народных говоров. М.; Л., 1961. С. 22.
4. *Караулов Ю. Н.* Методология лингвистического исследования и Машинный фонд русского языка // Машинный фонд русского языка: идеи и суждения. М., 1986. С. 13.
5. *Оссовецкий И. А.* Лексика современных русских народных говоров. М., 1982.
6. *Блинова О. И.* Введение в современную региональную лексикологию. Томск, 1973.
7. *Лукиянова И. А.* Некоторые вопросы диалектной лексикологии. Новосибирск, 1979.

*Загоровская О. В.*

*Златоустова Л. В., Потапова Р. К., Трунин-Донской В. СТ. Общая и прикладная фонетика/Под общ. ред. Потаповой Р. К. М.: Изд-во Московского университета, 1986. 304 с.*

Современная фонетика развивается столь стремительно, что с каждым годом становится все труднее очертить предмет данной науки: возникают новые прикладные отрасли фонетики (такие, как нейролингвистика, автоматическое распознавание речевых сигналов, речевое воспитание) и одновременно происходит дифференциация науки с точки зрения специфических целей и методов исследования (натуральная фонология, лексическая фонология, автосемантическая фонология и др.). В связи с этим появление рецензируемой книги является весьма своевременным. Отметим, что работы, посвященные подобной или близкой тематике, уже появлялись за рубежом [1—3], но данная книга значительно отличается по содержанию и даже по объекту исследования: авторы стараются охарактеризовать то новое направление, которое они называют «речеведением». В основу книги положены оригинальные, частично пока не опубликованные исследования авторов, подтвержденные большим по объему экспериментальным материалом.

В первой части книги (гл. 1—4), посвященной лингвистическим вопросам, излагаются четыре крупные проблемы современной фонетики — акустическая структура звучащей речи, стратификация

единиц звучащей речи, перцептивные характеристики речевых единиц и синтез речи. Рассмотрим содержание каждой главы отдельно.

В первой главе «Акустическая структура звучащей речи» (с. 9—53) излагаются основные положения акустической теории речеобразования (в основном по Фанту, Якобсону и Халле). Содержание данной главы составляет рассмотрение теоретических принципов и практических приемов сегментации речевого потока, поиск надежных признаков его членения. При этом обсуждается принципиально важный вопрос: какая стратегия более перспективна для этих поисков — от максимальных единиц к минимальным или наоборот, какой метод исследования стыков — параллельный или последовательный — более надежен. Чрезвычайно важно при этом, что авторы не навязывают своего мнения читателю, а приводят возможные аргументы за и против и тем самым заставляют читателя размышлять вместе с ними и самому сделать выбор. Экспериментатор-фонетист извлечет отсюда множество полезных сведений для первичной обработки речевого сигнала. К сожалению, не всегда раскрывается содержание ряда терминов, несколько отличающихся от традиционных,— напри-